

## 市場與台灣經濟發展 (2024), 習題1

- 答題時, 請扼要說明推論過程, 答案不能超過一段。
- 每一 (小) 題5分。
- Version: February 19, 2024

1. Lucas (1988) 在 [On the mechanism of economic development](#) 裡說:

The consequences for human welfare involved in questions like these are simply staggering: once one starts to think about them, it is hard to think about anything else.

請讀文章的 Introduction, 說明他所說的 “questions” 是什麼? 為何 “it is hard to think about anything else”?

2. 1960–2000年期間, 台灣人均 GDP 年增率 6.5% (頁 27), 全世界排名第一。陳旭昇在 [在路上遇到吳聰敏](#) (頁 9) 一文裡, 老吳提到當初為何想要估算日治時期 GDP, 當時是覺得日治時期的成長率可能就跟戰後一樣高。但是, 老吳後來發現, 要回答「日治時期的成長率是否就跟戰後一樣高」這個問題, 並不需要日治時期每一年的 GDP 統計。

Pritchett (1997) 分析人類社會 lowest GDP per capita 大約是 250 元 (1985 年幣值) 若以 2011 年的幣值計算, 大約是 523 元。日治時期經濟成長的起點大約是 1900 年, 二戰末期至 1950 年, 台灣的經濟嚴重衰退。假設 1940 年的人均 GDP 與 1960 年相同, 等於是 2,157 元 (2011 年幣值)。請由以上的數字推論, 為何 1900–1940 年時期的成長率不可能高於或等於戰後 1960–2000 年。(提示: 若需要計算平均年增率, 請以首尾兩年的數字計算。例如, 以  $x$  代表年增率  $x$ , 則  $y_{a+t} = y_a \times (1+x)^t$ , 因此,  $x = \exp(\ln[y_{a+t}/y_a]/t) - 1$ 。)

3. 原住民捕捉一隻鹿, 可以生產 1 張鹿皮與 1 份鹿脯 (4 隻鹿腿)。
- (a) 由荷蘭人在 1648 年的物價管制, 何者的價值較高?
- (b) 為何荷治時期的研究, 幾乎都只討論鹿皮的交易, 鮮少討論鹿脯?
4. 1650 年代起, 虎尾壠 (Farvolong 或 Vavoralang) 是台灣鹿產最的地區。到了清治初期, 台灣仍有鹿產出口, 因此, 虎尾壠應該仍然是重要的鹿產區。但是, 清治初期的地方志裡找不到「虎尾壠」的地名。吳聰敏 (2009) 推論, 清治初期地方志裡的「南社」就是荷治時期的「虎尾壠」, 請說明他的推論與證據。
5. 1646–1650 年期間, 賸金總額劇增, 韓家寶 (2002, 頁 160) 認為賸商在村社交易裡有獨占權是主要的原因。相對的, Wills (1972) 認為 1640 年代後半, 許多中國人移入台灣使競標加劇 (competitive), 是標金上升的原因。

- (a) 贖金是贖商前往村社交易的權利金,如果獨占是贖金上升的原因,表示獨占力比以往更強。請問東印度公司在1940年代晚期的政策是強化或弱化贖商的獨占力?請舉例說明。
- (b) 贖社只是東印度公司包稅制度之一,農民繳交田賦(米作什一稅)與漢人繳交人頭稅也採取公開競標的包稅制度。假設各年的標金也有留下記錄,請問有何方法可以驗證 Wills (1972) 的說法是否正確?
6. 台灣在夏天,若有颱風來會造成菜價上漲。菜價上漲是指消費者付較高的價格,但是,菜價上漲時,收入增加的是菜農,中間商,或者是零售商,目前並無完整的研究。從1648到1650年,贖金大約上升為3倍。
- (a) 請問贖金上升時,收入增加的主要是原住民,贖商,或者東印度公司?若無法確定,也請說明理由。
- (b) 1685年,季麒光把贖金由競標改成定額。如果在1690年,福建發生飢荒,對台灣鹿肉進口的需求增加,並造成鹿肉價格上漲。請問在此情況下,收入增加的主要是原住民,贖商,或者清朝政府?

## 參考文獻

- 吳聰敏 (2009), “贖社制度之演變及其影響: 1644–1737年,” 《臺灣史研究》, 16(3), 1–38。
- 韓家寶 (2002), 《荷蘭時代台灣的經濟、土地與稅務》, 台北: 播種者文化。
- Lucas Jr., Robert E. (1988), “One the Mechanics of Economic Development,” *Journal of Monetary Economics*, 22(1), 3–42.
- Pritchett, Lant (1997), “Divergence, Big Time,” *Journal of Economic Perspectives*, 11(3), 3–17.
- Wills Jr., John E. (1972), “The Dutch Period in Taiwan History: A Preliminary Survey,” manuscript.