

# 台灣經濟四百年

## 第 8 單元

### 殖民統治與經濟成長·米荒

---

吳聰敏 (台大經濟系)

2024/04/09

1. 殖民統治與經濟成長

2. 米荒

# 殖民統治與經濟成長

---

- 殖民統治在台灣幾乎完全是政治議題,但在經濟研究上是重要的議題
  - 殖民統治使經濟成長或停滯? (制度變革)
  - 族群的所得分配?
- 經濟研究是科學研究,一切看證據

# 殖民統治是經濟研究議題

- 殖民: 一個國家或地區被其他國家移入定居的人民所控制或統治
- 對原住民而言: 荷治以來, 都是殖民統治
- 對台灣的漢人而言, 滿清政府也是殖民統治, 因此, 1895年台灣是從滿清的殖民統治變成日本的殖民統治

# Extractive vs. inclusive institutions

- 歷史上, 並非所有的殖民統治都帶來經濟成長
- Acemoglu, Johnson, and Robinson (2001):  
“Europeans adopted very different colonization policies in different colonies, with different associated institutions. In places where Europeans faced high mortality rates, they could not settle and were more likely to set up extractive institutions.”
- Acemoglu and Robinson (2012):  
extractive (榨取式) vs. inclusive (廣納式) institutions

- Extractive institutions

Economic and political arrangements that concentrate power and resources in the hands of a small elite or ruling class, often at the expense of the broader population

# 台灣的殖民統治

- 東印度公司 (1624–1662): inclusive?
- 鄭氏王朝: ?
- 清朝 (1684–1895): ? (毫無作為)
- 日本 (1895–1945): inclusive
- 國民政府 (1945–1950s): extractive
  - Tingle (1997, p. 235): “The Central Government is a heavy drain on the island”



# 日本殖民台灣 (1895-1945)

- Berman (1946):「不管你怎麼看日本統治台灣的方式, ... 你不得不承認, 日本 50 多年的統治對台灣帶來莫大的利益。」(Berman, 1997)
- 陳紹馨 (1979):「日據五十年間的臺灣的確有一些進步 ... 但再進一步觀察就可知道此種進步是殖民政策下之有限性進步。」(為殖民母國服務)
- Barclay (1954):「日本的殖民政策大部分是為殖民母國服務, 但公共衛生政策是一個例外, ... 日治初期台灣人死亡率大幅下降是了不起的成就。」

但是, 即使是為殖民母國服務的政策, 被殖民者在經濟上可能也受益

- 公共衛生 (所有人民)
- 新式糖業 (蔗農)
- 蓬萊米 (稻作農家)

# 為何台灣殖民地不同?

- Acemoglu, Johnson, and Robinson (2001): “In places where Europeans faced high mortality rates, they could not settle and were more likely to set up extractive institutions”
- 1874與1895, 日本人死亡率高, 但台灣殖民地並非 extractive institutions, why?
- 如果沒有後藤新平, 台灣殖民地發展的軌跡可能大不相同

# 後藤新平 (1857-1929)



# 族群之間的所得分配

- 木村光彥 (1997), 顏怡真 (1997):  
1910年代中期以來, 台灣人族群的所得占 GDP 的比率大約是固定值
- 台灣人族群的所得之平均年增率大約等於 GDP 之年增率

# 米荒

---

- 早期是禁忌, 後來變成是台灣史上研究最多的議題
- 大部分的研究集中在政治上的榨取, 經濟榨取政策的研究很少
- 米荒是經濟榨取政策的結果

# 蛋荒 (新北市新莊, 2023/3/31)



- 蛋荒: 台北市與新台北市區, 民衆無蛋可買



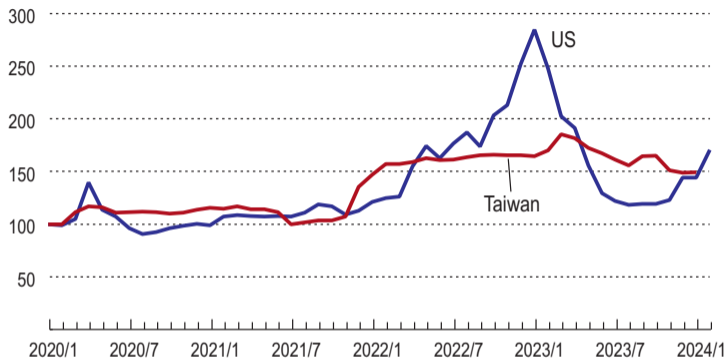
# 蛋荒 (新北市新莊, 2023/3/31)



- 蛋荒: 台北市與新台北市區, 民衆無蛋可買
- 但是, 中南部可以買到蛋? Why?

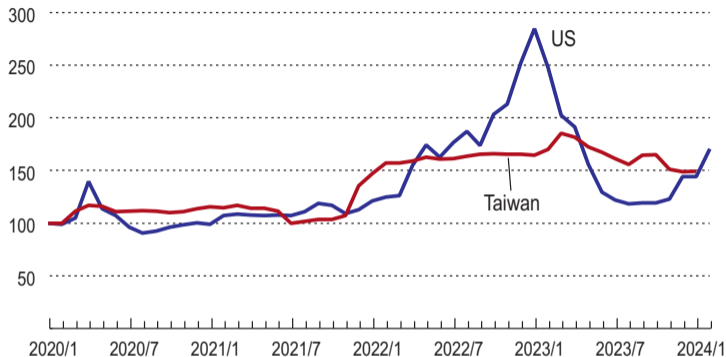
- 正常情況下,台灣每天大約生產 2,400 萬顆蛋
- 2022 年初,因為受禽流感影響,產量大約減少 6.6%
- 美國也遭受禽流感

# 零售蛋價: 美國與台灣



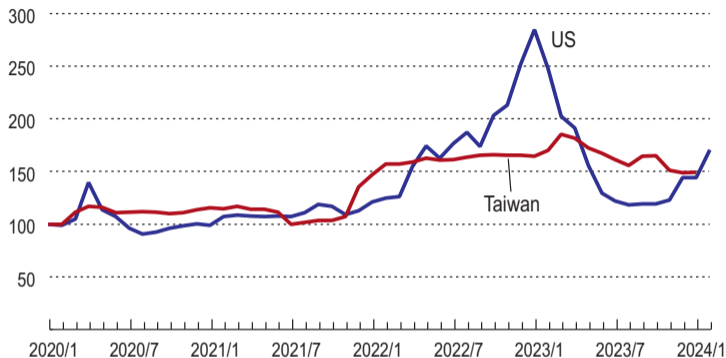
- 蛋價以 CPI 平減, 並改為 2020/1 為基期
- 為何台灣的蛋價較穩定?

# 零售蛋價: 美國與台灣



- 蛋價以 CPI 平減, 並改為 2020/1 為基期
- 為何台灣的蛋價較穩定? 農委會管制蛋價

# 零售蛋價: 美國與台灣



- 蛋價以 CPI 平減, 並改為 2020/1 為基期
- 為何台灣的蛋價較穩定? 農委會管制蛋價
- 管制蛋價的後果: 蛋商不願意把蛋運到都會區賣, 出現蛋荒

- 1946-1947年的米荒: 低價強制徵購加上米價管制

- 1946–1947 年的米荒: 低價強制徵購加上米價管制
- 國民政府 (1946–1950s) 的榨取政策
  - 米荒, 惡性通膨, 肥料換穀, 貿易管制, ...

- 1946–1947 年的米荒: 低價強制徵購加上米價管制
- 國民政府 (1946–1950s) 的榨取政策
  - 米荒, 惡性通膨, 肥料換穀, 貿易管制, ...
- Why?




- 1946–1947 年的米荒: 低價強制徵購加上米價管制
- 國民政府 (1946–1950s) 的榨取政策
  - 米荒, 惡性通膨, 肥料換穀, 貿易管制, ...
- Why? 與死亡率無關, 而是因為中央政府嚴重的財政赤字


- 1946–1947 年的米荒: 低價強制徵購加上米價管制
- 國民政府 (1946–1950s) 的榨取政策
  - 米荒, 惡性通膨, 肥料換穀, 貿易管制, ...
- Why? 與死亡率無關, 而是因為中央政府嚴重的財政赤字
- 榨取政策以管制為手段, 1970 年代以來, 台灣的財政赤字已大幅減輕, 但是, 財經官員經濟管制的思維並無改變

# 參考文獻


---

 木村光彦 (1997), “朝鮮、台灣における民族間所得分配, 1930-40年,” 《國民經濟雜誌》, 175(2), 29-37。

 陳紹馨 (1979), “臺灣死亡現象之社會學的考察,” 收於《臺灣的人口變遷與社會變遷》, 台北: 聯經, 35-91。

 顏怡真 (1997), “日治時期臺灣族群間所得之分配,” 碩士論文, 台北: 國立台灣大學。

 Acemoglu, Daron, Simon Johnson, and James A. Robinson (2001), “The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation,” *American Economic Review*, 91(5), 1369-1401.

 Acemoglu, Daron and James A. Robinson (2012), *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, New York: Crown Business.

 Barclay, George W. (1954), *Colonial Development and Population in Taiwan*, Princeton: Princeton University Press.



Berman, Max (1997), "A Survey of Present Conditions in Formosa Compiled During a Visit to the Island," in Robert L. Jarman (ed.), *Taiwan: Political and Economic Reports: 1861–1960*, vol. 8, Slough, U.K.: Archive Editions Limited, 135–223.



Tingle, G.M. (1997), "An Appreciation of the Administration and Situation in Formosa after Fifteen Months of Chinese Control," in Robert L. Jarman (ed.), *Taiwan: Political and Economic Reports: 1861–1960*, vol. 8, Slough, U.K.: Archive Editions Limited, 233–239.