

# 台灣經濟四百年

## 第 8 單元

### 殖民統治與經濟成長·米荒

---

吳聰敏 (台大經濟系)

2025/04/08

1. 殖民統治與經濟成長

2. 米荒

# 殖民統治與經濟成長

---

- 殖民: 一個國家或地區被其他國家移入定居的人民所控制或統治
- 對原住民而言: 荷治以來, 都是殖民統治
- 對台灣的漢人而言, 滿清政府也是殖民統治, 因此, 1895年台灣是從滿清的殖民統治變成日本的殖民統治

- 殖民統治在台灣幾乎完全是政治議題, 經濟分析空白
- 殖民統治之經濟分析
  - 制度影響經濟成長
  - 殖民統治建立制度 — 好壞都可能

# Extractive vs. inclusive institutions

- 並非所有的殖民統治都建立有利於經濟成長的制度
- Acemoglu, Johnson, and Robinson (2001):  
“Europeans adopted very different colonization policies in different colonies, with different associated institutions. In places where Europeans faced high mortality rates, they could not settle and were more likely to set up extractive institutions.”
- Acemoglu and Robinson (2012):  
extractive (榨取式) vs. inclusive (廣納式) institutions

- Extractive institutions

Economic and political arrangements that concentrate power and resources in the hands of a small elite or ruling class, often at the expense of the broader population

- 東印度公司 (1624–1662): inclusive?
- 鄭氏王朝: ?
- 清朝 (1684–1895): ? (毫無作為)
- 日本 (1895–1945): inclusive
- 國民政府 (1945–1949): extractive
- 國民政府 (1950–): 轉向 inclusive —  
thanks to “the steady pressure of US aid”

- Barclay (1954):「日本的殖民政策大部分是為殖民母國服務,但公共衛生政策是一個例外, ... 日治初期台灣人死亡率大幅下降是了不起的成就。」
- 即使是為殖民母國服務的政策,被殖民者在經濟上可能也受益 (Barclay 低估米糖產業的發展對台灣人帶來的利益)
  - 公共衛生 (所有人民)
  - 新式糖業 (蔗農)
  - 蓬萊米 (稻作農家)

# 為何台灣殖民地發展出 inclusive 制度?

- Acemoglu, Johnson, and Robinson (2001): “In places where Europeans faced high mortality rates, they could not settle and were more likely to set up extractive institutions”
- 1874與1895, 日本人死亡率高; 因此, 以上無法解釋日本統治下台灣的制度
- 如果沒有後藤新平, 台灣殖民地發展的軌跡可能大不相同

- 日治時期, 台灣人的所得成長?
- 木村光彥 (1997), 顏怡真 (1997):  
1910年代中期以來, 台灣人族群所得之平均年增率大約  
等於 GDP 之年增率

# 米荒

---

- Tingle (1997, p. 235):
  - “The Central Government is a heavy drain on the island”
    - 惡性通膨: 經濟管制 (第 17 章)
    - 米荒
    - 貿易管制
- 經濟管制是 228 事件的原因之一

- 米荒 (1946-1947): 都市地區 (台北市、新竹市等) 買不到米

- 米荒 (1946-1947): 都市地區 (台北市、新竹市等) 買不到米
- 稻米供給少的時候, 米價會上漲, 民衆仍然買得到米, 不會有米荒

- 米荒 (1946–1947): 都市地區 (台北市、新竹市等) 買不到米
- 稻米供給少的時候, 米價會上漲, 民衆仍然買得到米, 不會有米荒
- 米荒 (買不到米) 是價格管制的結果

# 蛋荒 (新北市新莊, 2023/3/31)



- 蛋荒: 台北市與新台北市, 民衆無蛋可買

# 蛋荒 (新北市新莊, 2023/3/31)



- 蛋荒: 台北市與新台北市, 民衆無蛋可買
- 但是, 非都會區 (例如, 桃園、屏東) 可以買到蛋

- 正常情況下,台灣每天大約生產 2,400 萬顆蛋
- 2022 年初,因為受禽流感影響,產量大約減少 6.6%
- 美國也遭受禽流感

# 零售蛋價: 美國與台灣



- 蛋價以 CPI 平減, 並改為 2020/1 為基期
- 為何台灣的蛋價較穩定?

# 零售蛋價: 美國與台灣



- 蛋價以 CPI 平減, 並改為 2020/1 為基期
- 為何台灣的蛋價較穩定? 農委會管制蛋價

# 零售蛋價: 美國與台灣



- 蛋價以 CPI 平減, 並改為 2020/1 為基期
- 為何台灣的蛋價較穩定? 農委會管制蛋價
- 管制蛋價的後果: 蛋商不願意把蛋運到都會區賣, 出現蛋荒

- 國民政府 (1946–1949) 的榨取與管制
  - 米荒, 惡性通膨, 貿易管制, ...

- 國民政府 (1946–1949) 的榨取與管制
  - 米荒, 惡性通膨, 貿易管制, ...
- 肥料換穀 (1949–1972)
- Why?

- 國民政府 (1946–1949) 的榨取與管制
  - 米荒, 惡性通膨, 貿易管制, ...
- 肥料換穀 (1949–1972)
- Why? 中央政府嚴重的財政赤字

- 國民政府 (1946–1949) 的榨取與管制
  - 米荒, 惡性通膨, 貿易管制, ...
- 肥料換穀 (1949–1972)
- Why? 中央政府嚴重的財政赤字
- 1970年代以來, 台灣的財政赤字已大幅減輕, 但是, 財經官員經濟管制的思維並無改變

# 參考文獻

---



木村光彦 (1997), “朝鮮、台灣における民族間所得分配, 1930-40年,” 《國民經濟雜誌》, 175(2), 29-37。



顏怡真 (1997), “日治時期臺灣族群間所得之分配,” 碩士論文, 台北: 國立台灣大學。



Acemoglu, Daron, Simon Johnson, and James A. Robinson (2001), “The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation,” *American Economic Review*, 91(5), 1369-1401.



Acemoglu, Daron and James A. Robinson (2012), *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, New York: Crown Business.



Barclay, George W. (1954), *Colonial Development and Population in Taiwan*, Princeton: Princeton University Press.



Tingle, G.M. (1997), “An Appreciation of the Administration and Situation in Formosa after Fifteen Months of Chinese Control,” in Robert L. Jarman

(ed.), *Taiwan: Political and Economic Reports: 1861–1960*, vol. 8, Slough,  
U.K.: Archive Editions Limited, 233–239.