

民進黨是社運帶頭大哥?

■何明修

民進黨執政八年，自己搞不清楚進步與保守的差別，結果也將大多數人搞得糊塗了。在陳水扁執政末期，民進黨的改革只剩下國營事業正名、拆「

大中至正」牌樓、追黨產等政治動作。

國民黨一上台，人民才親眼目睹什麼才是貨真價實的保守政權。新政

府對於毒奶受害者漠不關心、縱容雇主實行無薪假、用司法手段整肅異己、用警力鎮壓抗議者、用輕挑作秀來倡導「節能減碳」、積極擴編軍訓教官、將農保與國保脫勾、開放離島賭博。可以預見，隨著不滿的累積，新的社會抗議會持續浮現，但是他們不一定會集結成具有政治影響力、能夠持續動員的社會運動。

下台後的民進黨察覺這個政治氣氛，他們突然發現自己的價值原來是「中間偏左」，社會支持主要來自於中下階級。黨主席蔡英文宣布今年是社會運動年，原先在一九九六年偷拿下來的社會運動部招牌又重新登場。民進黨宣稱要走社運路線，同時運用街頭與議會向馬政府施壓。問題是他們搞清什麼是社運了嗎？

社會運動不是街頭抗爭，也不能等同於動員群眾來達到政治目的。民進黨所設想的，很有可能是在去年十一月的反對陳雲林訪台抗爭，在那場事件中



，民進黨感受到許久不見的群眾的熱情，彷彿魂魄又重新召回了。事實上，從二〇〇五年的反

分裂法遊行、〇六年的紅衫軍，這種政治性抗爭已經是台灣近來常見的現象，它反映了既有的政治分歧，也進一步深入了社會對立。特定政黨有可能從其中獲得政治利益，但是那絕對不是社會運動，而是政治鬥爭的延伸。

社運是由相對弱勢群體所發起，他們要求更合理資源分配，或更自由生活方式。社會運動往往採取抗爭的手段，因為他們在既有的管道中缺乏發言的地位，因此，不得不以體制外的方式喚起執政者的重視，或是迫使對手讓步。頭腦清楚的民進黨菁英應該是知道這一點。但是問題在於，他們輕易地假定社運的版圖是民進黨的禁燴，只要將抗爭的矛盾導向馬政府，民進黨的社運路線就能夠水到渠成。

從歷史來看，政治勢力並不是台灣各種社會運動的發起者。

在解嚴前的抗爭中，黨外人士想插手也使不上力；在解嚴後，是勞工、學生、農民等抗爭活動找上民進黨，而不是相反。如果不是種種八〇年代的社運風潮，民進黨不會提出強調反核、生產民主的黨綱。因此，更準確的說法是，社運才使得民進黨在成立初期呈現出鮮明的「中間偏左」色彩。

在執政之前，社運對於民進黨的支持是明顯的事實，然而其關鍵並不是在於他們說了什麼，而是在於做了什麼。在以往民進黨執政縣市中，地方政府採取更嚴格的環保標準、廢除校園的情治監控、協助森林小學與地方產業總工會合法化、扶持地方文史社團。換言之，當陳水扁將「綠色執政」包

裝成為空洞的「品質保證」時，社運團體看到的是一幅進步政治的雛型，也因此才願意獻上他們的祝福。

事後證明，扁政府拋棄原先信奉的基本價值，再怎麼樣寄望於民進黨社運團體也跟著幻滅了。更不幸地，部分民進黨人士仍不知檢討，仍是炒作「馬巧光碟」議題，以踐踏同志尊嚴方式，來到達其政治目的。試問在這種情況下，有哪些人權團體、性別團體願意接受民進黨的擁抱？

總而言之，如果民進黨不是走半調子的社運路線，就應該以明確姿態來宣示自己相信的人權、平等、生態等價值，並且制止各種背離這些價值的言行。更重要地，如果民進黨不能以執政縣市長、立委等僅存的政治職位，重新勾勒出進步政治的圖像，那麼再如何美麗的甜言蜜語，也不可能贏得社運團體的芳心。（作者為中山大學社會研究所副教授）