

選擇期數

瀏覽人數

4,681,623

設為首頁

註冊

密碼

登入

2016 年 01 &amp; 02 月號論壇主題

## 一、預測2016台灣大選最後走向

### 被選舉制度夾殺的第三勢力

---

何明修/台灣大學社會系教授(台灣)

台灣的社會運動者企圖組織真正的運動型政黨，推派運動參與者前進國會，向來是一個長久以來的民進黨合作，但是民進黨卻是不忠實的聯盟者，經常選前說一套，選後又是做另一套。在即將到來可能最接近這個理想的時刻。

自從2008年第二次政黨輪替以來，台灣的社會運動重新復甦，已經儼然形成一股自許能超越藍綠的已經久的學生運動，在野草莓、反媒體壟斷、反服貿等議題上發揮了強大的政治效應。環境運動三力，但是在晚近的反美麗灣、反國光石化、反核等運動，我們卻看到了藝術家、作家等人士打頭，一些新血的加入，壯大了台灣公民社會的氣勢，也使得一些原先看似地方性的小議題引發了重大的後「拆政府」抗議的大埔事件，其實到最後堅決反對拆遷的只有四戶。但是在聲援人士的不斷動員之欺壓弱勢居民的典型代表，儘管劉政鴻仍享有地方支持度，但在全國層次，他幾乎成為「官商勾結」下，綠黨不分區得票率從2008年的0.6%，一躍成長為1.7%，也就不令人意外了。

也是由於一連串的社會運動事件，新的運動領導者成為媒體關注的焦點。社運圈內普遍反對「運動地將運動光環賦於少數成員，過度誇大的「英雄主義」也容易使得運動訴求失焦；但是對於一般大於艱澀的議題與政策細節，比較具有辨識度反而是個別領導者的面孔。因此，在這次立委選舉中，庸、邱顯智，以及社民黨的范雲、苗博雅等人都具有相當的知名度，也較容易受到主流媒體的報導

然而，儘管晚近的社會運動有群眾、有公眾認識的領導者、也有媒體的注意，但是自從2008年開始不利於小黨，限縮了第三勢力的政治空間。在目前113席的立委席次中，扣除6席原住民立委，主要不分區與73席區域。但是對於運動型政黨而言，不分區席次是「看得到、但是不容易吃得到」；而黨的「善意禮讓」。

理論上而言，不分區席次應是來保障專業、倡議人士或弱勢群眾的政治參與，提供了一個職業政治的台灣的制度設計卻不能滿足此一精神立意。在2008年之前，不分區席次是由政黨區域提名人的總票數可能在每個選區都有參選人，這等於是制度上保障了大黨。在2008年之後，只要在區域提滿十位參次，看似提供了運動型政黨新的契機。

然而，實際情況並非如此。台灣立法院只有30%席次是不分區，如果相較上次德國的聯邦議會選舉53%。德國綠黨只在區域席次獲得1席，但是卻在不分區掌握了63席，成為第四大黨。5%的門檻設算，只要過了這個低標，就起碼有2席立委。再且，提滿區域十席的規定也容易引發「踩區」的爭區的資格，還不得不提名好幾位「任務型參選人」，甚至公開呼籲選民要將區域選票投給其他友善

在區域席次方面，單一席次的設計也意味著，除非有大黨釋出「善意」，而且小黨有「默契」配合容易在藍綠對立中脫穎而出。綠黨在這次區域提名5位參選人，全部都是與民進黨提名人衝突撞區人，而且在事先特意選擇了反對黨較弱的台北市，但是結果民進黨只願意口頭支持其中1位，在其黨籍或前國民黨籍的參選者。時代力量與民進黨的關係最為微妙，民進黨大力支持其在台北市第五中市第三選區的提名人，甚至直接進駐競選總部，主導選戰。但是在新竹市選區，民進黨與時代力

相對於此，在先前的「複數選區單記非讓渡投票制」(簡稱SNTV)選舉中，小黨有可能掌握特定取有學者研究指出，越是在多席次選區中，其選舉結果可能越近比例代表制，能保障少數選民的意向的綠黨曾當選1位國大代表，即是拜這樣的選制緣故。

在2015年初的修憲討論中，包括降低不分區門檻、「並立制改為聯立制」等提議曾被提出來。如果化運動型政黨的選舉競爭力。然而，可以確定的是，現有的選舉制度給於社會運動非常有限空間，然，如果要獲得當選，需要寄託於大黨的「善意」與小黨的「默契」，這樣選舉活動在什麼程度上批判精神，是值得深思的問題。

## 作者簡介

### Author Intro



## 何明修/台灣大學社會系教授(台灣)

何明修，國立台灣大學社會學系教授，研究興趣包括社會運動、動社會學。專書著作包括《社會運動概論》(2005)、《綠色民主的研究》(2006)、《四海仗義：曾茂興的工運傳奇》(2008)、《時代》(2011)。

## 轉寄好友 Forward

請一行輸入一筆Email，按Enter換行輸入。

## 聯絡我們

### Contact us

我們誠心歡迎更多的筆陣一起來為兩岸三地的議題發聲

本次更新時間：2016-01-01