

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

112 學年度第 5 次委員會會議紀錄

會議時間：113 年 4 月 10 日（三）12 時 20 分至 14 時 25 分

會議地點：禮賢樓第 307 會議室

主席：廖文正總務長代理主持

委員：王根樹召集人、李培芬教授、康旻杰教授(請假)、葛宇甯教授、黃國倉教授(請假)、童心欣教授、陳惠美教授(請假)、許聿廷教授、柯淳涵教授、黃舒楣教授(請假)、彭立沛教授、曾保彰先生、張安明組長、學生會陳柏叡同學、學代會呂孟哲同學、研協會鄭景平同學。

諮詢委員：許添本教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

列席：土木系葛宇甯系主任；學務處學生住宿服務組楊國城主任、馮安華經理；長興街 85 巷宿舍管委會(未派員)；台灣世曦工程顧問股份有限公司陳炳宏專案經理；十方聯合建築師事務所張良瑛協同主持人、陳則豪專案副理；統營營造股份有限公司黃斌書計畫主持人、黃佳創協同主持人、桂宇賢工程師；特欣機電股份有限公司洪膺欽機電工程人員；梵昆冷氣有限公司黃智偉機電工程人員；仲觀聯合建築師事務所林洲民設計負責人、謝佳君計畫主持人、許志雄專案經理、蘇育華設計師、徐兆擎設計師、張家妤設計師、李頤慶設計師、黃茵設計師；薛昭信建築師事務所劉家華協同主持人、劉妍穎設計師；生態學與演化生物學研究所李培芬教授、吳姿宜研究助理；生物多樣性研究中心(未派員)；秘書室訪客中心張淇惠行政專員；總務處營繕組林盟凱股長、王幼君副股長；總務處事務組蘇閔楷股長、阮偉紘資深專員；總務處保管組(未派員)；永續辦公室王曉朗研究助理；研協會(未派員)；學生會(未派員)；學代會(未派員)。

校規小組：吳莉莉資深專員、吳慈葳行政專員、彭嘉玲行政專員。

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認 112 學年度第 4 次校規小組委員會會議紀錄

- 決定：同意備查。

貳、討論案

一、學生宿舍新建工程基本設計報告書

(提案單位：學生事務處住宿服務組)

- 提案單位說明與簡報：(略)
- 委員及各單位意見：

召集人：

- (一) 感謝統包團隊的協助與配合，自統包團隊得標後已配合本校校園規劃要求與限制做了多次調整。雖然基地開挖率仍超過50%，但考量使用單位需求已在可接受的範圍；容積率僅略微超過。在空間有限的限制條件下，為能順利推動學生宿舍的興建，設計單位已做最大的努力。
- (二) 為了符合學校宣示2028碳中和的目標，有關節能、綠化等議題，統包團隊已有盡力回應。後續本校再就這部分與設計單位密切討論。

委員：

- (一) 本案於建築內部規劃了幾處開放空間，藉以營造好的公共空間品質。校園有幾棟類似的案例，如：生醫工程館、學新館，每逢下雨地面便會積水，造成使用者危險與不便。請於細部設計時納入考量，如何優化。
- (二) 請學務處預為規劃地下停車場之停管設備、一樓商業空間等服務設施之時程。一旦開放使用，相關服務機能須已經進場啟用。
- (三) 因應高樓層與住宿生的生活便利，建議學務處與統包團隊預為規劃販賣機設置位置。

委員：

個人相當支持本案朝智慧建築規劃，以下幾點建議：

- (一) 有關光纖管道建議自土木研究大樓拉設。
- (二) 宿舍管理係藉透過網路進行，因網路有100公尺距離的限制，請於配置機房位置時納入考量。
- (三) 行動支付方式受學生歡迎，建議販賣機、洗衣機等設備具備行動支付功能。
- (四) 請考量門禁採刷卡進出。
- (五) 請預留相關管道配置位置，避免後續二次施工影響建築景觀。

委員：

- (一) 基地臨基隆路側的人行道空間現況狹窄，建築物已有退縮留設花圃綠帶，可否整合設計，增加臨基隆路側人行道寬度。
- (二) 於基地西側與南側規劃兩處消防車輛救災空間，請問預留的道路寬度、消防車如何進出？北側靠近BOT會館的美食廣場相關救災動線與空間規劃為何？
- (三) 自行車牽引道規劃於基地中央與南側。中央牽引道採階梯或坡道上下？指引方向往基隆路、辛亥路口，學生是否會遵循？
- (四) 地面自行車停車位主要設置於基地東側，應考慮是否會降低同學停放意願，而寧可停放在太子學舍自行車停放區，造成與太子學舍之間的管理衝突。

仲觀聯合建築師事務所：

- (一) 細部設計階段將持續討論美食街、商店等服務空間需求，統包商僅提供至毛胚屋程度，後續室內裝修由學校進行。建議學校在報竣工之前，先完成招商作業讓廠商提前進場。廠商及早進場，統包團隊可以及早配合提供相關管道需求。
- (二) 本案預計達成八項智慧建築指標，有關中控室、網路規劃設計皆會到位。統包團隊過去有豐富的經驗，皆會採高標準要求。
- (三) A、B、C館各樓層皆可設置至少1處販賣機，各館之間的交流空間也可設置販賣機。統包團隊須提供的服務為配置電源。學校及早提出需求，統包團隊配合，共同合作完成需求。
- (四) 為保留不去移植基隆路側人行道既有生長良好的行道樹，因此，在建築退縮空間配置寬敞舒適的人行空間，在樹木之間也會留設通道串接兩邊的人行步道。
- (五) 於4月2日公聽會，學生反應希望自行車可以直接騎到B1，我們當時回應最好是用牽的、不要用騎的；該次會議學務長也特別提到自行車需求。因此，我們仍會持續與校方討論，配合處理精進牽引道的坡度和寬度等。

仲觀聯合建築師事務所：

- (一) 考量基隆路側既有行道樹生長良好，且基隆路車流量大。因此，建議保留既有行道樹綠帶，不拓寬人行道，導引行人走至內側較為安全。
- (二) 救災動線係因應建築物高樓層救災之需求劃設。目前規劃救災動線淨寬4公尺(實際4.5公尺)，符合消防救災動線進出要求，協助A、C館高樓層救災。B館內有美食廣場等，雖使用內容較複雜，但屬低樓層，僅在地面層預留空間供消防車停等就可以進行救災。
- (三) 自行車牽引道主要配置在C館下方、以及C館和太子學舍之間。考量長興街交通量大，因此規劃自行車動線分流。地下層自行車自牽引道導引至長興街，地面層自行車則導引至基隆路、辛亥路口，未來指標系統也會配合動線設置。配合使用需求書提到的，須設置戶外輔助梯，因此中央自行車牽引道結合戶外樓梯共構，單向進出，和河濱公園採類似的形式。

委員：

- (一) 請學務處與統包團隊思考屋頂植栽的後續維護管理問題。
- (二) 防鳥擊窗殺課題，已有相關研究，提供以下建議供參考。如：縮小玻璃面積、避免燈光外洩、採用霧面玻璃等，猛禽貼紙則需數量夠多、效果較好。主要在臨基隆路一側的建築立面需做處理。

委員：

- (一) 下雨天時，建築內部開放空間若有地面積水，確實容易導致行走滑倒情形。
- (二) 建議在細部設計精進，包括：防墜網改為其他防墜設計，降低對建築景觀影響；腳踏車牽引道，嘗試藉由平台與緩坡設計，可以騎乘自行車。
- (三) 請提供建築外觀清潔計畫，俾利使用單位有所依循，維持建築外觀樣貌。

學代會委員：

- (一) 建議自行車牽引道的轉角由90度擴大至135度左右，方便自行車牽引、騎乘。
- (二) 在公聽會，學生亦建議防墜網部分，請再思考以其他設計方式呈現。
- (三) 後續細部設計，請詳細規劃無線網路設備與訊號，達到網路智慧化的目標。若基地台不夠密、或位置不夠好，便會有訊號死角。

仲觀聯合建築師事務所：

- (一) 有關建築物後續維管問題。在屋頂綠化與地面綠化，綠建築與法規有基本的要求，無法減少配置面積；後續則由校方定期維護。校方在禮賢樓開放空間的植栽維護情形良好，未來在學生宿舍也需有類似處理。
- (二) 窗戶清潔規劃自各樓層清潔，統包團隊負責3年維護，之後交由校方維護。於細部設計階段，會與校方持續討論清潔方便性，以及如何避免清潔死角。
- (三) 校方於建築設計階段要求需納入防墜設施。除了設置防墜網外，應有各種面向，後續將持續討論。
- (四) 網路非常重要，統包需求書亦有要求網路。後續細部設計與興建過程，將持續討論達到要求，希望學生代表繼續參加會議，持續叮嚀。
- (五) 基地內規劃2,300餘輛自行車停車位，數量龐大。總務處將自行車列入重要議題，學務長也提醒建築師需重視自行車的議題。設計團隊已經注意到牽引道90度轉角、寬度、牽引方式等問題，目前正在討論修正。於校規會、校發會以及使用者所提議題，設計團隊會盡力做到最好。
- (六) 細部設計會特別留意建築內部開放空間的洩水坡度，避免積水問題，地面鋪面也會選擇具防滑特性的材質。

研協會委員：

- (一) 分享個人住宿生使用者經驗。本案住宿量與長興街宿舍總量相當，網路需求會非常大。長興宿舍的網路在晚上10點至半夜2點，網路降速至約50MB。建議本案提高骨幹網路至10G。

- (二) 個人曾做過初步的調查，大致約每10個(4人房)房間對應1個曬衣空間，以符合使用需求。目前配置大約14-15個房間比1個曬衣空間，請考慮是否再增加曬衣空間。
- (三) 目前規劃的房間內儲藏空間似乎不太夠，請再與現有宿舍比較，評估是否符合需求。
- (四) 建議於宿舍公共空間提供簡單的加熱需求，請考慮是否提供明火設備。

仲觀聯合建築師事務所：

- (一) 校方規定不用明火，公共空間將會提供電源加熱設備。
- (二) 網路一定會符合統需書要求。有關垂直管路終點，專管單位及校方提出的質詢與要求，統包團隊將持續做到。
- (三) 持續與校方討論曬衣與烘衣空間需求與比例，以符合統需書要求。

總務長：

本案為基本設計階段，各位委員對於量體大小、基本設計已有充分討論，將續提校發會討論。俟校發會通過後，將進入細部設計與外部審查程序。學生若有任何需求，可直接向學務處反映。

- **決議：**請統包團隊參考委員意見做必要修正後通過，續提校務發展規劃委員會討論。

二、臺大校園生物多樣性指標、基礎調查與監測計畫(四)期末報告 (提案單位：校園規劃小組)

- **提案單位說明與簡報：** (略)
- **委員及各單位意見：**

委員：

感謝李老師團隊，本案調查研究資料豐富寶貴。請教椰林大道於設置矮燈前後，是否對生物多樣性造成影響？我的學生反映，椰林大道綠帶上同一種草本，在矮燈附近長的比較高、葉片較大。請問經過多年調查研究結果，是否發現生物多樣性的差異，如：對夜行性動物的影響。

委員：

報告書第70頁提到建議校方建立白鼻心通報機制。請問若遇到動物死亡屍體，應該通報哪一個單位。若遇受傷的生物，又該如何通報？

委員：

- (一) 主持人總務長因需前往教育部開會，請我暫代主持。
- (二) 代總務長詢問兩個問題：2023年同學開始關心校園貓犬襲擊問題，請問本案是否有相關討論？另，有關枯立木如何處理？總務處的處理方式需符合規範。枯立木若採原地保留、不進行移除，在不違反規範下學校可處理的方向。

生態學與演化生物學研究所：

- (一) 有關椰林大道設置的矮燈照明是否促進植物生長，目前尚無法回答，科學研究需經過假說與驗證。或許光照量與光照時間拉長，可能有正面影響。至於是否對生物多樣性造成影響，從調查資料顯示，椰林大道的環境是生物沙漠帶，整體來講，光照影響不大。椰林大道以北與以南的區域環境差異大，尚不了解原因。整體來說動物也會移動、遷徙，像是鼠類，光照影響應該不大。
 - (二) 有關白鼻心的課題與動物死亡或受傷的個體處理機制，本團隊可以提供簡單的SOP，提供校規小組轉交總務處公布於網站上。一般的處理機制，如鳥類，可以通報台北鳥會，會有救傷人員協助處理。若為哺乳類，則建議保持一定距離、不去接觸，避免被咬傷。台灣禽流感，目前尚未發生鳥傳人事件，但未來無法預知。建議仍保持三不原則：不接觸、不騷擾、不餵食。
 - (三) 2022年底、2023年間，臺大校園發生較多的流浪犬貓襲擊問題。學校與外界民眾有一些認可的作法，民眾可以在校園內餵食，但行為需符合一些規範。但有些民眾還是不管這些規定。重點在於臺大需有更進一步的管制規範、和建立SOP機制。
 - (四) 有關枯立木是否移除的問題。若移除枯立木，對於校園整體美觀有正面效果；保留枯立木可吸引野生動物出現，較適合原始性環境。在校總區的校園環境，則建議移除，或移至較不醒目空間，譬如：竹北校區。
- **決議：**本案通過，續提校務發展規劃委員會報告。本案調查與相關建議後續請總務處、校園規劃小組參考。

貳、臨時動議（無）

參、散會（下午 14 時 25 分）