

校園規劃小組八十九學年度第五次會議記錄

時間：九十年四月十八日（星期三）中午十二時二十分至十四時

地點：農化新館五樓第二會議室

主席：蔡厚男

出席：趙永茂、陳益明、許添本、林峰田、陳亮全、黃世孟、郭斯傑、許榮輝（請假）、劉志文（請假）、馬鴻文、吳先琪、郭城孟（缺席）、廖咸興、畢恆達（請假）、董祐祥

列席：金石建築師事務所 金光裕 石靜慧 謝明哲；教師會 丁一倪；教師聯誼會 曾萬年；地質系 劉聰貴；營繕組 陳德誠 許雅玲；事務組 茅增榮；駐警隊 溫禮明；學生會 李介中；學代會 陳進德

記錄：蔡淑婷

一、鹿鳴廣場設計案

金石建築師事務所簡報（省略）

陳益明 教授

1. 舟山路應具有整體一致的景觀，不可以各做各的。
2. 本廣場規劃時應將生命科學館原有的需求納入考量，例如大考中心有時大型試務貨車的進出問題。本廣場也可以和生命科學館前廣場一起結合，讓空間更有整體性。
3. 本廣場設計時應考量管理學院眾多師生平日通過與使用的需求。

劉聰貴 教授

1. 本設計案將鹿鳴堂正立面的花草綠地，直接改成硬鋪面。然而目前綠地的景觀在地質系的維護下生長相當良好，取消頗為可惜；又這一小塊綠地不但可以遮掩變電站之不良景觀，也可以軟化、中和角落不易使用的尷尬，因此建議保留這塊綠地。
2. 為了避免對師生上課與出入的干擾，地質系前庭空間不希望做為舟山路車輛迴車之用。本段舟山路應在更接近入口的地方就設置迴車道，例如在國立編譯館回收後，利用國立編譯館現有空間設置。
3. 本設計案有高程的變化，最低的地方（燈柱步道區）請確定排水的問題可否克服。另外本設計案似乎只是照顧到從共同教室來的人潮，可是從一四四巷來的人潮確有一種被一道牆「阻隔」在廣場外的感覺。
4. 設計師提出牆面是可以讓學生刻字、記錄的，可是是否會轉變成什麼人都可以塗鴉的牆面，將考驗未來的維護管理與台大人的公德心。
5. 在台大校園內常見腳踏車停車凌亂，使周邊景觀大打折扣。本設計案將腳踏車停車場設在原委會旁，可是亦可能有景觀不良的情形發生。建議可以將該停車區移到教職員聯誼廳後方現有的腳踏車停車場較佳。
6. 台大校園內另一個亂源是佈告欄，由於使用失當不易管理總是看起來很髒亂。因此這裡是否要設傳統的佈告欄，或設置電子式看板，都可以再考量。
7. 由於民情、氣候與國外不同，大面積的草地其實使用率並不高，而且使用率太高的話也不好維護。此外，綠地也會成為另一種阻隔，反而不利使用人自由

穿越往來、自由使用的空間也相對減少。而且共同教室周邊以綠地為主、步道留設在邊緣的方式，實在是考驗台大人是否有公德心遵循動線、是否願意多走幾步路。在這裡也許也要思考一下，這草地到底是定位為給人看的還是給人走的。

廖咸興 教授

1. 今天的簡報資料中有關於上位計畫與周邊環境的陳述應多花一些時間加以說明。陳亮全教授先前完成的舟山路規劃案與本設計案之間的連結似乎需要再加強。
2. 本設計案似乎與周邊環境現況與需求的關聯較弱。首先是考慮的使用者是那些人？尤其是管理學院目前師生三千多人，這麼多的使用者天天從一四四巷進入舊校區，可是在這個設計案之內卻看不到對來自一四四巷的使用者的照顧，造成只滿足了共同教室方面的使用者的感覺。此外，原來這個地區的機能為何？在本設計中是否有加以替代或改進等問題，似乎也沒有交待。

李介中 同學

1. 車輛迴轉應儘量靠近入口的地方，不要讓車輛太深入接近人潮集散區才迴轉。
2. 以學生活動而言，佈告欄及掛旗幟的桿子等設計仍是有必要的，但是應考慮如何訂定有效的管理辦法。
3. 本設計案有許多靜態展示的空間，可是動態展示的機會似乎很少。建議可以取消腳踏車停車場，做為展演空間，而草地則成為天然的觀眾席。
4. 本設計案當中與周邊環境的聯結似乎有些突兀、感覺上是空間突然轉變了。建議這些過渡的空間應有一些緩衝、能夠逐漸變化，感覺會更好。

黃世孟 教授

1. 不知校方給建築師的上位條件為何？有沒有事先設定工程預算是多少？
2. 本設計案或許可以用比較經濟的方法來施作。例如先設置大片綠地，經過一段時間行人自由踩踏出路徑後，再把踏石或其他鋪面放上去，如此一來絕不會做出使用率不佳的動線，而且其他草地也不會有再被踩踏不易維護的困擾。
3. 周邊環境之相關資訊宜確實掌握。因此本設計案宜再加強對管理學院需求的照顧。此外，2001年校園規劃報告中，在目前植研大樓與推廣進修部的位置，長期計畫興建新行政大樓做為行政空間、檔案貯藏空間與周轉用空間。
4. 共同教室前原來的樹在圖面上應是保留的，可是圖面上的表現法卻有些失真，令人無法判斷是保留現況還是另有改變。

蔡厚男 教授

從過去參與和設計單位之相關溝通，提供若干資訊如下以供參考：

1. 校園長期發展而言一四四巷未來將以行人徒步為主，但仍需考量緊急動線與救災功能。
2. 由於工程費用有限，因此只能建議劃定較小的範圍請建築師設計，而其他周邊地區就無法於此時同時兼作。
3. 由於原能會尚未遷出，其前庭與圓環暫時不變。
4. 舟山路東西向的車流穿越應減少、弱化。
5. 過去的討論過程中有校規小組與陳亮全教授的參與，但此配置設計中建築師的想法可能還是和我們的看法有些出入。
6. 管理學院確實是本地區最多數的使用族群，在本設計案中是有考慮到，但應該再加強整體聯繫的空間關係。

郭斯傑 教授

1. 營繕組方面會再與建築師討論管理學院人潮眾多所應再考量的問題。
2. 本區道路封閉後，將影響幼稚園學童的接送問題。不知未來的學童接送應是以徒步的方式還是按原來車輛接送？這個問題會影響到本廣場中斜對角線的車道設計。

3. 由於大考中心還是有大型試務車輛進出，本廣場的車行動線仍有必要做適度保留。

4. 由於本地區學生非常多，設置腳踏車停車空間仍有其必要。

5. 建議鹿鳴堂前方較適合做為動態展演的空間。

曾萬年 教授

由於此地區平日上下課與用餐人口實在眾多，交通動線的配置方式與寬幅應考量是否足以負荷。建議應先考慮交通動線的問題，再來思考其他空間或活動的配置。

丁一倪 教授

應注意緊急動線是否暢通，才能達到防災、安全的目的。

許添本 教授

1. 我們希望未來台大的空間是廣場組合而成的空間，而不是馬路切割出來的空間。過去小福廣場與總圖前廣場在設計施工完成後，都有不錯的評價。而這些廣場的設計都是在確定經費的情形下施作的。

2. 有些基本的定位問題應先思考。例如：本廣場與校園內其他廣場之間有何異同？學生在此的活動類型？本廣場的活動類型又為何？未來這裡的餐飲服務會是個重點，所以這裡需要許多用餐的空間，例如桌子椅子的設置，方便這裡的使用者，亦可以提升目前台大校園內現有的用餐環境品質。而用餐的地方旁邊就會有社團的表演、社員招募等動態活動發生。

3. 陳教授的規劃中，舟山路是一條可以散步、思考的道路。這個廣場應保有這樣的想像並加以落實。

4. 請再加強思考本廣場與周邊環境的關係。由於圖面上以鋪面表達廣場的外貌，感覺上像個交通廣場而不像個人行廣場。其實阻隔車行用幾組活動車阻也就可以達成目的了。此外，緊急通道留設有其必要性，至少應保留三米五的寬幅。這個廣場也應該是一個具有地標性的空間，進而吸引人潮來使用、駐留。

5. 不太建議保留斜對角線的車道聯絡一四四巷與舟山路，因為如此似乎易造成車流干擾廣場空間的問題。

6. 可以考慮如何與生科館前的廣場如何結合，打破藩籬，營造具有整體性的開放空間，讓學生思考一下什麼是生命的意義，進而達到「空間解嚴」的目的。
7. 腳踏車停車是絕對必要的，但是不一定僅能局限在這個廣場的範圍內思考。可以與周邊的道路與大樓的現有停車空間一併考量，觀察腳踏車是從那些方向來的，把腳踏車停車分散到周邊的空間，以取代原先設置的大型停車空間。

李介中 同學

1. 腳踏車化整為零停放到附近的角落較佳。

2. 本廣場設計了一個燈柱步道區，可是似乎把綠地截斷、變小了，反而不利於動態活動的發生。另外，建議可以再增加一些隨機物件，讓整個空間能夠常常有不同的驚喜，吸引師生經常前來使用。

吳先琪 教授

1. 緊急通道有保留的必要。
2. 本設計案中在廣場上放置了許多物件，是否可以考慮把這些物件放到周邊、把廣場中央空出來，讓活動更具有彈性、使用上更自由。

董祐祥 技正

1. 本設計案應儘量採用替代性高的大宗材料。
2. 舟山路的圍牆好不容易逐段拆除了，是否還要在這裡再築一道牆，請考慮一下。

趙總務長

1. 本廣場的施作經費來源已解決。
2. 請掌握本廣場與周邊環境的關聯。
3. 管理學院的眾多人潮與本廣場貫聯的方式、與周邊現有開放空間的串聯方式、以及未來尊賢館落成後將有大型的、較精緻的餐飲服務，會吸引人潮經過本廣場、管理學院、到尊賢館消費。這些情況都應納入考量。
4. 建議腳踏車停車區域應設在前往廣場的動線旁，使用率才會高，而把整個廣場空間讓出來，給人們完整而寧靜的活動空間。

許榮輝 教授（書面意見）

1. 目前的設計感覺有點僵硬，希望可以更活潑一些。
2. 是否可以於校內徵求具有創意的構思，例如總統府前廣場第一次徵圖一樣，由一般民眾提出構想，最後再徵選不錯的佳作做為設計的參考。
3. 若時間上不允許，則建議先花小錢把地面上可以表達空間改善、或形塑空間感的東西先做好，例如鋪面的變化等，至於較大型的、立面的設施，如燈具等，則可以先緩緩以後再做，讓廣場的發展能較為成熟。

金建築師補充

1. 本設計案確實是依據陳亮全教授先前的規劃報告而來，未來有機會會再加強這個部分的說明。
2. 會注意本廣場活動類型之界定。
3. 車行動線可能需得到校方的共識才能解決。
4. 針對配置方式不夠活潑的意見，會再加以修改。
5. 目前本設計案確實是以分期實施的構想來執行。
6. 將針對與生科館前廣場的結合方式再加以修正。
7. 有關於鹿鳴堂周邊的鋪面方式或是否保留綠地等問題，會再加以考慮。
8. 「燈柱步道區」中高程下降僅六十公分，不至造成排水問題。
9. 簡報時提到牆面可以交由學生來刻劃或表現創作，可是並不是設定為不管是誰都可以來塗鴉的。
 - 仍然建議應保留佈告欄的設計，但應考量管理的方式。
 - 其實這個空間提供了許多動態表演的機會。草坪空間很大，就是個現成很適合表演的空間。
 - 步道的設計不一定要很寬才能負荷許多人的行走，但建議一定要有固定的路徑才能約束行人太漫無目的行走所造成的破壞。
 - 幼稚園的出入問題將另外再考量。

15 14 13 12 11
· 目前設計中所用的材料都相當一般，而且都很便宜。
· 緊急動線的配置適合適會再與陳亮全教授討論。

結 論

- 1 · 請建築師參考今天與會人員的意見建議再加以修正設計，待下次另外安排會議說明討論後定案。
- 2 · 經費額度請示校方後，再通知設計單位參考作業。

散 會