

101 學年度國立台灣大學人類學系  
博士班入學考試筆試試題

考試日期：2012 年 5 月 7 日

考試時間：下午 2:00 至 5:00

考試地點：台大水源校區行政大樓人類學系 302 室

\*\*以下有問答申論題五題，請全數作答，每題 20 分，滿分 100 分。

1. 試評論考古學或物質文化對於族群性(ethnicity)研究的理論。這些研究是否真能反應出族群性？這類型的研究存在什麼樣的問題？請舉實例說明。
2. 試據台灣考古資料，論台灣新石器時代社會組織與制度上的特徵。
3. 近期有關開發與土地正義相關的問題在台灣社會帶來相當多的爭議，請嘗試從人類學發展研究主要的研究者 A. Escobar 或 James Feaguson (二擇一)，以及另一位你所熟悉的人類學研究者的理論來分析此類問題。
4. 1980 年代以後的認知科學認識到人類的認知不是只倚靠語言，把文化等同於語言思維的觀點開始受到挑戰。與此同時，人類學者開始強調文化的身體與物質面向，指出人類不只透過抽象概念來理解世界，對於世界的認識也產生於與具體「實物」的接觸與操作過程中。以感官知覺所知覺的具體「實物」不再只是瞭解抽象概念的象徵物或是媒介，我們對於世界的認識可以就是對此「實物」的認識。另一方面，也有學者聲稱，從感官知覺所產生的對「實物」的認識成為抽象認知的基礎。此「實物」的性質限制甚至決定了我們對於抽象概念的認識。「實物」不再只是次要的媒介，不再是被賦予意義的被動客體，而被賦予的「主體」的地位。在此討論中，embodiment 具有關鍵地位的概念。請舉例來說明 embodiment 是什麼？將一「實物」從 embodiment 的角度來分析，與將此「實物」從象徵(symbol)的角度來分析會有甚麼不同？請舉例說明之。
5. 請解釋一本人類學名著中這段有名的結語是甚麼意思？作者主張甚麼樣的分析方式來看待政治與文化的關係？

“That Balinese politics, like everyone else’s, including ours, was symbolic action does not imply, therefore, that it was all in the mind or consisted entirely of dance and incense. The aspects of that politics here reviewed—exemplary ceremonial, model-and-copy hierarchy, expressive competition, and iconic kingship, organizational pluralism, particulate loyalty, dispersive authority, and confederate rule—configured a reality as dense and immediate as the island itself. The men(---) who made their way through this reality---building palaces, drafting treaties, collecting rents, leasing trade, making marriages, dispatching rivals, investing temples, erecting pyres, hosting feasts, and imaging gods—were pursuing the ends they could conceive through the means they had. The dramas of the theatre state, mimetic of themselves, were, in the end, neither illusions nor lies, neither sleight of hand nor make-believe. They were what there was.”