

研究論文

考古人類學刊·第96期·頁91-128·2022

DOI: 10.6152/jaa.202206_(96).0003

釐清臺灣史前建築與聚落研究之進路

關華山*

摘要

筆者早年涉入中國與臺灣傳統建築、中國城華人社區建築研究，進而原住民建築，逐漸發展出一文化型體與其建築關係圖。後因考察文化人類學理論發展，由文化生態學到生態人類學，另發展出族群居住文化之構念架構，並以此之探究雅美、阿里山鄒、布農與邵族居住文化。此二者可謂個人對建築學與人類學理論架構之總結。近十年又因涉入由三抱竹、卑南遺址之建築遺跡推論、復原二史前文化人住居之計畫，開始臺灣史前建築之探索。本文即為這些研究進路之再釐清，以就教考古學與建築史學界同仁。

回顧考古學理論之發展，可知文化生態學同樣具關鍵性，引動了新考古學、過程考古學、聚落考古學以及民族考古學陸續出現。而筆者發展之二架構亦大致符合史前建築研究之範疇。只是考古遺址出土之建築遺跡現象多為石牆基、石板地坪與柱洞格局，其他有機材料多已不見。必須借助近代民族誌之原住民建築與居住文化為參考座標類推。至於建築人類學與考古學，經過回顧其發展，亦可知已獲相當理論、方法與案例研究之成果。

以上述回顧為基礎，筆者先採廣域的進路一：語言學家由臺灣廣義原住民族群之分歧語言，認定臺灣是整個南島語族發源地之一，加上前者文化（含居住文化）、社會組織、物質文化等之多樣性，以及臺灣嚴苛、多變化之自然地理、氣候環境條件，可判斷在近代以前之數千年間並無強勢外來他族群入臺。換言之，臺灣是民族考古學最佳之研究對象。僅單一南島語族在臺灣進行社會文化之演化歷程，於多方面由簡入繁。進路二：分辨各原住民族群建築基本型為二大類：對稱二坡頂屋、前坡長後坡短型依山坡屋。由技術簡繁排列，後者應為後起發展的，與熟練運用石材、石板有關。另由河姆渡遺址出土之柱列與語言學家由古南島語詞推論其居住文化面貌，可知最早之對稱

* 東海大學建築學系教授。Email: hskwan@thu.edu.tw。

二坡頂屋為干欄式的。另各族群之聚落型態基本分大小集村與散村，應由多因素促使成型。進路三：大致回顧現下已知出土建築遺跡之遺址，分為地表遺留舊社、文化層石排列與柱洞三類，並據以推論可能的高架、地面建築情形，以及無文獻可考之舊社與較晚連結現生原住民族群的舊社。筆者也以過往追索的三抱竹遺址柱洞、卑南與曲冰遺址地面石板屋基聚落為例，論述並推論、復原其建築樣貌之重點。

由三進路所得加上前述理論架構，筆者認為其正是研究各遺址出土建築、聚落遺跡現象，以及推論復原的可靠前提依據與座標。同時我們不可忽視臺灣史前南島語族傳承文化，以及順應、適應新區位自然或人文環境之創新與應變能力。

關鍵詞：臺灣，考古遺址，聚落考古學，史前建築，居住文化

Research Approaches of Prehistoric Architectures and Settlements in Taiwan

Hwa-san Kwan*

ABSTRACT

This research is based on three key dimensions of the author's intellectual quest. First, a conceptual diagram that captures the relationship between cultural configuration and architecture, developed after a long-term investigation of traditional architecture in China, Taiwan, and the U.S. Chinatowns in his earlier academic career as well as studies on indigenous architecture in Taiwan. The theoretical framework on the "dwelling culture" of ethnic groups serves as the second supporting pillar of this paper. It was formulated on the base of cultural anthropology theories that included cultural ecology and ecological anthropology and was later applied in in-depth studies of the Yami (Tao), the Tsou of Ali Mountain, the Thao, and the Bunun. To a large extent, these two frameworks sum up the author's research on architectural and anthropological theories. Third, the reconstruction projects of architectural ruins of the Sanpaotsu (三抱竹) and Peinan (卑南) sites in the past decade initiated the author into the field of pre-historic architecture in Taiwan. In this paper, the author proposes three trajectories to study pre-historic architecture and invites feedback from researchers in both archaeology and architecture.

The article first briefly reviews the development of archaeology and emphasizes that "cultural ecology" proposed by J. Steward played a key role in the field, being influential in the birth of new archaeology, processual archaeology, settlement archaeology, and ethno-archaeology. The two frameworks used by this author and their potential in studying prehistoric architecture are then discussed. It is important to note, however, that the cases originally used to formulate the frameworks are different from archaeological scenarios: the latter consist primarily of remains such as stone walls, floor foundations, and post holes, but little or no organic material. Therefore, the study of prehistoric architecture should be complemented with ethnographic analogy and a reference to the dwelling culture of indigenous peoples. This paper also introduces architectural anthropology, focusing on its theories, methodologies, and case studies.

* Professor, Department of Architecture, Tunghai University. Email: hskwan@thu.edu.tw.

Three research trajectories on prehistoric architecture are emphasized. The first is to further strengthen the ethno-archaeology of the Austronesian cultures in Taiwan. Many linguists have traced the origin of Austronesian peoples to Taiwan, based on the high diversity of Austronesian languages found on the island. Considering also the rich Austronesian cultures (including dwelling culture) and complex social organizations, coupled with difficult geological conditions and capricious climate, the author proposes that the Austronesian peoples have lived in Taiwan for thousands of years without large-scaled intrusions of other groups before modern times. In other words, Taiwan both witnesses and represents the cultural and social evolution of the Austronesians.

The second research trajectory is to classify indigenous architecture into two basic types: houses with symmetrical double-sloped roofs and those with asymmetrical double-sloped roofs. The latter is characterized by a longer front roof and a shorter rear roof and is usually attached to a mountain slope. It also requires more sophisticated technique to process stone materials and slate slabs and is generally considered a later development. The houses with symmetrical double-sloped roofs are conjectured to be stilt houses, based on research on post-hole arrangements in Hemudu and proto-Austronesian lexicon. Their settlement patterns with both large and small villages, segregated or scattered, should be identified.

The third trajectory is to re-examine sites with construction remains/features and to identify whether they are old villages, sites with post holes in cultural layers, or sites with lined stones/stone floor on the surface. The old villages will be further divided into villages with connections to existing ethnic groups and those without, based on oral traditions and historical records. The post-holes imply that the sites have posted buildings. Lined stone and stone floors are important clues for mapping out surface structures. This paper finally uses the examples of Sanpaotsu (post holes) and Peinan and Chubin (slate foundations) to demonstrate the process of architectural reconstruction by applying ethno-archeology and architectural anthropology.

The three trajectories combined with the afore-mentioned theories provide a solid basis to study the architecture and settlement remains/features of archaeological sites. It is also essential to learn from the cultural heritage of pre-historic Austronesian peoples and to take into consideration the human ability to accommodate and be creative in different natural and cultural environments.

Keywords: Taiwan, archeological site, settlement archeology, prehistoric architecture, dwelling culture

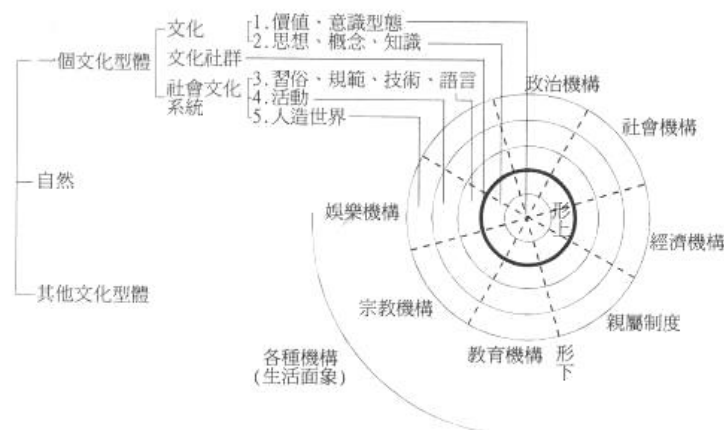
一、前言

多年來考古學界倡議臺灣山林內舊社遺址之研究，以期連接起原住民諸族群民族誌與史前遺址之文化研究。至今已有多方面進展，如陳瑪玲、吳牧錚對南排灣高士舊社遺址進行空間分析（參見吳牧錚、陳瑪玲 2015）；郭素秋試掘中排灣舊望嘉頭目家屋（參見郭素秋 2015）；鄭玠甫、林宏益等田調布農族佳心部落遺跡（參見鄭玠甫、王威智、沙力浪·達崙斯菲萊蘭、林宏益 2021）。另一方面，亦有不少學者著重於舊社之文化遺產保存與文化復振：如關華山、蔣斌、涂玉鳳、林宏益、李靜怡、吳政隆等對舊來義（參見關華山、蔣斌、涂玉鳳、林宏益、李靜怡、吳政隆 1993）；臺灣大學建築與城鄉研究所對舊好茶（參見臺灣大學建築與城鄉研究所 1995）；郭東雄與鍾興華對老七佳（參見郭東雄 2003；鍾興華 2001）；顏廷仔、徐明福與許勝發對舊望嘉等之研究（參見顏廷仔、徐明福、許勝發 2015），以及關華山、王嵩山提議關注保存的諸舊社候選名單（參見關華山、王嵩山 2010）。然而，過往至今，由史前考古遺址出土之建築遺跡，探討臺灣史前建築與聚落者，例子不多，其中有：連照美對卑南遺址出土之四、五棟成排屋基之研究（參見連照美 2003）；陳仲玉（1994）對曲冰石板聚落遺跡之分析整理；朱正宜（2006）對南科三抱竹遺址出土之柱洞聚落之意義追索；葉長庚（2017）對卑南遺址史前聚落之形成與發展所做的釐清。關華山也曾就上三例做了初步的探究，並推論、復原其建築（參見關華山 2013、2019b）。郭素秋（2020）更對臺灣北部史前時代的人文生態與聚落型態變遷作了首次廣面的論述。

倒是陳瑪玲（2013）還發表一篇〈臺灣屏東高士排灣舊社遺址的研究與思考〉，引發黃應貴（2020）撰寫〈聚落：一個考古學與人類學研究的匯合點〉一文，陳瑪玲又於同刊（ibid.）再回應一文；正可謂將此初始開發的研究領域，做了難得的課題界定與方法、理論之研討。對應之，筆者作為建築學界之一員，過往即著力原住民各族群之建築、聚落與居住文化之探索，並對考古學多年來稍有涉略，因此有意進一步探索臺灣的史前建築。藉由執行上述三個遺址有關復原、保存之經驗，以及相關思考，曾於研討會發表一篇〈如何由考古遺址追索臺灣史前建築與聚落〉（關華山 2020）。然而該文仍多不足之處，因此再做功課，重新釐清思緒，於此較完整的表達所見，以就教考古學、人類學與建築史諸學者。

二、個人早年理論架構的建立

筆者早年從事中國與臺灣傳統建築研究時，即接觸到人類學家 Edward T. Hall 的 *The Hidden Dimension* (1966) 以及 Amos Rapoport 的 *House Form and Culture* (1969)。在中央研究院民族學研究所從事「原住民文化園區」規劃工作時，開始耳濡目染文化人類學。留學期間又涉入芝加哥中國城社區華人與義裔家屋美國化比較研究。依筆者之體認，建築作為人造實質環境與人類學或文化之關係可以一個文化型體的形上與形下之關係圖顯示（關華山 1985、1996）（圖一）。其中「機構」的概念取自 Anthony D. King (1976: 41-57)：「一個機構」(an institution) 是指「某些類的人群、活動、規矩、想法與價值的組合」。如：政治、宗教、親屬制度、教育、經濟、社會與娛樂等機構，可謂為一個文化社群的諸多「生活面」，其相關之建成環境又可以「建築類型」(building types，例如宗教建築、居住建築、公共建築等) 相對應。



圖一 一個文化型體與實質人造世界、外在環境由形上至形下關連的概念架構
(關華山 1985、1996)

然而建築是什麼？依筆者所習之環境行為研究 (Environment/Behavior Studies, EBS)，人與環境互動有三大層面：1) 人造環境，環境造人。2) 人使用環境，環境容納人的生活。3) 人賦予環境意義，環境傳意給人 (關華山 2021)。國內建築學者王明蘅曾於 1990 年東海大學課堂上界定建築本體有四面向：1) 物質結構 (material structure)；2) 圍閉空間 (enclosed space)；3) 社會單位 (societal unit)；4) 文化形式 (cultural form)。很顯然的，後二者指出了建築由誰起造、興建、給誰使用、作什

麼使用等所涉及的人群與建築功能，亦即社會單位。而建築實體與空間的裝飾與形式，常又表達了此人群賦予其上之社會、文化意義與價值，以及其美學意識型態。前二面向又點明了建築之實質基礎，如材料取自自然或再加工，結構與構造技術乃為抵抗地心引力、自然災害、風化與人為破壞，保持其堅固、耐久，好提供人們長時安適的生活空間與環境。

而筆者以更統合的現象學觀點看視建築，體會到建築是一門古老的技能與學域。因為它關注之實質環境、空間尺度屬最中間，正是人們最日常、親摯的環境尺度。至於其他幾門後發的學域處理之環境尺度，如都市計畫與設計、景觀規劃、室內設計、工業（用品）設計，不是其擴大就是其縮小，屬日常寬幅之延伸。也因此，受過建築設計訓練之建築師，很容易學習到其他幾種設計，包括社區及聚落的規劃與設計等。當然，除了設計實務，建築學自然免不了包含了建築與各尺度人造實質環境的學術研究。

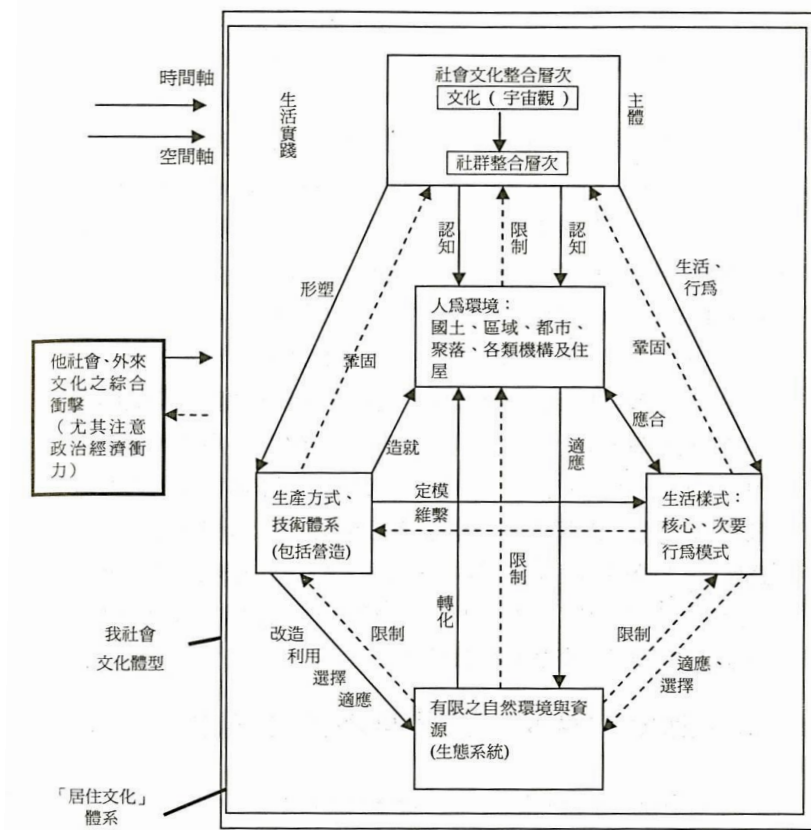
有趣的是，前述四面向基本上亦適用於社區、聚落與都市這些更大的生活場域。物質結構不只意指各類型建築物，還包括各種基礎設施（infrastructure），如道路、廣場、防衛設施、供水系統、垃圾棄穢地或墓葬區等。另外還有營生的農作、狩獵、採集區等。這些不同區域、設備、元素常成有機組織，以供人群於一定空間範圍內完成日常生活之必須，以及非日常之儀節與活動。也就是整個場域由人群界定、使用、捍衛，也邀請神明參與其中，給予庇佑。

倒是筆者（2006）依循對建築、聚落之瞭解，並參照文化生態學以至生態人類學之相關理論之後，再發展了「一個文化社群之居住文化（dwelling culture）」的理論架構（圖二）。於此架構中，某一文化社群於一有限之自然環境與資源中，以適宜之生產方式與技術（包括營建技術），認知、利用、順應之，而形成一適宜生活樣式。並轉化自然實質環境為適居之環境，內含住屋、各類建築、聚落、農地、獵場...等。亦藉由組織必要之人群整合層級（如親屬、地域團體、部落、酋邦、王國、國家等），聚居共生。且抱持著類同的文化象徵系統，亦即文化、意識型態、宇宙觀等。而外界之他文化社群則為前述相對於自然環境之外在社會環境，不時給予主社群各層面之互動、衝擊，使主社群多方面隨之產生變動，亦或保持一動態、週期性卻內在穩定之「居住文化」。當然「居住文化」此構念來自現象學者馬丁·海德格（Martin Heidegger 1971[1951]）的「居住」（dwelling）理念，因此上述構念或理論架構基植於可見之「社會文化系統」（socio-cultural system）與不可見之「文化」（culture），以及可意會的 dwelling 理念。

依據上述「居住文化」的理論架構，筆者多年來爬梳了臺灣諸南島語族民族誌有關

之建築與聚落文獻，設法釐清各族之居住文化樣貌與特質。近年也運用在臺灣史前建築範疇，產生些新看法，但也瞭解到運用此架構於此範疇，並不同於前範疇。主要在於前者的文獻或田野調查比起發掘出土的考古文物及建築遺跡、現象，提供的資訊量大很多，且其性質很不一樣，但後者的內容與人為環境同屬物質文化範疇。這也正是民族考古學和建築人類學可以對考古探索發揮助益之所在。換言之，居住文化的理論架構仍與史前建築之追索有相當關連。

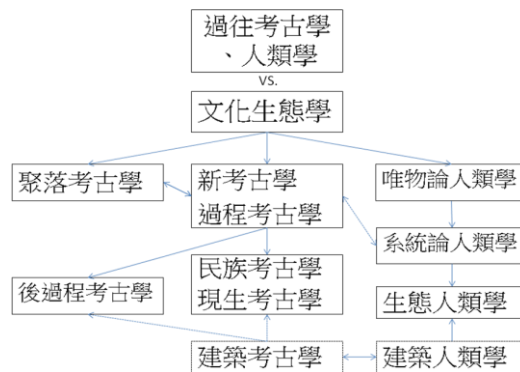
而如何以民族誌類推，或透過系統性科學方法進行分析，過往已有不少學者著力，設想出各種巧妙方法，揭示史前文化人之居住文化。然有關這方面，似乎國內尚無學者認真回顧整理，筆者於下試著做些釐清的功課。



圖二 一文化社群之「居住文化」構念體系內部機制與外部衝擊之理論架構
(關華山 2006)

三、相關學門及其發展歷程

針對本文之議題，筆者回顧了考古學、人類學及建築學之理論文獻，大約可分辨出幾樣：文化生態學、新考古學（過程考古學）、聚落考古學、民族考古學與文化人類學，以至建築人類學、建築考古學之發展。以下分別簡述，並彼此關聯起來。



圖三 考古、建築、人類學相關學域發展簡圖（本文作者繪製）

1930年代，美國人類學家史都華（Julian Steward）啟始提出「文化生態學」（cultural ecology），1955年出版《文化變遷理論》。他基本上不同意單線的普同演化論（universal evolution），而提出多線演化觀點。認為人群文化是適應所到之處的各式環境（包括人文、自然環境），為求生存而產生的各式文化變遷（Steward 1955）。

此論述影響了賓佛（L. R. Binford），進而促使他於1962年的著作“Archaeology as Anthropology”（考古學即人類學）提出「新考古學」。一反過往只重描述出土文物之保守研究法，他試圖透過研究各種文物製成之技術性（technomic）、社會技術性（socio-technic）與意識型態技術性（ideo-technic）等三種意涵，以效法文化人類學物質文化的研究途徑。由出土文物及現象之技術性特質來檢視、論證史前文化人之社會組織及其顯示之文化、意識型態（Binford 1962）。很自然的，此論述很快地引發了民族考古學（ethnographic archaeology/ethno-archaeology）：透過進行民族誌考察或收集民族歷史學資訊，瞭解人們如何產生垃圾，以及製作某文物之確切技術等，並追索其牽涉的社會組織與文化意涵。再藉由民族誌類推（ethnographic analogy）到類似的考古出土文物與現象，就之產生假設，進而多角度檢證其真確與否——即新考古學強調的：以有系

統之科學方法研究文物、現象。

同時「過程考古學」(processual archaeology)萌生於 Gordon Willey 及 Philip Phillips 在 1958 年的論著。其重點在文化變遷的理論，認為是人藉「文化」適應自然環境的改變，而非單純地演化生物學家認定的只有「體質適應」。而文化決定於「環境之限制」，所以文化變遷於可預測之架構下產生。只要瞭解、分析其成分與機制，在整個文化之內如何連動的，此即為文化改變、發展的演化過程 (Willey and Phillips 1958)。

另一方面，藉由張光直及 G. Willey 倡議，「文化生態學」連同人文地理學之「中地理論」，還孕育了「聚落考古學」——特別關注研究出土之住屋、聚落殘存遺跡，其位置、空間、結構物、構造，設法追索聚落單元之組成，進而在區域尺度同時性與貫時性下多聚落間各自可能扮演之角色推估，以窺探史前文化人之社會發展層級與居住文化，亦即其「適應環境」之布局。此部分將於下一章將與民族考古學再進一步回顧其方法論。

事實上，Steward 的文化生態學同樣影響了文化人類學，強調系統性科學研究，還曾一度落入唯物論之批評。但是 R. A. Rappaport (1968) 卻另闢途徑，研究巴布亞新幾內亞高地 Maring 人之儀式。充分證明了順應自然的生產活動，如何與長年之儀節彼此關連，完成了此族群適應內外社會與自然環境之整體機制。同時他也提出人類儀式包含：在神明之前以禱詞、咒語及相配動作，傳達可靠之資訊給神明，同時給利益相關者，均在避免人類語言演化出來所引發之謊言與欺瞞。換言之，人藉由更原始之傳訊動作加上宗教語言，來保證整個傳訊內容確實無誤，是為人群道德之所繫。而他們面對之神明，正是「神聖性」(holiness)之所在與表徵。這樣的論證彰顯也引導了「生態人類學」之開展，尤其在上世紀末、本世紀初全球遭逢生態環境問題之際。

由上可知，過程考古學與生態人類學相當程度彼此相映。若再以民族考古學居中，是可聯繫二者，互相參照。不過有趣的是，考古學本來就落於人文學大範疇內。而過程考古學打開始就被一些考古學者批評太科學主義，是環境決定論；視文化為新陳代謝的，只能從外刺激令其改變；且假設自己之詮釋是客觀的，缺乏「人」之主體性。因此「後過程考古學」(抑或稱「詮釋考古學」)出現。但因其包含多種另發思維，如結構主義、現象學、新馬克思主義等，成為一鬆散的理論叢結。很明顯的，二種考古學正反映了人類知識界的二種認識論大範疇：實証經驗科學 (positivistic/empiricist science) 與相對構成科學 (relativistic/constructionist science)，彼此成為一辯證關係。這種情形同樣發生在文化人類學及不少人文、社會學域裡。

上述乃考古學與人類學上世紀至今有關聚落、建築研究的理論發展概要。重點在於二學門研究文化社群或史前文化人之物質文化時，將其文化變遷歸結到此人群適應自然與內外社會環境之過程與發展階段、層級。

以下筆者就個人專長之「建築學」，試論建築與聚落研究所牽連的建築考古學與建築人類學之發展。多年以來，西方建築學界及民族學界已有多人倡議「建築人類學」（參見 Egenter 1992；Melhuish 1996；Amerlinck 1998），一些著名大學也開出相關課程。事實上多年來至今，已有不少跨科際學者研究風土建築或者原住民、少數民族之建築、聚落及其文化，甚至現今之建築與都市。另一方面，中國大陸古代建築學者楊鴻勛，因早年著力鑽研考古遺址復原建築的領域，曾提倡「建築考古學」（楊鴻勛 2008）。西方學界雖沒有此議，卻有上述的聚落考古學及家戶考古學（household archeology）。

（一）建築人類學（Architectural Anthropology）之發展

啟始：人類學家關注建築與聚落其來有自。最早且最直接的該推 Lewis Henry Morgan 於 1881 年的 *Houses and House-Life of the American Aborigines*，他取功能論，視家屋為親屬家族生活所需，同時彰顯了社會功能與意義（Morgan 1881）。1960 年代，人類學界與建築學界可說同時關注了「空間」此議題。人類學家 Arnold van Gennep 在 1960 年即出版了 *The Rites of Passage*，發現到諸多文化社群的生命禮儀，有著「臨界性」（liminality）之時空與行為出現，為其特質（van Gennep 1960）。而建築史家 Vincent Scully（1962）由宗教建築涉入人類學，完成 *The Earth, the Temple and the Gods*；Sigfried Giedion（1967）的 *Space, Time and Architecture* 奠定了現代主義建築之時間、空間觀。同年，人類學家 Edward T. Hall 由動物行為學延伸考察到不同文化社群之行為空間的差異，完成一具啟發性之著作 *The Hidden Dimension*。另一方面，心理學家 Roger Barker（1968）也萌芽生態心理學的主張，注意到人們的社會行為與特定時間與空間常有固定、半固定之關聯，他稱之為“behavior setting”（筆者中譯為「行為設境」），成為環境心理學及環境行為研究之重要構念。

風土建築：1960 年代，世界各地風土建築或無建築師之建築開始被建築學界關注，以相對於國際式樣現代建築與東西方古典高級式樣建築（high-style architecture）。Paul Oliver（1969）的 *Shelter and Society* 即其一。年輕建築學者 Amos Rapoport 注意到上述發展，涉入了人類學，考察各地風土建築，寫出一本重要著作 *House Form and Culture*（1969），論辯了建築形式是出於地理環境還是由文化來決定，他認為後因素重要過前

者。1960 年，人類學家 Pierre Bourdieu 寫了一篇著名論文“The Kabyle House or the World Reversed”，描述原住民家屋空間之功能和意義劃分（Bourdieu 1979[1960]）。另一方面，建築現象學者 C. Norberg-Schulz（1971）出版重要著作 *Existence, Space and Architecture*，將人們於天地間某地方居住、安身立命之存在意義彰顯出來，1980 年他再發表的 *Genius Loci* 均可說繼承了哲學家 Martin Heidegger 的“dwelling”現象學理論。在人類學界，Victor Turner（1967）的 *The Forest of Symbols* 及 Clifford Geertz（1973）的 *The Interpretation of Cultures* 則奠定了象徵人類學新學域，與建築現象學同屬相對構成之科學，有別於實證科學與批判理論之視野。1970 年代，西方出版一系列世界建築叢書，其中一本是 Enrico Guidoni（1975）的 *Primitive Architecture*，考察全球各處民族誌所彙集之土著建築，從採集狩獵團隊之營地所顯示的領域性、游耕與定耕農業之村落與氏族、世系群，進而論述到城鎮街市生活所彰顯的神話與權力象徵。

理論興發：1980 年代出現一系列理論方面之重要著作：Michel Foucault（1984）的“Of Other Spaces, Heterotopias”，闡明每日社會生活的空間性，其中「異質空間」（heterotopias）之發明，連帶了他著名的監獄、精神病院、診所發生學之考掘。Edward Soja 受 Micheal Foucault 及 Henri Lefebvre 思想之影響，1996 年又出版 *Thirdspace – Journey to Los Angeles and Other Real-and-imagined Places*，提出批判性空間論。李維史托（Claude Lévi-Strauss）（1982, 1987）則於中古歐洲、中美、北非、印尼民族誌發現共通的「家屋社會」（house society (société à maisons)），將「家屋」（連同其家產、名分）此物質存在關聯上法人化的類親屬、社會、政治組織，作實了前述之「社會單位」，成為一獨特之社會文化特質。

綜合論述：到 1990 年代，有四本人類學家之論著出現，綜觀了建築與文化多方面之關聯。Roxana Waterson（1991）的 *The Living House: An Anthropology of Architecture in Southeast Asia*，論及東南亞家屋的技術、象徵、宇宙觀及居住者親屬關係、社會關係、家屋社會等議題。1993 年 James J. Fox 編輯 *Inside Austronesian Houses – Perspectives on Domestic Designs for Living*，各文作者檢視了諸多南島語族家屋之種種面向。兩年後，Janet Carsten 及 Stephen Hugh-Jones 編輯 *About the House - Levi-Strauss and Beyond* 一書，特別關注東南亞與南美具備家屋社會特質之案例，闡明建築作為物質文化的社會性，以及其與親屬、身體之關聯，結論稱家屋是「過程」(process)（Carsten and Hugh-Jones 1995）。1997 年，Jan Rensel 與 Margret Rodman 則編輯 *Home in the Islands—Housing and Social Change in the Pacific*，以批判人類學追索了太平洋各島住宅案例之政經、社會、

宗教、人口、環境影響其變遷狀況，勾連出地方、全球化、殖民、宣教、環境災害、文化認同、社會連結、家庭延續與個人選擇諸多議題（Rensel and Rodman 1997）。由此可知人類學家已將建築的諸面向探討得既廣且深。

建築人類學倡議：在西方，有關「建築人類學」的首要倡議者是建築學者 Nold Egenter 1992 年所著之 *Architectural Anthropology Vol.1: The Present Relevance of the Primitive in Architecture*。此學者早年赴日本研究民居，從日本神道崇拜的草結繩以及諸多民族誌中草製或花草形式之建築元素，指出人類起源中，舊石器、新石器、青銅器、鐵器時代的劃分，應有一綁結植物的文明發展。尤其住屋、建築構成的歷程，同樣代表了人類演化及文明歷史的進程階段，即他提出的：subhuman architecture（類人建築）、semantic architecture（語意建築）、domestic architecture（居住建築）、sedentary architecture（定居建築）、urban architecture（都市建築）。他的著作也被收入 H. James Birx 於 2005 年編輯的 *Encyclopedia of Anthropology*，列為 Architectural Anthropology 條目，由此可知 Egenter 的說法已與建築考古學有關。

Architectural Design (AD) 建築專業雜誌於 1996 年發行了一專刊 *Architecture and Anthropology*，由倫敦大學學院（UCL）都市試驗室（Urban Lab）的副研究員 Dr. Clare Melhuish 編輯。此專刊共收集 20 篇文章，分三部分：1）空間、時間與地景（10 篇）；2）顛覆與涉入（6 篇）；3）非地方的人類學（4 篇）。其中一半以作品闡述主題，另外 10 篇才是文字論文，後者討論的議題有：時空中的建築、構築神聖、建築的舞蹈、建築的一個人類學觀點、有關住屋、有關非地方、建築界限與空間的流動，加上編者的“Why Anthropology?”。此刊揭示了作為人類學者、建築學者與建築師如何理解建築與人類學的關係，以及由之所產生的各種議題。

2001 年，墨西哥 Guadalajara 大學區域文化研究學系的教授暨研究員 Mari-Jose Amerlinck 編輯了一本論文集，是 1998 年的一個研討會論文的彙編，書名直接用 *Architectural Anthropology*；其中有 7 篇論文，Amerlinck 寫第一篇，設法界定「建築人類學」的意義與視域。另外一位作者 Amos Rapoport 則發表“Architectural Anthropology and Environment/Behavior Studies”，他早先學習建築，後涉入人類學，但很快地專注投入 1980 年代興起的學域「環境行為研究」。因此，在這篇論文裡 Rapoport 基本上認為該學域的優越性超過「建築人類學」與「環境心理學」（Rapoport 2001）。

另一有關的專著是 Victor Buchli（2013）的 *An Anthropology of Architecture*，透過建築學與人類學統一的視野，以批判的再評價，來檢視建成形式之物質性。Buchli 於 1996

年獲得劍橋大學考古學博士，現職倫敦大學學院的物質文化群（the Material Culture Group）教授，進行建築、家居性（domesticity）、當代考古學，及物質 / 新科技之批判性理論研究。Buchli 在 2001 年曾與 Gavin Lucas 合著 *Archaeologies of the Contemporary Past*（當代過去的考古學），考察了考古學方法運用在當代物質文化所引起的關鍵性議題（Buchli and Lucas 2001）。2015 年他再出版 *An Archaeology of the Immaterial*（非物質性的考古學），關注圍繞在「非物質性」，特別是物質文化的凸顯性，很弔詭的，它同時在試圖否定自身的實質性（Buchli 2015）。國內考古學者江芝華早在 2008 年也撰寫一篇〈家屋社會研究〉，收錄於《考古人類學刊》，其中回顧了李維史托發現的家屋社會理念，以及有關文化人類學者研究家屋之各重要成果；包括一些考古學者又如何應用此理念與成果到遺址出土文物、建築遺跡的詮釋，並認為臺灣考古學界應同樣運用此進路研究南島語族的史前考古遺址（江芝華 2008）。很有趣的，江芝華的倡議與 Buchli 的進路恰恰相反，前者是從文化人類學之發現進行考古物質文化研究；後者則是從考古學理念來瞭解當代建築。

Newcastle 大學三位建築與建成環境學院的建築學者 Ramsey Awad、Justine Chambers、Michael Chapman，與一位人文社會科學院的學者 Hedda Haugen Askland 於 2014 年 *International Journal of Architectural Research* 發表了“Anthropological Quests in Architecture: Pursuing the Human Subject”（對建築進行的人類學探索：追索「人」）。此文基本上認為人類學之研究在瞭解「人性的條件」（the conditions of humanity），而建築的角色在成形所謂的「條件」；同時它也得回應「人類的條件」（human condition）。此文重在人類學與民族學可以提供給建築專業什麼洞見；在精進建築實務與研究上能貢獻什麼。事實上，探索建築的「條件」如何支持及形成部分之社會文化結構，一直是民族誌探究之一環。

另一方面，早在 1995 年建築史學者 Kenneth Frampton 出版 *Studies in Tectonic Culture: The Poetics of Construction in 19th and 20th Century Architecture*，強調了建築「構築」其實是文化的一種重要面向（Frampton 1995）。無獨有偶，人類學者 Tim Ingold 於 2013 年也出版 *Making: Anthropology, Archaeology, Art and Architecture* 一書。這是他教了八年以此副題為名的課程，以 making 總結寫成。書中“On Building a House”及“Drawing the Line”二章節強調了人類發展是藉著「做」建築（及其他文物）之身體感受、行動經驗、技藝內化。包括「畫線」不僅在社會與環境涵構中，出現於文物之紋路或石洞壁畫，也可為求生存收集資源，行走空間形成的路徑網絡等（Ingold 2013）。他對於

人類學整個的想法、進路充分表現在“From Science to Art and Back Again: The Pendulum of an Anthropologist”的回顧論文中(Ingold 2016)。此說法隱約地呼應了前述 Nold Egender 的看法。

綜上看來,「建築人類學」不論是 Architectural Anthropology 或者 an Anthropology of Architecture, 究竟成不成為人類學或者建築學的一個正式分支? 到目前為止似還未被公認。但是很顯然它已是不少相關學門學者感興趣, 並投身追索的學域, 且已具備紮實之內容, 包括理論、方法與眾多案例研究成果。同時也可見到此領域中已經在逐漸消彌文化人類學與考古學之界線, 畢竟廣義人類學包括上二個次學域, 建築人類學也有此意涵, 就不足為奇了。

回看臺灣的建築學與人類學界, 在建築人類學此領域似乎還顯得後知後覺, 儘管黃應貴發起空間觀、時間觀及人觀之系列研究, 並結集出版論文集, 但影響力仍少。筆者認為主要因為二學界學術人口本就不多, 建築學界關注原住民建築的又極少。二學域學者普遍對彼此學門顯得陌生所致。

(二) 建築考古學 (Architectural Archaeology) 的發展

在西方很有趣的, 並未見有正式的建築考古學學門, 即使歷史考古學裡也未見此分支。反而在中國大陸, 依楊鴻勳 (2008) 的回顧, 中國早年考古發掘遺址只重文物, 忽略建築遺跡。直到文革後 1973 年, 夏鼐才透過梁思成推薦, 商請楊先生及蕭默、曹訊進入中國科學院考古研究所, 開始建築考古學之工作。1987 年, 文物出版社印行楊先生《建築考古學論文集》, 令學界、教育界開始重視此學門。臺灣大學城鄉所夏鑄九教授曾邀他來臺講學一段時間。

依楊鴻勳 (2008) 之說法, 建築考古學在西方並不突出, 主要因為西方建築古來應用磚石為多; 而中國古代建築以木構為主, 因此長年風化損毀嚴重, 增加了古建築復原的困難。也因此中國大陸之建築考古學多用在復原歷史建築遺跡, 這是極大的學術領域。如上述蕭默專精隋唐以降之敦煌壁畫建築。反而史前建築之追索, 卻需要一點一滴地累積, 才可能窺探些大局。由 2009 年出版的《中國古代建築史》首卷, 劉敘杰主編的原始社會、夏商周、秦漢建築, 可知中國學者關注此學域之程度, 但其對原始社會部分仍多描述, 少分析、詮釋, 尚無法與已釐清史前建築發展脈絡的日本學界相比。也因此至今中國大陸史前建築仍抱持以北方半坡新石器時代遺址圓或方豎穴式泥木住屋一

地面式建築，以及南方河姆渡遺址出土之干欄式建築，簡單二分的大支脈來辨別。同時，因為牽涉到文資保存，使得歷史建築考古學在中國更加蓬勃發展。現下北京大學考古文博學院及文化遺產保護研究中心即為其重要學術單位，2015 年還聯合各大學碩博士生成立「建築與考古學術同盟」，此同盟看來仍多著力歷史建築的考古研究。

四、聚落、民族考古學方法回顧

（一）聚落考古學

張光直於 1968 年編輯了一本 *Settlement Archaeology*（聚落考古學），其中張先生寫了第一篇導論“*Toward a Science of Prehistoric Society*”（邁向史前社會的科學）。他將「聚落考古學」視為研究史前社會的科學進路，提出一「方法論架構」。其中主要定義了「考古學之聚落」，認為出土聚落建築群之遺址是考古學者下手研究 community（社群）重要的材料，而操作重點在文物的類型學及比較。為此方法論架構，他先分辨出客觀、相對的二種「類別」。前者指最初級的分類，只限可見之實質外表、技術的，較屬跨文化、社群、普世性之類別。後者指一文化社會系統裡，普遍標準行為模組所出現之變異情形，較富含社會文化意義，為社區聚落間比較時所做之分類，以便追索其間可能的歷史關連。他又提出須關注「功能」（function）及「式樣」（style）二互為表裡的概念。前者屬社會文化行為範疇；後者為文物、遺跡現象、形式上的大類，可應合上述之「功能」（Chang 1968）。

他同時為聚落單元及多聚落提出「微視結構」（microstructure）、「巨視結構」（macrostructure），以及「微視聯接」（micro-articulation）、「巨視聯接」（macro-articulation）二組相對概念，以對應聚落內及多聚落間之層級結構，以及各自內部之聯接機制。他也細微地指出「比較」方法該注意到：遺址不同文化相之比較，在年代測定上有 time level 及 time depth 二種之差異，以及同一遺址上下文化層之聚落遺跡變遷議題（ibid.）。

20 年後，張光直（1988）出版了《考古學專題六講》，其中第五講「談聚落型態考古」除了敘述聚落考古學之源起，並說明地理學的中地理論，以及民族學如何討論聚落單元與聚落功能群，如何考量伴隨聚落型態的社會文化層級。最後他提出聚落考古學之方法，也可說是四項工作：1）聚落單位的整理；2）同時各聚落單位的聯接 / 聚落布局；3）聚落單位在時間上連續成串 / 共時下諸聚落在較大區域內之聯接；4）聚落資料與其他關係的研究 / 聚落型態的變遷。對於以上四項之內容，他也做了更細緻的論述。

(二) 民族考古學

另一值得檢視的文獻是 Daniel Stiles 於 1977 年撰寫的“Ethnoarchaeology: A Discussion of Methods and Applications”（民族考古學：方法與運用之討論），他意指的民族考古學是利用民族學、民族誌來研究考古學，而非以考古學來研究現生民族。主要可運用 1) 民族誌類推；2) 提出假設與模式；3) 檢證假設，三基本步驟進行。

他先指出考古研究的困境在想由實質的出土文物和現象模式作為線索，設法窺探人之社會行為活動模式，但是「遺留的」與「沒遺留的線索」事關重要。這就需要民族學、民族誌的支援，由之觀察：1) 文物形式之變異情形；2) 社經活動實質線索的空間關係細部；3) 留棄過程；4) 工藝品與營生活動位置與聚落組成之關係。而獲得所需資訊之方法有：1) 一般民族誌研究的文獻；2) 早先旅行者發表之言說；3) 博物館物質文化收集；4) 實驗研究；5) 開放的考古學與民族誌式研究。

針對考古遺留試圖辨識出線索之模式，先要知道：1) 產生實質遺留線索的過程；2) 分布線索的過程；3) 損壞 / 埋藏；4) 保存；5) 發掘線索的過程，最後才有 6) 可辨識的線索。進而就上述種種過程，得觀察：1) 文化、自然的過程間之關係，以決定遺物模式；2) 觀察文物生命史，從擷取素材、製作、使用到丟棄，以瞭解留在出土生活面與其變異性各方面；3) 觀察人一土地—文物關係，以產生假設，用民族誌數據推論史前聚落模式與營生行為的模型。其中特別注意文物量、模式與生產此文物的人的社會關係。最後運用民族誌類推方法，大致可以下四階段表示：

1. 由民族誌觀察所得眾多數據，分辨出與考古學相關與不相關者。
2. 由那些與考古學相關的數據，為類推產生假設。
3. 為此假設進行考古考察，再由其中獲得的數據，分辨出可與民族誌數據比較或不可比較者。
4. 以類推邏輯檢驗二組數據應合程度，若高則假設成立；若不高，假設不成立，需回頭再參照二組數據提出另一類推假設，再進行檢證循環。

Stiles 亦於附錄詳列完整方法中的大、小、細緻考察項目，其中大項目有五：環境與生態；經濟與生業營生；地理與人口之聚落模式；聚落基地組織；文物系統。由之可見 Stiles 已經關注到自然生態資源與氣候對人群營生、長居提供之可能性與限制條件。類似前文筆者所提「居住文化理論架構」內之自然生態系統。反而張光直的聚落考古學

並沒有特別強調自然環境此面向。

倒是地質考古學 (geoarchaeology) 與地質-民族考古學 (geo-ethnoarchaeology) 均已關心到考古遺址形成過程，必然包含自然與文化兩種過程 (Friesem 2016)。由時間軸而言，考古遺址形成過程包括：佔據之前、人群佔據、遺棄、遺棄後、考古發掘五階段。「自然過程」行之於上述所有階段，包含地質學環境、氣候、沈積、土壤生成、風化等面向。「文化過程」出現於人群佔據以降到考古發掘前，包含人群活動類型，例如構築、居住 / 紀念性佔據、農業、儀式等；遺棄的類型如計畫性的遷離 / 或破壞；二次使用等。而且兩種過程互相作用、彼此影響。地質-民族考古學又強調田野工作的重要性，收集遺址上人群活動與遺址本身自然過程的資料，並從巨視與微視觀點觀察整個過程。

(三) 其他方法

另外值得關注的方法，乃針對聚落與建築之空間構成。建築學者 Bill Hillier (1999) 發展了 space syntax (空間形構學)。此學門其實是基於環境行為研究所關注的人體與環境互動模式而產生，可是它採用電腦運算現實中或設計方案的建築平面所構成之空間序列，其深淺度所隱含的人群行為之開放與私密層級，或者視域開展層級，將之轉換為數據，以意涵眾人長時行為之統計傾向。這正預示了空間功能之可能分派傾向，以供人群遂行各類的生活行為。所以此分析空間的方法與方法論乃基於前述的「環境行為研究」，它基本上否定了環境決定論，卻檢證了一種環境或然論。國內考古學者吳牧鎔與陳瑪玲即以類似之方法，分析了排灣族高士舊社遺址家屋建築遺跡之空間布局，設法推斷各家屋或家屋簇群在部落之位分、層級關係 (吳牧鎔 2013; 陳瑪玲 2013)。事實上，若以民族誌考古學而言，高士舊社之研究還需從建築人類學視野，應用相同的空間形構法研究排灣族民族誌內的聚落個案，顯示空間形構與聚落中家族人群互動行為模式之相應情形，再據之類推舊社空間形構所隱含之人群互動模式與社會組織。

環境行為研究已是建築學裡，處理建築空間與人類行為關係的重要分支學域，其兄弟學門即「環境心理學」。某程度言，透過 EBS 或建築人類學，可用參與觀察或行為註記法等，來研究現生民族或民族誌中記述之聚落與建築；而 space syntax 除了可用來研究分析僅餘實質遺跡的舊社，同樣可用來檢視考古遺址中的建築與聚落遺跡，包括多建築單元間之實質基礎、殘餘牆體與開合等，運算其所顯示的空間布局之開放、私密與智慧度，或視域能見度之序列，得出各空間一系列數據，再以民族誌類推來推導其間可

能的各空間功能與意義分布。

由於建築學者經專業訓練，對於人的居住行為空間具備相當敏感度，亦對建築結構、構造及材料學有基本知識。依筆者看，「建築人類學」或「建築考古學」這些跨學科領域雖尚未確立學門傳統，但其知能、方法與技巧本質上仍具相當價值與必要性，可直接貢獻「聚落考古學」中史前建築與聚落之探究。回過頭就人類學與考古學而言，建築、聚落或其遺跡均屬物質文化重要之一環。而一般考古學看重之文物與現象，新考古學之分析包括物質結構與空間位置的實質性檢視與認定、其製作方式與技術，以及此技術與文物功能、空間關係所牽連之人群社會網絡。再加上其呈現之形式與紋樣，又顯示了該人群如何賦予文物某種社會文化意義。如此之分析進路與前文討論之建築人類學中建築與聚落之分析進路，可謂彼此雷同，只是確切分析方法與內容因著研究目的、對象、素材質料之不同而有所差異。建築學與考古學者實有必要彼此學習。

以下筆者將運用上述理解，針對臺灣史前建築與聚落研究範疇，試行廓清整個大局的三個重要面向，姑且稱之為三進路。一先回答臺灣史前建築聚落與原住民建築聚落是否可以一個脈絡的民族考古學視之；再從建築人類學切入，針對原住民近代民族誌裡的各族建築結構與居住文化進行分類；最後檢視臺灣考古遺址建築遺跡之大致分類情形，並就三個遺址為例進行初步民族誌類推與復原。

五、史前建築與聚落研究的進路

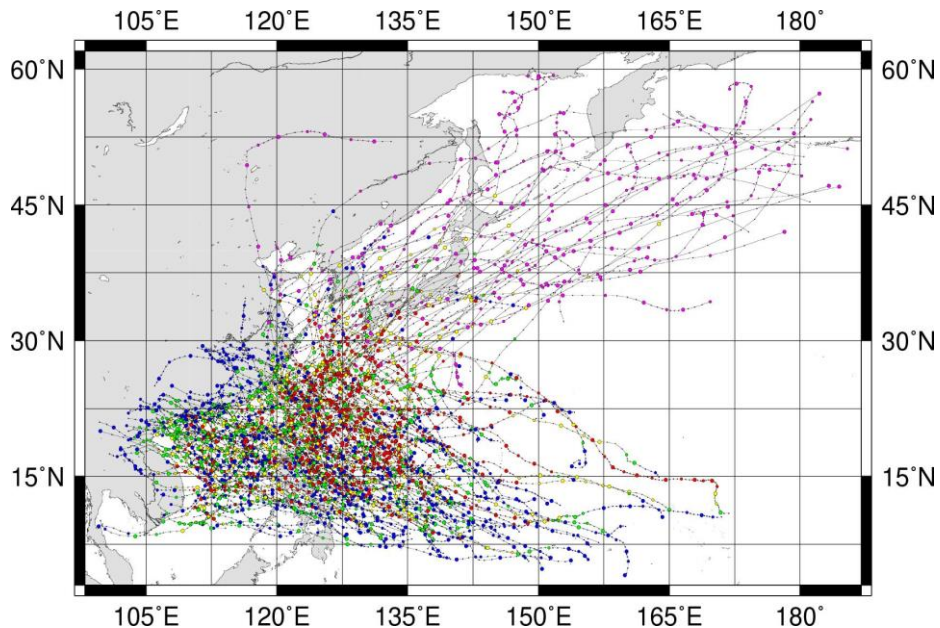
（一）進路一：確立臺灣南島語族的「民族考古學」

依語言學者長時間的調查、研究，知曉臺灣原住民各族之語言屬南島語族系統。尚且發現臺灣的南島語分支最多樣，而其他各地區的均屬馬來—波里尼西亞語。加上追索各地區南島語族群到達該地區的時間，回推其遷移時間先後，因此有如學者 R. A. Blust (1985) 及 P. Bellwood (1991) 認為南島語族是在數千年前由臺灣發散出去的。換言之，臺灣原住民族最早的祖先是一波波入住的古南島語族，此語族同時也可移往其他各地區成為其後族群的祖先。而考古學者至今不僅提出了許多證據，包括臺灣玉、構樹、打製樹皮布衣的石（木）棒、琉璃珠與人類 DNA 序列比較，可以連接起各地南島語族人彼此在血緣、文化的臍帶關係。尚且大致認定古南島語族來自亞洲大陸的東南沿海。尤其，語言學家還追索出不少古南島語之詞彙，總合起來可以拼湊出古南島語族可能的生活住居：

大概為了避免地上潮濕或防止毒蛇入侵，他們的房子都用柱樁高架在地面上。進出房子利用爬梯，而爬梯大概就用削刻凹口的木頭...屋頂是人字形，有一根屋脊大概是用倒翻的木柴或竹子搭蓋來遮雨，上面鋪草（可能是西米葉子、草葉子）。屋子裡地板上，有一個火灶。上面有一層或幾層放置炊具、木柴的架子，用木枕睡覺。（李壬癸 1997：168-169）

並推知古南島語族習於居住河、海岸邊，住屋採高架干欄式。營生方式多樣，包括農、漁、獵、採集...（ibid.: 180），他們已進入新石器時代的早期。

在臺灣，已發現之著名舊石器時代遺址為東部面臨太平洋的八仙洞，諸洞出土物之碳 14 測年可推到五千至二萬多年前，還包括了新石器時代的早期文化層。而臺灣新石器時代，最早的文化被考古學者認為六千年前的「大坌坑文化」。換言之，陶器、農業、定居或半定居已出現。倘若此文化即已屬古南島語族，那麼自此一直到 17 世紀荷蘭人與西班牙人進入臺灣，剝削各地平埔諸族與自然資源。（當時漢人入臺雖多，但僅為貿易、求生存）當時的原住民多族仍處於部落社會。這種狀況到清末、日據期，前山平埔各族已多漢化，山間、後山之族群尚多保持原樣。這些均有相關紀載與民族誌述及。若說大坌坑文化人為古南島語族，那麼此語族一直延續到上述民族誌時代，我們可以斷定此語族數千年來，一直是進入臺灣的大宗人口，即便是一波波進入的其他語族（如舊石器時代人口及後來的漢族、日人、荷西歐人等），也是少數，最終不是被同化就是再離去或客死於此。為什麼如此？除了歷史的偶然，個人認為至少有三自然因素促使之。其一、臺灣地質在大陸板塊與菲律賓板塊相擠壓下，一直處於不穩定狀態，也因此常有地震災害。其二、每年夏秋由太平洋熱帶氣旋所形成之颱風，基本上以臺灣、呂宋為首當其衝之標的（圖四）。使得原顯得欠堅實之地質，更因強風大雨造成地形地貌的變化層出不窮，也因此臺灣各平原、盆地、河川等適宜人居之棲地，這些依變項很晚才算穩定下來。換言之，臺灣數千年來一直有著一定的突發自然災害。雖然河流由高山帶下泥土成為肥沃沖積扇，但瘴癘之氣對外來者而言，極容易招致水土不服而喪命。



圖四 上世紀進入北緯 10-50 度、東經 100-130 度的所有颱風路徑集合
(中央氣象局資料庫)

而古南島語族早在亞洲大陸東南沿海地帶長久近河海而居，因此尚能適應臺灣沿岸或山腰、丘陵地帶，只要隨上述地形地貌之變遷與穩定程度，一波波移入，避開經年洪泛之處。長期適應下，可成為主要人口，甚至進入內陸山區。尚且如語言學家推測的有部分還續往南太平洋出航，探尋更佳之棲地。此時，第三個自然因素——東海岸的黑潮便發揮作用，直往東航成為不可能，只能設法於不同時節沿陸地順或逆黑潮而行。往北則嫌冷，因此主要往菲律賓南下，再循赤道洋流，東西擴散出去，適應途經之各類型大小島嶼、地域，成為龐大的「南島語族」。

而留在臺灣的南島語族則成為現今原住民各族之先祖。從此廣面理解或某程度合理之推論假設來看，我們考察史前考古遺址，除開唯一的舊石器時代人棲居之八仙洞，其實是在追索「原住民族的史前史」，它已屬「民族史」以及「原住民考古學」的研究範疇。而就此而言，它又是單一語族「臺灣南島語族的民族考古學」，因此於此研究領域裡，歷史學、民族學、考古學很自然的彼此可以也應該扣接起來。民族誌類推（ethnographic analogy）的分析方法也變得極為自然、直接。甚至我們可以說，臺灣近現代原住民民族誌所記錄與彙整之各族群社會、文化傳統，包括物質文化與居住文化等，都是南島語族五六千年來長期發展、樣態變化、分合的疊加結果。

(二) 進路二：臺灣原住民各民族誌中居住文化之分類

筆者於前文提出一文化社群的居住文化理論架構，其實可運用到民族學以及考古學。只是針對考古學所能提供的數據和線索總是落於受限的困局裡，倒是此理論架構可先提供一個民族學類推的大輪廓。亦即，檢視臺灣古南島語族如何在臺灣此自然環境裡，發展成近現代多族群的原住民，而且擁有變異多樣的語言、文化、社會組織方式與居住地、營生方式等。亦即整個臺灣南島語族人口與聚落、建築如何隨歷史發展在各地地理氣候區位間漸變、消長到現今，而呈現多元樣貌？

首先我們可以檢視臺灣內部多樣的地理環境和氣候區帶此二變項。緯度上，臺灣屬亞熱帶與熱帶交會區，因此大致上南熱北涼冷。然而，由北至南有高至幾近三四千公尺的雪山、中央山脈與大武山脈，加上四周海邊零海拔的變化，因而產生多變化、複雜的氣候分區。依張又升（2019）之研究，按 ASHRAE STANDARD 169-2013 之國際氣候分區與熱標準表為臺灣建築設計考量時，可分辨出六大氣候分區。若去除近十年明顯因地球暖化才於四個測候站出現的「極端炎熱潮濕區」，長期以來有：「非常炎熱潮濕區」、「炎熱潮濕區」、「溫暖潮濕區」、「混合型潮濕區」，以及「冷潮濕區」五分區，橫跨海拔高度一般稱的熱、亞熱、亞溫、溫及冷溫氣候帶。

如果再考量臺灣地質狀況，它在大陸板塊、菲律賓板塊與太平洋板塊相接、擠壓下，仍有頻繁的地震與造山運動。從高聳的中央山脈、中低海拔的山地、丘陵，以至平原、海岸地帶，就其地質之不同狀況，因為多雨潮濕氣候、東北、西南季風，以及夏秋太平洋熱帶氣旋形成之颱風侵襲，造成臺灣河川常暴漲湍急，使地形地貌頻繁變動。多處平原地帶穩定下來還是近代十幾世紀的事。這迫使史前人居住地必須順應地形地貌的長時階段性變化，做最佳選擇。或者因人口增長，受限既有棲地資源，再往他處遷移、開拓。

若以臺灣地質與氣候變化為自變項，而地理之地形地貌則為依變項。此狀況正促發了史前人分波入駐臺灣、人口消長，以至於島內之遷移開拓歷程，以及各種路線之大局，包括出走臺灣往南航行。由此推理臺灣史前文化以及史前人之聚落、建築與社會之發展，應是較合理的一種假設。其中當然需要依現今已發掘知曉的聚落考古遺址，依其地理區位、氣候條件，以及測定年代作排比，或可大致窺探各地區之聚落發展先後模式。譬如中央研究院歷史語言研究所的林淑芬多年來透過地質與植物花粉分析，對宜蘭地區解析其自然氣候變化、地形地貌變遷與自然資源、史前聚落遺址消長關係之研究。（林淑芬 2015）在此情況下，近代民族誌時代所認定的「族群」，其實是以鄰近有或無婚姻血緣關係、但友善互動的部落群，以及這中間出現的互相有矛盾不友善、敵對之部落

群，彼此長久互動延續或同化、隔離發展出來的。

李壬癸院士（1997、2011）就曾以臺灣各地區各族群之南島語的歧異度，發現嘉南平原的歧異度最高，所以提出此地區該是古南島語族大宗人口發散基地之假設。換言之，古早以來漸穩定之嘉南平原腹地夠大，可支持大宗人口移入繁衍。進而考量考古資料以及各原住民族群有關起源與遷移之神話與傳奇故事，他（2011）提出一張南島語族各族群在臺灣島內遷移之可能時間與路線圖。當然此圖尚有多方面值得商榷之處，然而從不同觀點試著回覆上述重要學術議題，顯然是必要的。

另一屬大局的重要面向是人群組織之發展層級。由現今各族民族誌，可知大航海時代以來臺灣南島語族的親屬制度與社會組織基本上是家族、氏族、部落、部落聯盟、支群與族群來分辨。然而真正在現實被看重的僅有家族、氏族、部落，頂多到部落聯盟，離所謂的 *chiefdom*（酋邦）還有差距。唯有在近代與外界接觸時，由外人稱呼的「王」才出現，如漢人、荷蘭人稱的大肚王、卑南王，及英、美人接觸的南排灣大頭目卓杞篤，都是地區勢力較大的部落頭目，外人透過他即可與附近各部落接觸。換言之，近代原住民各族群基本上是屬「部落社會」（*tribal society*）。

而親屬制度到民族誌時代，形成的社會大致分父系（泰雅、賽夏、布農、鄒、邵、雅美）、母系（平埔各族、阿美、卑南）、雙系或偏父系的「家屋社會」（排灣、魯凱）。而上述母系社會的各族群以園藝生產（*horticulture*），僅出現於低海拔之平原或台地上，而父系社會則可出現於各類生態區位，此情況的確合乎世界各地不同繼嗣社會可居處之地的規律。根據民族誌族人遷移方式之記載，可推測上述史前的人群遷移、拓展新居地，基本上亦應是以家族或氏族的小群體為主，且以原居地與其資源容納不下增長人口為主因。而整個部落遷移的，應還是重大自然災害或部落間為生存領域激烈鬥爭等特殊狀況下所致，其發生機率應較小。也就在這樣的過程中，一方面為適應所處棲居地，再加上對可能的親屬關係進行文化選擇，於是形成近代各族群的親屬制度。其中值得注意的是，排灣與魯凱二族的「家屋社會」還牽連到階級分辨，其他多族以頭目或長老制遂行部落事務，只有雅美族為平頭社會。

就我們所關心的近代民族誌所顯示聚落型態大體上可分：1）大型的集村（平埔、阿美、卑南）。應與居住於山腰平地、有大片游耕農地、採集地，以及母系社會有關。2）中型的（排灣、魯凱）。與中海拔居地、有階層之「家屋社會」有關。3）大社、小社（鄒）。與氏族、亞氏族、部落農耕祭儀、抵抗外侮之層級有關。4）中偏小型（泰雅、雅美、賽夏、邵）。前者與居住海拔高、核心家族有關；後三族則與其人口少、棲

居地有限、以核心家族為主有關。5) 散村(布農)。與居於最高海拔冷溫帶、受限資源有關。

臺灣南島語各族群之建築功能類型 (building types) 基本上以住屋為主, 公共建築居次, 如男子會所、宗 / 祭屋等; 附屬屋則各族分有穀倉、涼台、工作房、獸骨架、船屋等。各別型態分類更是多樣。包括:

1. 以屋形本身分:(1)兩坡對稱型, 另可再就山牆出入口加半圓錐頂棚的(平埔、鄒)和沒加的(邵); 或者分山牆開口的、簷下開口的, 以至室內空間又可分縱長形的與橫闊形的。(2)前坡長後坡短型, 它基本上是沿山坡鑿出坡坎或坑, 依之興築的屋形(排灣、魯凱、布農、雅美)。就技術層面言, 前者簡單, 後者結構與構造、材料較複雜, 因此應較晚出現。
2. 依屋子與地面的關係分:(1)高架干欄式(噶瑪蘭族的淇武蘭遺址、多族穀倉、鄒族、邵族男子會所、卑南族少年會所、雅美族涼台、工作房、泰雅與平埔族望樓等)。(2)土台式(平埔西拉雅族住屋)。前二者與防水患、防鼠、眺望功能以及神聖宗教意義有關。(3)地面式, (4)豎穴式, 又分室內地坪低下深或淺(泰雅為防寒, 排灣、魯凱、布農為防禦), 以及整個屋基落於斜坡地面下的(雅美家屋的主屋與高屋, 乃為防颱風)。
3. 依建築材料分: 有機材料, 木、竹、茅草、藤、樹皮、茅桿等; 無機材料, 卵石、特殊的板岩、頁岩等。
4. 依結構與構造分, 有木樑柱、疊木牆、承重石板牆、雅美族主屋和高屋的特殊木盒系統; 有簡單與複雜屋架、半桶形屋頂及其他等, 變化亦多。
5. 而住屋面積大小又與家庭結構類型和家族成員數目多寡有正相關。室內空間分割與形式又可分: 石板、木地板、泥土地坪之別; 統間、隔床間、分房間; 火塘圍區、超凡與世俗分區、起居與睡床空間分辨等。穀倉、獸骨架在室內或室外之分。它們基本上顯示了家庭成員間世代、男女的位序與私密性, 與對食物、獸骨等之文化認定方式。所以與其價值、宇宙觀取向有關。此部分之研究成果可見筆者之相關著作(關華山 2010、2019a)。

上述分類就聚落、建築之技術或型態而言, 大體上可以分出簡單到複雜之系譜。換言之, 種種類別大致有著構築技術或人群組織等演進之層級、序列性質。同時它們又與基地、地區氣候條件、自然資源、營生方式等有著直接或間接關係。加上文化社會選擇

取向，建築、聚落各類型態之多樣性，前文已提到是南島語族於臺灣不同棲居地歷經長年傳承、創新、淘汰演變下之疊加結果。這中間很可能有許多長時試誤的中介案例出現於不同時間點之考古遺址文化層裡。這是我們進行民族誌類推時（包括提出假設、收集更多考古線索數據、檢證假設的整個過程），該注意「類推邏輯」並非全然的「因果邏輯」，也因此，過程考古學之後，仍須講求後過程考古學的人為主體之文化選擇、創新與詮釋。

倒是 Renfrew（2007）為追索史前人類心智之構成過程，即已提出相對於基因演化的文化學習重要性，以至人定居之後創新力十足，促使史前人於各地的「物質交會」（material engagement），以及其牽連的文化社會「制度事實」（institutional facts），充滿著多樣性。由此論述看，臺灣古南島語族分派下來的各族群語言、文化、政經社會制度分化，所顯示的創新力與多樣性，即為最佳例證之一。

（三）進路三：臺灣考古遺址的建築遺跡初步分類

筆者進行南科「瘦砂生態暨先民生活體驗園區」建置計畫（關華山、郭奇正 2013）研究時，曾爬梳手邊能與高架建築一樣都可能遺留柱洞的建築形式資料，若要再分辨，得看柱洞是否伴隨地面遺跡，若是，此遺跡仍算地面建築遺留（見表 1）。另一方面「地面建築遺留」事實上還分兩大類：一種是文化層出土的生活面遺跡，這是上述處理的遺址與遺跡；另一種是遺址本身就是地表的遺留如「舊社」，只是舊社有的可以與文獻或口傳關聯起來，有的又不見於文獻或口傳，它們或許是更早年歲，卻沒有全遭風化或埋入地層。下表同樣顯示出這兩種建築遺跡的舊社名稱，以及可知的所屬原住民族群，以供查尋。很顯然此分類工作可以更廣泛並細緻的辨識，以利各別遺址建築遺跡復原之推論。

表 1 臺灣考古遺址出土柱洞與地面建築遺跡分類一覽表

類別 \ 地區	柱洞： 大致依測年分遺址先後	地表建築遺跡： 排石、石板、灰坑 / 火塘，	舊社	
	高架傾向	大致依測年分遺址先後	早期	近代
臺北	訊塘埔、芝山岩、大瓮坑、 圓山、十三行	社子		泰雅用石板建 屋的舊社： 新北、宜、花 以及桃、竹、 苗山區
宜蘭	大竹圍、丸山、 淇武蘭、宜蘭農校	蘇澳新城、漢本		
臺中 南投	頂崁子、水蛙窟、惠來	牛罵頭、大馬璘、曲冰、 七家灣、內轆、 清水中社、水蛙頭、共和、 鹿寮、內埔	托阿卡、 志樂溪	丹大溪、 巒社、郡社溪 布農族舊社石 板屋； 泰雅舊社
臺南 高雄 屏東	南關里東、鳳鼻頭、瘦砂、 王甲南、三抱竹、 南科國小、旗竿地東、王 甲、社內（旗竿地、中寮、 坤仔頭、木柵）	北葉、伊拉	左營舊城 得樂的卡、 埔姜山、 加洛水、 南仁山	布農、排灣、 魯凱舊社石板 屋聚落
花蓮 臺東		八仙洞、麒麟、富山、 都蘭、卑南、舊香蘭、 巴蘭、大坑、支亞干、 掃叭、下勝灣、芳寮、 鹽寮、富里山、富世	老番社	魯凱的達魯瑪 克舊社

（修改自：關華山、郭奇正 2013：97，表 5、表 16；

（ ）中標示代表為發掘報告書未說明出土狀況者）

但值得特別指明的是：這些分類再怎麼細緻，仍得統合地看出「文化模式」，或所謂筆者提出之「居住文化模式」，才更有助於復原推論。此統合視野不僅該以考古學者透過考古學「文化」及「史前文化人」的界定，來看視不同年代遺址間出土之多量文物以及聚落、建築遺跡、現象之分類或比較，才能統整並假設出某地區某時期「考古學文化社群」。

同樣的對於近現代的臺灣民族誌，就是二十來個族群（原住民族群與平埔各族群）的社會文化模式分辨，其實我們也應該保持彈性，視之為假設，如黃應貴所論之內本鹿。那麼以上述的「考古學文化社群」所擁有的「文化模式」比對其中建築、聚落遺跡，它們與後來發展出的民族誌時代的哪些族群有關，這該是臺灣南島語族民族考古學本該回答的問題，尤其愈接近後來歷史時代的鐵器時代遺址出土之遺跡、現象，以及舊社。

復原案例簡述：正如筆者等（2013）回顧三抱竹遺址出土的眾多柱洞（朱正宜 2006），不僅關聯起中國大陸浙江河姆渡遺址出土的排柱遺跡，以及古南島語詞所透漏的古南島語族之居住文化；加上臺灣淇武蘭遺址出土的排柱與柱洞，以及平埔族文獻顯示的高架屋或西拉雅族之土台屋。可知它們都是臨水邊或有氾濫之虞的地理環境，尚且似多顯示有「船」之隱喻。的確，追索南科地區早年之地形地貌與水文，正是臨海、沼澤或臨河口的。因此復原出三列五排柱簡單架構之高架屋。只是三抱竹遺址的柱洞眾多且以矩形聚集，我們只能假設當時代水患嚴峻，洪水冲刷力大，木床生活面以下必須以多柱抵抗之。到後來也才發展出西拉雅族更堅實之土台屋（關華山、郭奇正 2013）。

筆者（2019b）對卑南遺址出土之並排地面建築遺跡所作之復原推論，基本上考量的是抵抗颱風侵襲，因為遺跡顯示各屋及石砌圈洞分離卻並排，連同地下之石板棺亦如此。不成一般所謂的「長屋」，而保留各別小屋，顯示各別家族的獨立性。而各屋因屬地面建築，其屋頂應為簡單前後對稱兩坡結構。同樣其必須考慮抵抗颱風，因此沿用了民族誌千千岩助太郎所記錄測繪之太麻里頭目家屋做參考座標，除兩坡對稱頂、山牆面以多柱綁多列水平繫木，加強正面抗風結構力，推論出最後復原之結構、構造與形貌，並考量地坪石片遺跡，類推出室內空間與功能分化。

至於「考古現場」建築遺跡的部分，則被認為其基地原本就有高低，以致各屋及砌石圈錯列，且出現依附後坡之情事。另外最初搶救出土多條如山牆之直立石列，以及王宅後表土露頭之大立石與倒下大石片，似可復原為以大石片做兩面山牆、上頂木樑、平面縱長的家屋構造。這應是後期有了鐵器工具，取石更易、熟練之後出現之家屋型態，與上述前期之木竹構造有別。換言之此類大石板家屋已進入李坤修所提出之三和文化期

(關華山 2019b；關華山、薛孟琪 2017)。

至於同為新石器時代中晚期之曲冰遺址出土的疊層與眾多的建築遺構，經陳仲玉（1994）先生的分析有五種形式。筆者進而依碳 14 測年大致可分三期，均為散村的地面建築，大約以木竹為主要材料構築，石板被用來鋪地坪、砌爐灶，並以少數大片的立為石牆或柱。且同為兩坡對稱形屋頂，但以橫闊形平面、前簷開出入口，不同於卑南文化人縱長形室內的家屋。

倒是在追索年代相近的卑南與曲冰遺址的石板建築、聚落遺跡（關華山 2019b），除了關注其石板棺與玉器的類同性，也必須關聯起排灣、魯凱與布農，甚或泰雅族之石板建築與聚落模式。連帶的也就預設了其間社會與文化特質的可能歷史傳播、繁衍或採借的關連性。因為使用石板作建築材料相對於使用竹木等有機材料蓋建築，顯然是一大變革。換言之，先民除了熟稔從事石板棺，還必須熟悉石板供作建屋材料的特性，且有得力工具容易於礦源採取大量石板，同時能搬運至基地施作。這也不得不讓我們推論石板屋之出現，應與鐵器工具方便製作、取得有關。而卑南、曲冰遺址出土石板屋基還無法證實存在如排灣、魯凱、布農擁有的石板屋，因後三者的屋型非建於平地，而是嵌在斜坡地的。因此卑南與曲冰的建築遺跡只能推論為地面兩坡對稱、竹木構造建築。僅部分採用了立大石板作柱或牆。如曲冰遺址遺留之斷裂大石板及卑南遺址搶救初期發現的成排立石板如山牆，以及王宅後方地表平鋪及直立大石板遺跡。這些很可能都是技術發展、進化過程的中間型遺留。

再怎麼說，以上論述仍主要傾向建築學之取材、結構、構造技術，以回應地理氣候等之因素下，提出之復原假設。它有助於探討臺灣史前建築發展的學術目的。卻顯然尚不觸及聚落以及史前文化人的社會文化綜合的論證與類推，這方面尚需進一步鑽研，且需要專業考古學家的共同參與，如葉長庚（2017）之博士論文。

六、結論

本文意在論述如何追索臺灣史前建築與聚落之理論、方法與進路。表面看，議題上重在實質環境方面，屬於建築學。事實上「建築」除了硬體之工程科技之外，還容納人的生活行為，所以建築設計是軟硬體兼顧的，更何況它得講求空間形式傳達之訊息與意義，人們要能懂，更得能感受其美感。建築人類學已將之與文化人類學充分關聯起來，屬於物質文化研究重要部門。本質上考古遺址出現之建築聚落遺跡與現象，等同於考古

學中的 artifacts (文物)。為追索史前人之文化社會面貌，張光直與 G. Willey 倡議聚落考古學，其論述注意到了地理學，卻沒注意到建築學的知能對巨視、微視聚落，均頗有貢獻餘地。主要因為建築學之訓練，重在培養學子對材料、空間、形式之感知能力(sense)。

由之亦可見建築考古學以及建築人類學的倡議其來有自，更何況民族考古學此分支學門已成立，其中建築人類學對於民族建築與聚落之研究早有諸多案例可循。藉之進行民族誌類推，以追索考古遺址出土之建築聚落遺跡可能之復原面貌，是極其自然的科際合作。若再搭配傳統考古學相關之文物研究，以及張光直、Daniel Stiles 提出之各式方法，以及地質考古學，甚或文化生態學、生態人類學之視野、理論與方法、進路。加上筆著綜合發展之一個文化型體與居住文化構念架構，庶幾可較周全的追索史前建築、聚落，與史前文化人一體多面的社會、文化與營生技術等整體內涵。

本文最終，尚有意特別論及「舊社」與「考古遺址」的建築、聚落研究之差別。多位年輕考古學者關注了此議題，吳意琳(2019)曾分辨「舊社遺跡」與「考古遺址」二類資訊叢，並稱前者之研究如同人類學研究，具有「內部觀點」。但是她仍稱她的研究為「舊社民族考古學」之工作。鄭玠甫(2019)則直接稱佳心舊社研究為「原住民考古學」研究，這自然是從考古學本位出發之認定方式。若就事論事，舊社明顯不同於被埋藏、只在地表透露些線索之考古遺址。而考古學最專業處理的仍是這些埋藏的史前、歷史考古遺址。

現今我們關注的山區舊社大多為位於地表的聚落與建築遺跡，是考古遺址形成「自然與文化二過程」不完全的遺留，亦即人為遺棄後風化、沈積時間短，它可能與現生民族有口傳或傳奇故事之准歷史關聯，也可能完全無可考。換言之，它更遠離「挖掘、分析文物」之傳統考古學，而愈貼近民族歷史學或民族學和建築人類學之聚落與建築研究。所幸 Binford 的“Archaeology as Anthropology”展現之新考古學視野，已聯貫起民族學以及社會 / 文化人類學。考古學者隨舊社研究，愈偏向人類學一端，思維上是無礙的，但仍須注意民族學、文化人類學、民族學基本素養之不同。正如任何想涉入舊社或史前遺址研究的民族學者、人類學者、建築學者等，均有各自的功課得加強，才好對研究對象有到位之基本知能。其實，這樣的新研究領域，原本就具複雜、有趣的學術本質，正領我們往科際整合步步邁進，才好努力揭露先民傳承、創新其居住文化的種種歷程。

參考書目

李壬癸

1997 《臺灣南島民族的族群與遷徙》。臺北：常民文化。

2011 《臺灣南島民族的族群與遷徙 增訂新版》。臺北：前衛。

江芝華

2008 〈考古學的家屋社會研究〉。《考古人類學刊》68：109-136。

DOI: 10.6152/jaa.2008.06.0004

朱正宜

2006 《台南科學工業園區三抱竹遺址烏山頭期社會之重建——一個社會考古學的實踐》。國立臺灣大學人類學系博士論文。DOI: 10.6342/NTU.2006.02782

吳牧鎔

2013 〈聚落空間與社會鄰群：電子運算考古學在排灣高士舊社Saqaacengalj的運用〉。《考古人類學刊》79：71-104。DOI: 10.6152/jaa.2013.12.0004

吳意琳

2019 〈昨日的路徑：從砂卡礑舊社與東部地區考古新資料看史前社群的島內遷移〉。刊於《舊社考古學與族群溯源學術研討會會議文集》。郭素秋編，頁75-95。臺北：中央研究院歷史語言研究所。

林淑芬

2015 〈聚落發展與自然環境變遷——以宜蘭地區史前為例〉。刊於《臺灣史前史專論》。劉益昌編，頁319-345。臺北：聯經出版社。

張又升

2019 〈臺灣建築氣候分區之研究〉。《建築學報》107：69-82。

張光直

1988 〈第五講 談聚落型態考古〉。刊於《考古學專題六講》。張光直著，頁75-94。臺北：稻鄉。

郭素秋

2020 〈臺灣北部史前時代的人文生態與聚落型態變遷〉。刊於《臺灣史前文化與原

住民人文生態學術研討會手冊》。臺北：中央研究院歷史語言研究所。

陳仲玉

1994 《曲冰》。中央研究院歷史語言研究所田野工作報告之二。

陳瑪玲

2013 〈臺灣屏東高士排灣舊社遺址的研究與思考〉。《南方文物》2013(3)：94-101。

2020 〈從考古學的視角談「考古學與人類學研究的匯聚」回應：〈聚落：一個考古學與人類學研究的匯合點〉一文〉。《考古人類學刊》92：25-30。

DOI: 10.6152/jaa.202006_(92).0002

黃應貴

2020 〈聚落：一個考古學與人類學研究的匯合點〉。《考古人類學刊》92：1-24。

DOI: 10.6152/jaa.202006_(92).0001

楊鴻勛

2008 《建築考古學論文集 增訂版》。北京：清華大學出版社。

葉長庚

2017 《卑南遺址史前聚落形成與發展之研究》。國立臺灣大學人類學系博士論文。

DOI: 10.6342/NTU201703658

劉敘杰編

2009 《中國古代建築史 第一卷》。北京：中國建築工業出版社。

鄭玠甫

2019 〈舊社的「原住民考古學」研究—以拉庫拉庫流域布農族聚落調查為例〉。刊於《舊社考古學與族群溯源學術研討會會議文集》。郭素秋編，頁96-119。臺北：中央研究院歷史語言研究所。

關華山

1985 〈移民居住環境之理論初探〉。《建築師》七月號：23-27。

1996 〈第一章 人與環境研究的概念架構〉。刊於《臺灣老人的居住環境》。關華山著，頁11-22。臺北：田園城市文化事業有限公司。

2006 〈阿里山鄒族男子會所kuba的重構與變遷〉。《臺灣史研究》13(1)：149-218。

DOI: 10.6354/THR.200606.0149

- 2010 《邵、布農、阿里山鄰居住文化之比較》。臺北：稻鄉。
- 2019a 〈雅美族傳統家屋的構築文化設計邏輯〉。《建築學報》109：1-19。
- 2019b 〈石板屋聚落的演義：卑南、曲冰考古遺址與舊社的關聯〉。刊於《舊社考古學與族群溯源學術研討會會議文集》。郭素秋編，頁195-217。臺北：中央研究院歷史語言研究所。
- 2020 〈如何由考古遺址追索臺灣史前建築與聚落〉。刊於《臺灣史前文化與原住民人文生態學術研討會手冊》。臺北：中央研究院歷史語言研究所。
- 2021 《建築學是什麼？》。臺中：臺中市建築師公會。

關華山、郭奇正

- 2013 《瘦砂生態及先民生活體驗園區建築計畫成果報告書》。財團法人樹谷文化基金會考古中心委託，東海大學建築研究中心執行。

關華山、薛孟琪

- 2017 《卑南遺址公園史前聚落家屋區重現再建戶外展示規劃設計製作結案報告》。國立臺灣史前文化博物館委託，東海大學創意設計暨藝術學院建築系執行。

Amerlinck, Mari-Jose, ed.

- 2001 *Architectural Anthropology*. Westport, CT: Praeger.

Askland, Hedda Haugen, Ramsey Awad, Justine Chambers, and Michael Chapman

- 2014 *Anthropological Quests in Architecture: Pursuing the Human Subject*. *International Journal of Architectural Research* 8(3): 284-295.
DOI: 10.26687/archnet-ijar.v8i3.424

Barker, Roger G.

- 1968 *Ecological Psychology: Concepts and Methods for Studying the Environment of Human Behavior*. Redwood City: Stanford University Press.

Bellwood, Peter

- 1991 *The Austronesian Dispersal and the Origin of Languages*. *Scientific American* 265(1): 88-93. DOI: 10.1038/scientificamerican0791-88

Binford, Lewis R.

- 1962 Archaeology as Anthropology. *American Antiquity* 28(2): 217-225.
DOI: 10.2307/278380

Birx, H. James

- 2005 *Encyclopedia of Anthropology*. Thousand Oaks: SAGE Publications.

Blust, Robert

- 1985 The Austronesian Homeland: A Linguistic Perspective. *Asian Perspectives* 26(1): 45-67.

Bourdieu, Pierre

- 1979[1960] The Kabyle House or the World Reverse. *In* *Algeria 1960: The Disenchantment of the World, the Sense of Honour, the Kabyle House or the World Reversed*. Richard Nice trans. Pp. 133-153. New York: Cambridge University Press.

Buchli, Victor

- 2013 *An Anthropology of Architecture*. London: Bloomsbury Publishing Plc.
DOI: 10.5040/9781474214179
- 2015 *An Archaeology of the Immaterial*. London: Routledge.
DOI: 10.4324/9781315714813

Buchli, Victor, and Gavin Lucas

- 2001 *Archaeologies of the Contemporary Past*. London: Routledge.
DOI: 10.4324/9780203185100

Carsten, Janet and Stephen Hugh-Jones, eds.

- 1995 *About the House: Lévi-Strauss and Beyond*. Cambridge: Cambridge University Press. DOI: 10.1017/CBO9780511607653

Chang, K. C.

- 1968 Toward a Science of Prehistoric Society. *In* *Settlement Archaeology*. K. C. Chang, ed., Pp. 1-12. Palo Alto: National Press Books.

Egenter, Nold

- 1992 The Present Relevance of the Primitive in Architecture. Architectural Anthropology Research Series Vol. 1. Lausanne: Structura Mundi.

Foucault, Michel

- 1984 Of Other Spaces, Heterotopias (Des Espace Autres). Jay Miskowiec trans. Architecture, Mouvement, Continuité, No. 5 (October 1984): 46-49.
DOI: 10.2307/464648

Fox, James J., ed.

- 1993 Inside Austronesian Houses: Perspectives on Domestic Designs for Living. Canberra: ANU Press.

Frampton, Kenneth

- 1995 Studies in Tectonic Culture: The Poetics of Construction in 19th and 20th Century Architecture. Cambridge, MA: MIT Press.

Friesem, David E.

- 2016 Geo-ethnoarchaeology in Action. Journal of Archaeological Science 70: 145-157.
DOI: 10.1016/j.jas.2016.05.004

Geertz, Clifford

- 1973 The Interpretation of Cultures. New York: Basic Books.

Giedion, Sigfried

- 1967 Space, Time and Architecture. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Guidoni, Enrico

- 1975 Primitive Architecture. New York: Rizzoli Electa.

Hall, Edward T.

- 1966 The Hidden Dimension. New York: Doubleday and Company.

Heidegger, Martin

- 1971[1951] Poetry, Language, Thought. Albert Hofstadter, trans. New York: Harper & Row.

Hillier, Bill

- 1999 *Space is the Machine: A Configurational Theory of Architecture*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ingold, Tim

- 2013 *Making: Anthropology, Archaeology, Art and Architecture*. London: Routledge.
- 2016 *From Science to Art and Back Again: The Pendulum of an Anthropologist*. *Anuac* 5(1): 5-23.

King, Anthony D.

- 1976 *Colonial Urban Development: Culture, Social Power and Environment*. London: Routledge & Kegan Paul Ltd.

Lévi-Strauss, Claude

- 1982 *The Way of the Masks*. Modelski Sylvia, trans. Seattle: University of Washington Press.
- 1987 *Anthropology and Myth: Lectures 1951-1982*. Roy Willis, trans. Oxford: Basil Blackwell.

Melhuish, Clare ed.

- 1996 *Architecture and Anthropology (Architectural Design)*. London: John Wiley and Sons Ltd.

Morgan, Lewis Henry

- 1881 *Houses and House-Life of the American Aborigines*. Washington, D.C.: Government Printing Office.

Norberg-Schulz, Christian

- 1971 *Existence, Space and Architecture*. New York: Praeger.
- 1980 *Genius Loci: Towards a Phenomenology of Architecture*. New York: Rizzoli.

Oliver, Paul, ed.

- 1969 *Shelter and Society*. London: Barrie & Rockliff, The Cresset Press.

Rapoport, Amos

1969 House Form and Culture. Hoboken, NJ: Prentice-Hall, Inc.

2001 Architectural Anthropology or Environment-Behavior Studies. *In* Architectural Anthropology. Mari-Jose Amerlinck, ed., Pp. 27-41. Westport, CT: Praeger.

Rappaport, Roy A.

1968 Pigs for the Ancestors. New Haven: Yale University Press.

Renfrew, Colin

2010[2007] 《史前：文明記憶拼圖》（Prehistory: Making of the Human Mind）。
張明玲譯。臺北：貓頭鷹出版。

Rensel, Jan, and Margaret Rodman, eds.

1997 Home in the Islands: Housing and Social Change in the Pacific. Honolulu: University of Hawaii Press. DOI: 10.1515/9780824862862

Scully, Vincent

1962 The Earth, the Temple and the Gods. New Haven: Yale University Press.

Soja, Edward W.

1996 Thirdspace: Journey to Los Angeles and Other Real-and-Imagined Places. Malden, MA: Blackwell.

Steward, Julian H.

1955 Theory of Culture Change. Champaign, IL: University of Illinois Press.

Stiles, Daniel

1977 Ethnoarchaeology: A Discussion of Methods and Applications. *Man* 12(1): 87-103.
DOI: 10.2307/2800996

Turner, Victor

1967 The Forest of Symbols. Ithaca: Cornell University Press.

van Gennep, Arnold

1960 The Rites of Passage. Chicago: University of Chicago Press.

Waterson, Roxana

- 1991 *The Living House: An Anthropology of Architecture in South-East Asia*. Oxford: Oxford University Press.

Willey, Gordon, and Philip Phillips

- 1958 *Method and Theory in American Archaeology*. Chicago: University of Chicago Press.

Wikipedia

Wikipedia contributors

- N.d. Cultural ecology. *In* Wikipedia, the Free Encyclopedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Cultural_ecology, accessed July 10, 2022.

Wikipedia contributors

- N.d. Ecological anthropology. *In* Wikipedia, the Free Encyclopedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Ecological_anthropology, accessed July 10, 2022.

Wikipedia contributors

- N.d. Ethnoarchaeology. *In* Wikipedia, the Free Encyclopedia.
<https://en.wikipedia.org/wiki/Ethnoarchaeology>, accessed July 10, 2022.

Wikipedia contributors

- N.d. Julian Steward. *In* Wikipedia, the Free Encyclopedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Julian_Steward, accessed July 10, 2022.

Wikipedia contributors

- N.d. Post-processual archaeology. *In* Wikipedia, the Free Encyclopedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Post-processual_archaeology, accessed July 10, 2022.

Wikipedia contributors

- N.d. Processual archaeology. *In* Wikipedia, the Free Encyclopedia.
https://en.wikipedia.org/wiki/Processual_archaeology, accessed July 10, 2022.

