

Introduction to Peter Harvey's
"Theravāda Philosophy of Mind and the Person"¹

(Handout)

Discussant: Wei-hung Yen

Ph.D. Candidate

Department of Philosophy

National Taiwan University

1. About the Issues and texts

(1) *Anatta-lakkhaṇa Sutta* (《無我相經》)

漢譯對應：

a. 《雜阿含》第 33, 34, 86, 87 經

(2) *Mahā-nidāna Sutta* (《大緣經》)

漢譯對應：

a. 《長阿含經》第 13 經，《大緣方便經》

b. 《中阿含經》第 97 經，《大因經》

c. 安世高譯，《人本欲生經》

d. 施護譯《大生義經》

f. 補充：《大毘婆沙論》引用：或稱《大因緣經》也有作《大因緣法門經》

(3) *Milindapañha* (《彌蘭陀王問經》)

漢譯對應：

a. 《那先比丘經》兩卷本與三卷本

2. The Buddha's Religio-Philosophical Context

(1) Brahmins and non-Buddhist renunciants

a. Eternalists

b. Annihilationist

c. Eel-wrigglers(Sañjaya Belaṅkīthiputta→agnostic)

(2) Buddha:

a. Karma

¹ Selected in William Edelglass and Jay L. Garfield ed., *Buddhist Philosophy*, (Oxford University Press, 2009), pp. 265-274.

- b. stream of conditioned and changing state
- c. a middle way

3. The Early Buddhist Approach to “Self”

- (1) attā, ātman: “self”, myself, herself, oneself, character
- (2) an-attā, an-ātman: not-self, not a Self, equivalent to suñña, sūnya
- (3) Early and Theravada Buddhism: “all dhammas are not-self”=everything is not-self
- (4) “there is no self” 過於簡化問題
- (5) Buddha indeed was asked “ Is there a Self” and “Is there no self?”
 - a. There is a self: eternalist, 與諸法無我矛盾
 - b. There is no self: annihilationist
 - c. The simplest response: Buddha accepted a changing empirical self that was not destroyed at death, but flowed on into a future rebirth.

4. The five aggregates

- (1) Five khandhas, skandhas(五取蘊) :
 - a. rūpa: consists of the physical elements
 - b. vedanā: the quality of experience, this is the same as emotion, though it accompanies any emotion or sensory experience
 - c. saṁjñā: associative knowledge
 - d. saṁskāra(s): a range of mental responses to objects
 - e. vijñāna: discriminative consciousness, sensory discernment, awareness of sensory and mental objects, object-processing intelligence
- (2) Abhidhamma:
 - 1. to change from moment to moment
 - 2. at any one instant, there is only one kind of consciousness, perception, and feeling

5. Levels of Belief in a self

- (1) Belief in a Self:
 - a. Self-identity view(satkāya-dṛṣṭi) = view something specific as “this am I”

b. I am conceit(asmi-māna)

(2) Invalid question:

a. “Who feels?”

b. “Who craves?”

(3)What are the valid questions?

6. The Anatta-lakkhaṇa Sutta: The “Discourse on the Characteristic of Not-Self”

(1) One cannot control the aggregates at will, as one could with something that was part of an essential self.

(2) The aggregates are impermanent, and hence induce pain(whether physical or mental).

7. Extract from the Mahā-nidāna Sutta, the “Great Discourse on Causal Links”

(1) Self is simply identical to feeling.

(2) Self is not feeling, and lacks any experience.

(3) Self is not feeling, but not without experience.

(4) Refutation:

a. Ref 1: Feeling is not self:

(a1)Three modes of feeling would be intermittent, not permanent.

(a2) something encompassed all three kinds of feeling→fluctuating mixture of opposite

b. Ref 2: The sense “I am” requires the presence of feeling of some kind.

c. Ref 3: If feeling came to cease, how could there be the sense of a particular I-identity, “this am I”?

(5) Anything dependent on what is not-Self must *itself* be not-Self.

(6) The “I” that is Self would turn out to be not-Self.

(7) If there can only be a Self under conditions that would make it not-Self, then it is clearly impossible for there to be such a thing as a Self: the concept itself is self-contradictory.

(8) A sense of Self only arise with respect to the aggregates of bodily and mental factors.

8. Extract from the *Milindapañha*, “Milinda’s Questions”

- a. The “person”, “being”, or “self” is not some mysterious essence.
- b. When there is the functioning collection of five aggregates the term “a being” or “a person” is applied.
- c. There is no Self, no person-essence, just a collection of conditional interacting processes.

第二次佛學論文讀書會

提問討論紀要

記錄人：涂均翰

◆ 關於個人或自我之主張，當時的婆羅門與非佛教的外道可區分為以下三類：

1.常見者：主張有一永恆的自我存在於輪迴中

2.斷見者：主張人死之後完全歸於虛無。

3.懷疑論者：類似哲學中的不可知論者，主張人無法知道其死後的情形。

相對於以上三種外道，佛教以業力來解釋生死輪迴，不主張有永恆自我存在，

亦不主張死後歸於虛無，不落兩邊的中道。

明書：為何佛教提出業的觀念足以回應三外道的問難？

瑋泓：業的觀念解釋生命的造作，作為輪迴的推動力，業不同於不變的自我觀念，業是透過因緣生滅的流程來解釋輪迴。

美瑤：業的持續是否為一種常見？

瑋泓：所謂常見是主張某物永恆不變的見解，但業的持續是一變化的流程。

麗舟：談自我是否真要解決輪迴的解釋問題？

蔡耀明老師：

以上三種見解是面對生命的三種態度，即使是同一個人面對不同的生命遭遇或議題會採取三者中的不同見解。關鍵應在於此三見解與業及自我之間的關係。佛教認為眾生在世間的生命歷程是無常的，如代表肉體的色蘊。

在佛法中相較於業，更為基礎的法是緣起。緣起初步說是條件的聚集所產生的變化，將緣起法聚焦於眾生生命歷程，則帶出身語意三業的造業歷程。由造業的觀念帶出自我觀念，一般人從外表入手來看自我觀念是平易近人而沒有問題的。反之，佛教針對自我觀念作嚴格的觀察與檢查，看清聚焦於自我容易使人陷入情意的攪動與煩惱的洪流，遇到生命困境便形成不當的人我區別或無謂的自怨自艾。

佛教用事實的檢證與類似歸謬論證的論理程序來檢視自我觀念。佛教認為以自我概念來談論生命歷程類似隔靴搔癢，而應從五蘊和合之生滅變化入手，看待生命之五蘊、十二處、十八界，以緣起作為理則，以造業說明生命的活動，以業報相續說明持續變化之生命歷程。相對於此，常見者抓住自我觀念無法如實覺察生命歷程，不足以真正解救生命於輪迴苦難中，另一方面，佛教也由所造意業累積成為阿賴耶識說明生命歷程並非斷滅見所謂的歸於虛無。

總括而言，自我觀念對於阿羅漢或佛菩薩是沒有問題的，但凡夫缺乏對生命歷程敏銳的覺察，才會因自我觀念產生問題，連帶形成他者或我所觀念的偏差錯謬，故佛教主張五蘊無常故非我，並非說沒有我，而是透過敏銳覺察並看清生命依緣起流轉還滅的流程，避免落入觀念的錯謬或偏執。

◆ 對於有我或無我的問題，為何佛陀選擇沈默以對？

殿中：因為用語言文字無法說清楚生命變化的流程。

美瑤：佛陀選擇沈默以對，因為回答的話是陷入二選一的問難。

其誠：自我存在與否是虛構的問題，在語言表達的限制中，立即做出二選一的選擇性回應無法說明非我的理論脈絡。

雪萍：如果有我或無我是假問題，則是否對其回應可以彰顯真理？

法勝：沈默也是一種回答方式，此點很多經典有此記載，如禪宗。

美華：佛陀針對根器不同的眾生有相應的回答方式。

瑋泓：此問題是先設定語言指涉自我之存在，落在有我和無我的對立面打轉。

蔡耀明老師：

作者言有不斷變化的經驗自我之存在是有問題的，因在阿含經是不接受自我具有任何存有學的實在地位，無論世俗諦勝義諦都是如此，而「自我」只是就生命經驗流程所做的言說施設。另外，關於有我或無我的問題，佛陀為避免與問者繼續陷入一分為二的偏見，不得已的辦法才選擇無記的方式不予回應，故十四無記並非佛教的根本主張，而是對鈍根問者的回應方式。

◆ 關於阿毘達摩主張剎那滅，在每一剎那只有一種識、想和受，但可以有很多種「行」。

蔡耀明老師：

自我是單一、固定、靜態且具有主宰力的觀念。佛教以五取蘊說明生命歷程的眾多動態變化，並說明人無法控制五蘊之無常變化，以此破除自我觀念。

世界並非以剎那作為存有的單位，而是相續的流程，剎那只是語言區分的表達。阿毘達摩以剎那為區隔單位，必須說明剎那如何界定以及如何形成，如阿含經乃就相續之心意識說明剎那等計算單位為一種方便施設。此外，若說唯有一種意識，則已掉入單位計算的窠臼中，是非常嚴重的錯謬。

◆ 《無我相經》的非我說：不能透過意志宰制五蘊之無常變化，也由於無常而產生苦。

蔡耀明老師：大梵天王或上帝作為世界主，其是否可認定為自我？

基督宗教中的上帝也欠缺全面的主宰力，如上帝也無法完全掌控撒旦、亞當和夏娃等。佛教中的大梵天王在色界的第二天，一方面其主宰力限制於色界，仍低於無色界層次，另一方面若其提升至無色界則無法成為天王，故由此雙刀論證顯示其缺乏全面之主宰力。