

「無生四句」的因果觀批判與思議法的解構

一 龍樹與智顛的觀點

華梵大學東方人文思想研究所博士生 周延霖

摘 要

印度中觀學派的龍樹在印度的論辯傳統中，透過各種「遮法」對諸多論敵之實在論與虛無論觀點進行辯破，並闡述其諸法無自性、無定性的緣起存有學。龍樹在其主要著作《中論》的〈觀因緣品〉中，不僅批判外道所主張帶有實在論或虛無主義的因果觀(「無生四句」：「諸法不自生，亦不從他生，不共不無因，是故知無生。」)，同時也提出諸法的存在性之所以可能，乃是因「無生」而緣起，也就是諸法是無自性的，且在緣起的關係網絡下無定性而生、住、異、滅，即是「無自性而生」。

漢傳佛教隋代天台宗的智顛(538年—597年)，面對魏晉南北朝以來諸多宗派的義理爭論，透過《妙法蓮華經》、《大般涅槃經》、《中論》等經論之觀點，開展了其帶有理論與實踐意義的「中道佛性」、「教觀雙美」之圓教體系與判教觀點。事實上，智顛對龍樹的《中論》諸多概念與偈頌，如「假名」、「中道」、「四句偈」、「三是偈」等，都進行了以天台哲學的立場賦予其更多存有學、實踐哲學與救度學意義。

本文的研究目的在於討論清龍樹和智顛在「無生四句」的哲學見解上，對於存有學、認識論、語言哲學乃至於方法論上的共同點與差異。龍樹透過「無生四句」辯破論敵的因果觀與形上學，顯示出「無生」或性空緣起的思想。而智顛則借用龍樹的「無生四句」的形式，先解構「止」實踐過程中，所可能帶來的認識論、語言哲學的虛妄執取或戲論。其次透過「(三)觀」來檢討「無生四句」的諸多相待性與其可能帶來的虛妄戲論。事實上，這即是相待的思議法的反身觀察。智顛認為建立在思議法的任何檢討，無論如何都無法避免，各種相待、能所導致的各種妄執。他認為最高真理絕待止觀的體證，才能離開語言範疇的「四句」與各種分別。而「無生四句」此一偈頌也帶有二諦的思維，龍樹反省了勝義諦「空」與世俗諦「緣起」的存有學關係，而智顛則發揮了「絕待」和「相待」的方法學、語言哲學和救度論，體現了天台宗「即破即立」的圓教思維。

本文首先將討論龍樹的二諦與智顛如何借用《妙法蓮華經》、《大般涅槃經》的思想、概念，對龍樹文本進行「三諦論」、「三觀」哲學的認識論、方法學、救度學的擴展。其次則是「無生四句」偈頌，在龍樹與智顛的哲學脈絡下如何被開展。最後結論將反省兩者的哲學，與在其印度與中國的哲學史的意

義。