

授課教授：藍佩嘉

電子郵件: [pclan@ntu.edu.tw](mailto:pclan@ntu.edu.tw)

上課時間: 星期三 9:30-12:20 pm

上課地點：社會系 318 教室

### 課程簡介:

方法課程有如地圖學，看圖索引有如紙上談兵，易失之抽象無用。做過研究的人都知道，唯有在迷路旅程中方能摸索到自己的方法路徑，而這門課，是啓程前的暖身。本課程將介紹主要的社會學研究方法，透過具體作品的閱讀，來討論如何提出研究問題、轉化為可行的研究計畫、收集與分析資料、在理論與資料的辯證過程發展概念，以及完成論證與寫作，並對知識的生產過程的權力與倫理關係進行反思。本課程以集體討論為主，修課者必須確實出席並參與討論。

### 作業與評分:

期末成績評定，根據每週短評、課堂討論參與 (50%)，以及兩個作業 (50%)。

1. 每週需針對讀物寫作一到兩頁的短評，根據文本來回應我事先所提出的問題 (不只是翻譯摘要)，並提出其他心得或問題以供上課討論。每週短評必須在上課前晚的九點前 EMAIL 給助教，並由助教彙整給大家。
2. 期中作業為文獻回顧與討論，期末作業為proposal的初稿，兩者為延續性主題，以幫助你準備未來的碩士論文研究。

### 課程內容與指定閱讀 (打\*號者為推薦參考):

單篇文章收集在讀本 (承品影印店購買)，另請自行準備以下書籍(全本或指定篇幅)：

畢恆達，2010，《教授為什麼沒告訴我》，台北：小畢空間。

瞿海源等編，2012，<<社會及行為科學研究法二：質性研究法>>，東華出版。

Frankenberg, Ruth. 1993. *White Women, Race Matters*. Minnesota University Press. Ch. 1-3.

Zelizer, Viviana. 1985. *Pricing the Priceless Child: The Changing Social Value of Children*. New Jersey: Princeton University Press. Ch. 1-3.

第一週 2/20 導論

第二週 2/27 研究問題與文獻回顧

Alford, Robert R. 2011. 《好研究，怎麼做》，第二章.

Becker, Howard. 1986. "Terrorized by the Literature" pp. 135-149 in *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article*. Chicago: University of Chicago Press.

畢恆達，2010，《教授為什麼沒告訴我》，Ch 2-6.

Q: 請以一篇學長姐的 proposal 來討論如何鋪陳問題？如何寫作批判性的文獻回顧 (critical review)？怎樣構成一篇好的 proposal？

第三週 3/6 期中作業

題目：請從台灣或國外的社會學期刊上選擇兩篇主題相近的經驗研究論文，主題請與你期末的論文計劃題目相關。文長為 2000-2500 字。

- 1) 指出該論文的研究謎題 (puzzle) 或核心問題 (problematique) 是什麼？
- 2) 作者在什麼樣的理論脈絡中產生這樣的問題意識，對話的對象為何？
- 3) 作者選擇怎樣的經驗資料、研究設計及分析單位來回答他/她的問題？
- 4) 其發現與分析有什麼不足之處？可以進一步延伸怎樣的 research 課題？

第四週 3/13 詮釋：貼近當事人的生活世界

Geertz, Clifford. 1973. "Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture." *The Interpretation of Culture*. New York: Basic Books, pp. 3-30.

Geertz, Clifford，劉東、黃平譯，1999 [1973]，〈深層游戰；關於巴里島鬥雞的記述〉，《文化的解釋》，頁 484-534，南京：譯林。

Q: 請用巴里島鬥雞的例子來說明，Geertz 對文化的看法為何？從而民族誌者應如何詮釋文化？以及如何評價一個詮釋是好的詮釋？

第五週 3/20 斷裂：研究對象的建構

Bourdieu, Pierre. 1992. "The Practice of Reflexive Sociology." Pp. 216-260 in *An Invitation to Reflexive Sociology*, edited by Pierre Bourdieu and Loic Wacquant. Chicago: University of Chicago Press.

謝國雄，1997，《純勞動：台灣勞動體制緒論》，台北：中央研究院社會學研究所籌備處。Pp. 302-347。

Q: 請以謝國雄的職災研究為例說明，研究者如何建構研究現象？為何需要和常識斷裂？

第六週 3/27 紮根理論 vs. 延伸個案方法

Suddaby, R. (2006). "What grounded theory is not." *Academy of Management Journal* 49(4), 633-642.

Burawoy, Michael. 1991. "Extended Case Method." Pp. 271-290 in Michael Burawoy ed., *Ethnography Unbound: Power and Resistance in the Modern Metropolis*. Berkeley, CA: The University of California Press.

藍佩嘉，2012，〈質性個案研究：紮根理論與延伸個案法〉，〈〈社會及行為科學研究法二：質性研究法〉〉。

Q: 請討論紮根理論與延伸個案方法有何不同？請根據你所知道的研究實例來討論。

4/3 台大溫書假

第七週 4/10 解釋：因果與機制

King, Gary, Robert Keohane and Sidney Verba 著，盛智明等譯，2012，〈〈好研究如何設計：用量化邏輯做質性研究〉〉，第三章，群學出版。

Hedstrom, Peter and Petri Ylikoski. 2010. "Causal Mechanisms in the Social Sciences." *Annual Review of Sociology* 36: 49-67.

林國明，2012，〈歷史研究法〉，〈〈社會及行為科學研究法二：質性研究法〉〉。

Q: ARS 文中提出從機制來解釋社會現象，與 Kings et al. 書中談的因果推論有怎樣的差異？林文提到晚近歷史社會學從事件、敘事等取向來進行解釋，又有怎樣的對話？

第八週 4/17 作品賞析：量化研究

謝雨生、傅仰止編，2012，《社會階層與勞動市場：台灣的社會變遷 1985-2005》，第 1, 3, 4 章。

- 1) 請討論這些章節的作者如何研究台灣的階層關係？如何解釋台灣社會不平等的強化？你有什麼同意與不同意的地方？
- 2) 這些研究如何論證因果關係？如何處理不同的分析層次？有什麼可以進一步延伸的研究議程？

第九週 4/24 作品賞析：歷史研究

Zelizer, Viviana. 1985. *Pricing the Priceless Child*. Ch. 1-3.

- 1) 請討論本書如何論證孩童的社會價值的轉變？如何處理因果推論？
- 2) 本書運用哪些不同類型的資料？設想在台灣進行類似研究，可收集那些歷史資料？

第十週 5/1 建制民族誌與女性主義方法論

王增勇，2012，〈建制民族誌〉，〈〈社會及行為科學研究法二：質性研究法〉〉。

Devault, Marjorie. 1999. "Talking and Listening from Women's Standpoint." *Social Problems* 37 (1): 96-116.

- 1) 建制民族誌如何處理巨觀與微觀層次的分析？如何看待文本與權力的關係？與先前討論的扎根理論與延伸個案法的看法有何同異？
- 2) Devault 反省訪談方法,提出如何可能突破男性中心的語言與溝通方式,來了解女人的經驗?可以幫助你反省你自己的訪談經驗嗎? 如何將女性主義方法論應用到其他弱勢團體(階級、族群、性傾向)的批判研究?

第十一週 5/8 作品賞析：民族誌

Lareau, Annette 著，張旭譯，2010，《不平等的童年》。北京：北京大學出版社。  
第 1-2, 8-12 章（電子檔）。

- 1) 請討論本書採取民族誌研究方式的優點與缺點？
- 2) 本書是否有跟常識斷裂？是否需要跟(怎樣的)常識斷裂？
- 3) 若從建制民族誌的角度，會提出其他不同的發問問題嗎？

第十二週 5/15 作品賞析：深入訪談

Frankenberg, Ruth. 1993. *White Women, Race Matters*. Ch. 1-3.

吳嘉苓，2012，〈訪談法〉，〈〈社會及行為科學研究法二：質性研究法〉〉。

- 1) 作者對於訪談資料的傾聽與詮釋有何建議？請舉出實例說明。
- 2) 對照於《不平等的童年》，請比較深入訪談與參與觀察有怎樣的差異與優缺點？

第十三週 5/22 田野筆記與研究倫理

客座演講：陳惠敏老師談監獄研究的田野經驗

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Chicago: University of Chicago. Pp. 39-79, 100-107.

Lenoir, Remi. 1999. "A Living Reproach," in *The Weight of the World: Social Suffering in Contemporary Society*, edited by Pierre Bourdieu et al., pp. 239-253. Stanford, California: Stanford University Press.

朱元鴻，2000，〈背叛/洩密/出賣：論民族誌的冥界〉，《我們活在不同的世界》，頁235-267，台北：唐山。

Q: 請提出並闡釋有關撰寫田野筆記、進行田野工作、研究倫理各一個想討論的問題？

第十四週 5/29 質性資料的過錄與分析

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Pp. 143-168.

藍佩嘉，《跨國灰姑娘：當東南亞幫傭遇上台灣新富雇主》，第六章，行人出版。

林本炫，2012，〈質性資料分析軟體〉，〈〈社會及行為科學研究法二：質性研究法〉〉。

Q: 請根據你過去的研究經驗，討論資料分析的方法與困難？

第十五週 6/5 論文格式與寫作

畢恆達，2010，《教授為什麼沒告訴我》，Ch. 11-13.

Q: 我們將徵求志願者提供報告給大家批閱，討論學術寫作容易出現的問題與困難。

6/12 端午節放假

7/1 繳交期末作業，下午五點老師系辦信箱，逾時不候