

授課教授：藍佩嘉

電子郵件: [pclan@ntu.edu.tw](mailto:pclan@ntu.edu.tw)

上課時間: 星期三 9:30-12:20 pm

上課地點：社會系 318 教室

### 課程簡介:

方法課程有如地圖學，看圖索引有如紙上談兵，易失之抽象無用。做過研究的人都知道，唯有在迷路旅程中方能摸索到自己的方法路徑，而這門課，是啓程前的暖身。本課程將介紹主要的社會學研究方法，透過具體作品的閱讀，來討論如何提出研究問題、轉化為可行的研究計畫、收集與分析資料、在理論與資料的辯證過程發展概念，以及完成論證與寫作，並對知識的生產過程的權力與倫理關係進行反思。本課程以集體討論為主，修課者必須確實出席並參與討論。

### 作業與評分:

期末成績評定，根據每週短評、課堂討論參與 (50%)，以及兩個作業 (50%)。

1. 每週需針對讀物寫作一到兩頁的短評，根據文本來回應我事先所提出的問題 (不只是翻譯摘要)，並提出其他心得或問題以供上課討論。每週短評必須在上課當天上午十點前EMAIL 給助教，並由助教彙整給大家。
2. 期末作業為一個proposal的初稿 (6000-8000字)。

### 課程內容與指定閱讀 (打\*號者為推薦參考):

單篇文章收集在讀本 (誠品影印店購買)，另請自行準備以下書籍(全本或指定篇幅)：

畢恆達，2005，《教授為什麼沒告訴我》，台北：學富。

Liebow, Elliot 著，黃克先譯，2009，泰利的街角 (Tally's Corner : A Study of Negro Streetcorner Men)，台北：群學。

Yu, Wei-Hsin, 2009. *Gendered Trajectories: Women, Work and Social Change in Japan and Taiwan*. Stanford, CA: Stanford University. Ch. 1-4.

第一週 2/24 導論

第二週 3/3 研究對象的建構

Bourdieu, Pierre. 1992. "The Practice of Reflexive Sociology." Pp. 216-260 in *An Invitation to Reflexive Sociology*, edited by Pierre Bourdieu and Loic Wacquant. Chicago: University of Chicago Press.

謝國雄，1997，《純勞動：台灣勞動體制緒論》，台北：中央研究院社會學研究所籌備處。Pp. 302-347。

\* Foucault, Michel. 1991. "Question of Method", in *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. ed. by G. Burchell, C. Gordon and P. Miller. Chicago: Chicago University Press. pp. 73-86.

Q: 請以謝國雄的職災研究為例說明，研究者如何建構研究現象？為何需要和常識斷裂？

第三週 3/10 研究問題與文獻回顧

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry: Theories, Methods, Evidence*. Chapter 2.

Becker, Howard. 1986. "Terrorized by the Literature" pp. 135-149 in *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article*. Chicago: University of Chicago Press.

畢恆達，2005，《教授為什麼沒告訴我》，p.5-46

\* 林瑋婷，proposal 的載點：<http://homepage.ntu.edu.tw/~r96325004/proposalofLinWei-Ting.doc>

「朝向 proposal 之路」的載點：[http://homepage.ntu.edu.tw/~r96325004/road\\_to\\_proposal.doc](http://homepage.ntu.edu.tw/~r96325004/road_to_proposal.doc)

Q: 常有人說「用」理論，理論文獻與研究問題的關係是什麼？請以林瑋婷或其他學長姐的 proposal，來討論要如何鋪陳問題，如何寫作批判性的文獻回顧(critical review)，怎樣構成一篇好的 proposal？

第四週 3/17 詮釋

Geertz, Clifford. 1973. "Thick Description: Toward an Interpretive Theory of Culture." pp. 3-30 in *The Interpretation of Culture*. New York: Basic Books.

Geertz, Clifford, 劉東、黃平譯, 1999 [1973], 〈深層游戰：關於巴里島鬥雞的記述〉, 《文化的解釋》, 頁 484-534, 南京：譯林。

Q: 請用巴里島鬥雞的例子來說明, Geertz 對文化的看法為何? 從而民族誌者應如何詮釋文化? 以及如何評價一個詮釋是好的詮釋?

#### 第五週 3/24 田野的技藝：深入訪談與參與觀察

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Chicago: University of Chicago. Pp. 39-79, 100-107.

吳嘉苓, 出版中, <深入訪談>, <<社會及行為科學研究法第二版>>, 東華出版 (稍後以 PDF 發送)。

客座演講：

曾凡慈 (台大社會學研究所博士候選人、中研院社會學研究所博士培育學員)

博士論文：早期童年的醫療化：當代台灣幼兒發展的實作體制與母職政治

碩士論文：看見／看不見：視障學生的生活實體建構

林文蘭 (台大社會學研究所博士候選人、中研院民族學研究所博士培育學員)

博士論文：棒球作為「原／圓夢階梯」：教育體制、文化創生與社會階序繁衍

碩士論文：生命商品化的社會基礎與運作機制：以戰後台灣人身保險業為例

#### 第六週 3/31 田野實作

在這兩週 (連同 4/7 台大溫書假), 請分組進行田野觀察的練習 (題目課堂宣佈)

#### 第七週 4/14 研究倫理

朱元鴻, 1997, 〈背叛/洩密/出賣: 論民族誌的冥界〉, 《台灣社會研究季刊》第26期, 頁29-65。

陳美華, 2008, 〈不可告人的秘密? : 一個關於性工作研究中的性、性別與知識生產的反思〉, 《台灣社會研究季刊》第71期, 頁1-39。

\* 郭佩宜、王宏仁編, 2006, 《田野的技藝：自我、研究與知識建構》, 巨流出版。

Q: 請根據前兩週的田野觀察經驗, 對照本週的文獻, 討論涉及的研究方法、研究倫理與權力關係等議題。

第八週 4/21 紮根理論 vs. 延伸個案方法

Suddaby, R. (2006). "What grounded theory is not." *Academy of Management Journal* 49(4), 633-642.

Burawoy, Michael. 1991. "Extended Case Method." Pp. 271-290 in Michael Burawoy ed., *Ethnography Unbound: Power and Resistance in the Modern Metropolis*. Berkeley, CA: The University of California Press.

藍佩嘉，出版中，〈質性個案研究：紮根理論與延伸個案法〉，〈〈社會及行為科學研究法第二版〉〉，第十一章，東華出版。

\* Charmaz, Kathy (2008). *Constructing Grounded Theory: A Practical Guide through Qualitative Analysis*. London: Sage Publications.

Q: 請討論紮根理論與延伸個案方法有何不同? 請根據你所知道的研究實例來討論。

第九週 4/28 作品賞析：民族誌

Liebow, Elliot 著，黃克先譯，2009，《泰利的街角》全本。

- 1) 上週談到，紮根理論與延伸個案法對於理論在研究過程中的角色有不同看法，請依此評論泰利的街角一書，如何處理相關問題？
- 2) Liebow 是否有跟常識斷裂？是否需要跟(怎樣的)常識斷裂？這對於他所提出的詮釋或批判的觀點會造成怎樣的影響？

第十週 5/5 女性主義認識論與方法論

Harding, Sandra. 2004[1988]. "Rethinking Standpoint Epistemology: What is "Strong Objectivity"?" Pp. 39-64 in *Feminist Perspectives on Social Research*. New York and Oxford: Oxford University Press.

Devault, Marjorie. 1999. "Talking and Listening from Women's Standpoint." *Social Problems* 37 (1): 96-116.

- 1) Harding 談女性主義在批評傳統認識論而提出的經驗論與立場論，你對它們有什麼同意與不同意的地方？對於 standpoint 的強調，如何避免淪為相對論以及本質論？
- 2) Devault 反省訪談方法，提出如何可能突破男性中心的語言與溝通方式，來了解女人的經驗？可以幫助你反省你自己的訪談經驗嗎？

3) 如何將女性主義方法論應用到其他弱勢團體(階級、族群、性傾向)的批判研究?

第十一週 5/12 作品賞析：深入訪談

Frankenberg, Ruth. 1993. *White Women, Race Matters*. Minneapolis: Minnesota University Press. Ch. 1, 2, 6.

- 1) 請討論作者透過本研究的經驗，對於深入訪談的方法操作、研究過程與資料詮釋，提供了怎樣的建議與反省？
- 2) 請根據前週女性主義認識論/方法論的文獻，評析本書在哪些面向上構成女性主義研究？
- 3) 對照於泰利的街角，請比較深入訪談與民族誌有怎樣的差異與優缺點？

第十二週 5/19 作品賞析：量化研究

Yu, Wei-Hsin, 2009. *Gendered Trajectories: Women, Work and Social Change in Japan and Taiwan*. Stanford, CA: Stanford University. Ch. 1-4.

- 1) 請討論本研究對於因果分析、理論概念與資料詮釋，提供了怎樣的的操作與論證？
- 2) 對照於前面兩本以質性資料研究社會不平等，請比較量化資料分析有怎樣的差異與優缺點？本書又如何結合量化與質化的資料？

第十三週 5/26 作品賞析：敘事史與論述研究

蕭阿勤，2008，《回歸現實：台灣1970年代的戰後世代與文化政治變遷》，中研院。

- 1) 請根據本書的具體內容，討論作者對於敘事歷史、論述資料的分析與詮釋，提供了怎樣的理論看法與方法建議？
- 2) 本書對照於 *White Women, Race Matters*，同是研究認同，處理不同類型的敘事，請比較其研究方法、分析單位與資料詮釋等方面，有怎樣的差異？

第十四週 6/2 質性資料的過錄、分析與概念化

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Chicago: University of Chicago. Pp. 143-168.

藍佩嘉，《跨國灰姑娘：當東南亞幫傭遇上台灣新富雇主》，第六章，行人出版。

\* Becker, Howard. 2009/1998. <<這才是做研究的王道>> (*Tricks of the Research*)，第四

章，群學出版。

Q: 根據你過去做研究寫報告的經驗，進行coding 與概念化常碰到的問題與困難是什麼？本週的教材有何建議與啟發？

第十五週 6/9 論文格式與寫作

畢恆達，2005，《教授為什麼沒告訴我》，p.57-90

\* Walcott, H. F. 1990. *Writing Up Qualitative Research*. Newbury Park, CA: Sage (中文翻譯:《質性研究寫作》，五南)

Q: 請提供一篇你過去寫的報告，我們將分組交換批閱，來討論學術寫作容易碰到的問題與困難。

6/16 端午節放假一天