

授課教授：藍佩嘉

電子郵件: pclan@ntu.edu.tw

上課時間: 星期三 2:20-5:10 pm

上課地點：社110教室

“The division between ‘theory’ and ‘methodology’ establishes an epistemological opposition, an opposition that is in fact constitutive of the social division of scientific labor at a certain time (expressed by the opposition between professors and the staff of bureaus of applied research). I believe that this division into two separate instances must be completely rejected, as I am convinced that one cannot return to the concrete by combining two abstractions.”

Pierre Bourdieu, *An Invitation to Reflexive Sociology* (1992: 225).

課程簡介:

方法課程有如地圖學，看圖索引有如紙上談兵，容易失之抽象無用。做過研究的人都知道，唯有在迷路的旅程中方能摸索到自己的方法路徑，而這門課，是啓程前的暖身。本課程將介紹主要的社會學研究方法，透過具體作品的閱讀，來討論如何提出研究問題、轉化為可行性的研究計畫、收集與分析資料、在理論與資料的辯證過程發展概念，以及完成論證與寫作，此外，課程中也將涵括若干方法論議題，包括科學哲學、認識論、知識生產過程的反省。本課程以集體討論為主，修課者必須確實出席並參與討論。

作業與評分:

期末成績評定，根據每週短評、課堂討論參與 (50%)，以及兩個作業 (50%)。

1. 每週需針對讀物寫作一到兩頁的**短評**，根據文本來回應我事先所提出的問題 (不只是翻譯摘要)，並提出其他心得或問題以供上課討論。每週短評必須在上課當天上午十點前EMAIL 給助教，並由助教彙整給大家。
2. 作業一為期刊論文評析，作業二有兩個選擇為一個proposal的初稿 (文長約5000字)。

課程內容與指定閱讀 (打*號者為推薦參考):

單篇文章收集在讀本(誠品影印店購買)，另請自行準備以下書籍(全本或指定篇幅)：

畢恆達，2005，《教授為什麼沒告訴我》，台北：學富。

Bourdieu, Pierre. 1984. *Distinction: a Social Critique of the Judgement of Taste*. Translated by Richard Nice. London: Routledge & Kegan Paul.

Lamont, Michele. 1992. *Money, Morals and Manners: The Culture and the French and the American Upper-Middle Class*. Chicago: University of Chicago Press.

Willis, Paul E. 1981. *Learning to Labor*. New York: Columbia University Press.

第一週 2/20 導論

第二週 2/27 社會學是不是一種「科學」？

Weber, Max. 1994 [1949]. “‘Objectivity’ in Social Science and Social Policy.” Pp. 535-545 in *Readings in the Philosophy of Social Science*, edited by Michael Martin and Lee McIntyre. Cambridge: MIT Press (可參考中譯本，但切勿依賴，錯誤多).

Fay, Brian and J. Donald Moon. 1994 [1977]. “What Would an Adequate Philosophy of Social Science Look Like?” Pp. 21-35 in *Readings in the Philosophy of Social Science*, edited by Michael Martin and Lee McIntyre. Cambridge: MIT Press.

Q: 社會學是不是一種「科學」？社會學作為一門研究社會生活的知識的特殊性何在？社會學研究者能夠「客觀」地了解他人的經驗嗎？當我們說研究是進行對於他人經驗的系統性了解時，究竟我們要了解的是什麼？所建立的理論的特性為何？不同的研究立場蘊含了怎樣的對於社會現實與人類行動的預設？這些文章提供了怎樣的看法？你自己的想法？

第三週 3/5 研究問題與文獻回顧

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry: Theories, Methods, Evidence*. Chapter 2.

Becker, Howard. 1986. “Terrorized by the Literature” pp. 135-149 in *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article*. Chicago:

University of Chicago Press.

畢恆達，2005，《教授為什麼沒告訴我》，p.5-46

* Mills, C. Wright 著，張君玫、劉鈴佑譯，1996，《社會學的想像》附錄。

Q: 常有人說「用」理論，理論文獻與研究問題的關係是什麼？請找一篇別人的 proposal，來討論要如何鋪陳問題，如何寫作批判性的文獻回顧(critical review)，怎樣構成一篇好的 proposal？

第四週 3/12 研究對象的建構

Bourdieu, Pierre. 1992. "The Practice of Reflexive Sociology." Pp. 216-260 in *An Invitation to Reflexive Sociology*, edited by Pierre Bourdieu and Loic Wacquant. Chicago: University of Chicago Press.

謝國雄，1997，《純勞動：台灣勞動體制緒論》，台北：中央研究院社會學研究所籌備處。Pp. 302-347。

* Foucault, Michel. 1991. "Question of Method", in *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. ed. by G. Burchell, C. Gordon and P. Miller. Chicago: Chicago University Press. pp. 73-86.

Q: 請以謝國雄的職災研究為例說明，研究者如何建構研究現象？為何需要和常識斷裂？

第五週 3/19 因果解釋

Stinchcombe, Arthur. 1968. *Constructing Social Theories*. Chicago: University of Chicago Press, p. 15-28.

Lee, Ching-Kuan. 1995. "Engendering Their Worlds of Labor: Women Workers, Labor Markets and Production Politics in the South China Economic Miracle." *American Sociological Review* 60 (3): 378-97.

Q: Stinchcombe 如何從自殺的統計作因果推論？李靜君的文章雖是一篇質性研究，但試圖建立怎樣的因果命題？你對他們操作與驗證的方式有何看法？

第六週 3/26 詮釋

Geertz, Clifford. 1973. "Thick Interpretation: Toward an Interpretive Theory of Culture." pp.

3-30 in *The Interpretation of Culture*. New York: Basic Books.

Geertz, Clifford, 劉東、黃平譯, 1999 [1973], 〈深層游戰：關於巴里島鬥雞的記述〉, 《文化的解釋》, 頁 484-534, 南京：譯林。

Q: 請用巴里島鬥雞的例子來說明: 詮釋分析與因果推論有何不同? 面對實證主義者的詰問, 質化資料的詮釋者, 是否能評估所謂的「信度」與「效度」?

** 4/2 準備作業一 (4/9 上課繳交)

題目：要做一個好的研究者，先要學會做一個好的評論人— 要能夠深入剖析別人的文章，看見限制，也體察貢獻。請從台灣的社會學期刊中選擇兩篇主題相關的經驗研究論文 (請隨報告一併繳交)，討論比較兩位作者如何界定問題、設計研究、形成分析架構與概念建構。文長約 3000 字。

- 1) 作者提出了怎樣的經驗性的研究謎題 (puzzle) 及/或理論性的問題意識 (problematique) ? 評估該問題是否具體、聚焦、具有理論與經驗的重要性?
- 2) 作者如何回顧文獻、鋪陳理論脈絡，其對話的對象為何?
- 3) 作者選擇怎樣的經驗資料、研究設計及分析單位來回答他/她的問題?
- 4) 其分析架構或核心概念為何? 如何進行論證與概念化?
- 5) 評估本文在理論的創新或/與經驗的發現上有何貢獻? 你的批評與看法?

第七週 4/9 紮根理論 vs. 延伸個案方法

Strauss, Anselm and Juliet Corbin, 徐宗國譯, 1997, 《質性研究概論》, 台北：巨流, pp. 19-51.

Burawoy, Michael. 1991. "Extended Case Method." Pp. 271-290 in Michael Burawoy ed., *Ethnography Unbound: Power and Resistance in the Modern Metropolis*. Berkeley, CA: The University of California Press.

徐宗國, 2001, 〈拓邊照顧工作: 男護士在女人工作世界中得其所〉, 《台灣社會學刊》, 第 26 期, 頁 163-210。

Gamson, Joshua. 1991. "Silence, Death, and the Invisible Enemy: AIDS Activism and Social Movement." Pp. 35-57 in *Ethnography Unbound*.

Q: 請用徐宗國與Gamson的經驗研究為例來說明, 紮根理論 與 延伸個案方法 有何不同?

個別的優缺點?

第八週 4/16 參與觀察、深入訪談、研究倫理

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Chicago: University of Chicago. Pp. 39-79, 100-107.

Weiss, Robert S. 1994. *Learning from Strangers: The Art and Method of Qualitative Interview Studies*. New York: Free Press. Pp. 61-81.

朱元鴻，1997，〈背叛/洩密/出賣：論民族誌的冥界〉，《台灣社會研究季刊》第26期，頁29-65。

* 郭佩宜、王宏仁編，2006，《田野的技藝：自我、研究與知識建構》，巨流出版。

* 謝國雄編，2007，《以身為度、如是我做：田野工作的教與學》，群學出版。

Q: 請根據你過去進行參與觀察與深度訪談的經驗，參照本次文獻，提出操作上的問題，以及研究倫理方面的考量。

第九週 4/23 女性主義認識論與方法論

Harding, Sandra. 2004[1988]. "Rethinking Standpoint Epistemology: What is "Strong Objectivity"?" Pp. 39-64 in *Feminist Perspectives on Social Research*. New York and Oxford: Oxford University Press.

Devault, Marjorie. 1999. "Talking and Listening from Women's Standpoint." *Social Problems* 37 (1): 96-116.

Q: 1. Harding 談女性主義在批評傳統認識論而提出的經驗論與立場論, 你對它們有什麼同意與不同意的地方? 對於 standpoint 的強調, 如何避免淪為相對論以及本質論?

2. Devault 反省訪談方法, 提出如何可能突破男性中心的語言與溝通方式, 來了解女人的經驗? 可以幫助你反省你自己的訪談經驗嗎?

3. 如何將女性主義方法論應用到其他弱勢團體(階級、族群、性傾向)的批判研究?

第十週 4/30 作品賞析：調查資料

Bourdieu, Pierre. 1984. *Distinction: a Social Critique of the Judgement of Taste*. Translated by Richard Nice. London: Routledge & Kegan Paul. Pp. 99-168, 169-208, 503-18. (閱讀篇幅有限，對Bourdieu的基本概念不熟悉者，請在課前自行參閱二手文獻)

蔡瑞明，2008，〈台灣的階層研究回顧〉，〈〈群學爭鳴〉〉，尚未出版。

** 本次上課最後一堂請蘇國賢老師來介紹台灣的量化資料庫。

Q: 以下四週，我們將閱讀四本從不同方法取向來研究階級/勞動/文化的專書，請在完成文本閱讀後，回答以下問題：

- 1) 作者從何種理論角度來研究階級/階層？提出怎樣的問題？與先前的文獻有怎樣的對話？
- 2) 作者採取怎樣的操型定義與研究設計？作者選擇怎樣的經驗資料與研究方法？此方法對於了解階級/階層有怎樣的優缺點？
- 3) (第 11, 12 週回答) 本文獻相較於前面讀過的文獻，請比較不同的研究取向、方法與設計所造成分析上的差異？

第十一週 5/7 作品賞析：深入訪談

Lamont, Michele. 1992. *Money, Morals and Manners: The Culture and the French and the American Upper-Middle Class*. Chicago: University of Chicago Press. Pp. 1-150.

第十二週 5/14 作品賞析：民族誌

Willis, Paul E. 1981. *Learning to Labor*. New York: Columbia University Press.

* Mills, David and Robert Gibb. 2001. "'Center' and Periphery—An Interview with Paul Willis." *Cultural Anthropology* 16(3): 388-414.

第十三週 5/23 歷史研究的方法論與操作 (蘇碩斌老師客座授課)

** 注意! 本周改為星期五上午 10: 00 上課

Burke, Peter 著，江政寬譯，2002(1996)，《歷史學與社會理論》第一、二章，台北：麥田。

Sewell Jr., William. 2005. "Three Temporalities: Toward an Eventual Sociology." In his *The Logics of History*, pp. 81-123. Chicago: University of Chicago Press.

蘇碩斌，2005，〈晚清帝國的臺北社會：論「社會與國家」關係下的秩序運作〉，
《台灣社會研究季刊》58：33-84。

蘇碩斌，2006，〈觀光被觀光：日治臺灣旅遊活動的社會學分析〉，《台灣社會學
刊》36：167-209。

第十四週 5/29 比較研究的方法論與操作（劉華真老師客座授課）

** 注意! 本周改為星期四下午 2:10 上課

Ragin, Charles, and David Zaret. 1983. "Theory and Method in Comparative Research: Two
Strategies." *Social Forces* 61(3):731-754.

** 其餘教材稍後宣布。

第十五週 6/4 質性資料的過錄、分析與概念化

Strauss, Anselm and Juliet Corbin. 1997. 《質性研究概論》，Ch. 5-6

藍佩嘉，《跨國灰姑娘》中譯本，第六章，未出版。

* Becker, Howard. 1998. "Concepts," pp. 109-132 in *Tricks of the Research*. Chicago:
University of Chicago.

第十六週 6/11 論文格式與寫作

畢恆達，2005，《教授為什麼沒告訴我》，p.57-90

* Walcott, H. F. 1990. *Writing Up Qualitative Research*. Newbury Park, CA: Sage (中文翻譯:
《質性研究寫作》，五南)

Q: 請提供一篇你過去寫的報告，我們將分組交換批閱，來討論學術寫作容易碰到的問
題與困難。