

授課教授：藍佩嘉

電子郵件: pclan@ntu.edu.tw

上課時間: 星期二 2:20-5:10 pm

上課地點：研三教室

課程簡介:

方法課程有如地圖學，看圖索引如紙上談兵，唯有在迷路的旅程中方能摸索到自己的路徑，而這門課，是啓程前的暖身。我把課程定位在社會學研究方法的導論 (如何找到有意義而且有趣的研究問題，轉化為可行性的研究計畫、在理論與資料的辯證過程發展概念)，同時涵括若干面向的方法論議題 (學術研究的認識論、知識生產過程的反省)。本課程以集體討論為主，修課者必須確實出席並參與討論。

作業與評分:

期末成績評定，根據每週短評、兩個作業，以及課堂討論參與。

1. 每週需針對讀物寫作一到兩頁的短評，根據文本來回應我事先所提出的問題 (不只是翻譯摘要)，並提出其他心得或問題以供上課討論。每週短評必須在上課當天中午前 EMAIL 給助教，並由助教彙整給大家。

2. 作業一為論文評析，作業二為田野觀察及過錄分析的練習 (詳細內容見後)。

課程內容與指定閱讀 (打*號者為推薦參考):

單篇文章收集在讀本，請到在誠品影印店購買，另請自行準備以下三書:

Smith, Mark，吳翠松譯，2003 [1998]，《社會科學概說》，台北：韋伯文化。

Skocpol, Theda，劉北成譯，1998 [1979]，《國家與社會革命》，台北：桂冠。

Hunt, Lynn，鄭明萱、陳瑛譯，2002[1992]，《法國大革命時期的家庭羅曼史》，台北：麥田。

第一週 2/22 導論

Smith, Mark, 吳翠松譯, 2003 [1998], 《社會科學概說》, 第一章。

*Mills, C. Wright 著, 張君玫、劉鈞佑譯, 1996, <社會學的想像>, 台北: 巨流。附錄。

第二週 3/1 社會學是不是一種「科學」?

Fay, Brian and J. Donald Moon. 1994 [1977]. "What Would an Adequate Philosophy of Social Science Look Like?" Pp. 21-36 in *Readings in the Philosophy of Social Science*, edited by Michael Martin and Lee McIntyre. Cambridge: MIT Press.

Weber, Max. 1994 [1949]. "'Objectivity' in Social Science and Social Policy. Pp. 535-545 in *Readings in the Philosophy of Social Science*, edited by Michael Martin and Lee McIntyre. Cambridge: MIT Press.

Smith, Mark, 吳翠松譯, 2003 [1998], 《社會科學概說》, 第三、四、五章。

Q: 何謂「科學」? 社會學是不是一種「科學」? 社會學作為一門學科的特殊性何在? 如何看待社會科學研究者的「價值」與研究的「客觀性」? 這些作者提供了怎樣的看法? 你自己的想法?

第三週 3/8 問題意識的形成、研究對象的建構

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry: Theories, Methods, Evidence*. Chapter 2.

Bourdieu, Pierre. 1992. "The Practice of Reflexive Sociology." Pp. 235-247 in *An Invitation to Reflexive Sociology*, edited by Pierre Bourdieu and Loic Wacquant. Chicago: University of Chicago Press.

謝國雄, 1997, 《純勞動: 台灣勞動體制緒論》, 台北: 中央研究院社會學研究所籌備處。Pp. 302-347。

*Foucault, Michel. 1991. "Question of Method", in *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*. ed. by G. Burchell, C. Gordon and P. Miller. Chicago: Chicago University Press. pp. 73-86.

Q: 一個研究者如何衍生問題? 如何從經驗現象中發掘研究謎題 (puzzle)? 以及從文獻的批判性回顧中形成問題意識 (problematique)? 以研究職災為例, 研究者如何建構社會現象以和常識斷裂?

第四週 3/15 因果解釋

Stinchcombe, Arthur. 1968. *Constructing Social Theories*. Chicago: University of Chicago Press, p. 15-28.

吳乃德，1999，〈家庭社會化和意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》3: 53-85。

Lieberson, Stanley. 1985. *Making It Count: The Improvement of Social Research and Theory*. Berkeley: University of California Press. (中文譯本，陳夢君，1996，《量化的反思：重探社會研究的邏輯》，台北：巨流圖書公司)，pp. 51-69.

Q: Stinchcombe 如何從自殺的統計作因果推論? 吳乃德的文章中的因果命題是什麼? 你對他們操作與驗證的方式有何看法? 根據 Lieberson 的批評，這樣的因果推論可能有怎樣的偏誤?

第五週 3/22 研究設計與分析單位

Walton, John. 1992. "Making the Theoretical Case." Pp. 121-137, in Charles Ragin and Howard Becker, eds., *What is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. New York: Cambridge University Press.

Durkheim, Emile. 1994. "Social Facts." Pp. 433-440 in *Readings in the Philosophy of Social Science*, edited by Michael Martin and Lee McIntyre. Cambridge: MIT Press.

陳東升、陳端容，2001，「台灣跨社會群體結構性社會資本的比較分析」，《社會轉型與文化變貌：華人社會的比較》，香港：中文大學，pp. 459-511.

Q1: 比較量化與質化的研究設計對於個案選擇(抽樣)有怎樣不同的看法?

Q2: 如何證成「社會資本」作為一項「社會事實」? holism 與 individualism 分析單位上的差異有何理論意義? 討論雙陳的文章中如何把「社會資本」的概念轉化為可測量的指標 (indicators)? 你有何看法與建議?

第六週 3/29 詮釋

Geertz, Clifford. 1973. "Thick Interpretation: Toward an Interpretive Theory of Culture." pp. 3-30 in *The Interpretation of Culture*. New York: Basic Books.

Geertz, Clifford, 韓莉譯, 1999 [1973], 〈深層的遊戲：關於巴里島鬥雞的記述〉, 《文化的解釋》, 頁 471-521, 南京：譯林

趙彥寧, 2001, 〈戴者草帽到處旅行—試論中國流亡、女性主體與記憶間的建構關係〉, 《台灣社會研究季刊》 41: 53-97。

Q: 請用巴里島鬥雞、外省女性流亡經驗的兩個例子來說明: 詮釋分析與因果推論有何不同? 面對實證主義者的詰問, 質化資料的詮釋者, 是否能評估所謂的「信度」與「效度」?

*4/5 準備作業一 (4/12 上課繳交)

題目：請從台灣或國外的社會學期刊上選擇兩篇主題相近的經驗研究論文，討論比較兩位作者如何界定問題、設計研究、形成分析架構與概念建構。文長為 3000-4000 字。

- 1) 指出該論文的研究謎題 (puzzle) 或核心問題 (problematique) 是什麼？
- 2) 作者在什麼樣的理論脈絡中產生這樣的問題意識，對話的對象為何？
- 3) 作者選擇怎樣的經驗資料、研究設計及分析單位來回答他/她的問題？
- 4) 其分析架構或核心概念為何？在怎樣的過程中衍生？
- 5) 其結論是否達成該問題所設定的經驗檢定或意義詮釋的要求？

第七週 4/12 紮根理論 vs. 延伸個案方法

Strauss, Anselm and Juliet Corbin, 徐宗國譯, 1997, 《質性研究概論》, 台北：巨流, pp. 19-51.

Burawoy, Michael. 1991. "Extended Case Method." Pp. 271-287 in Michael Burawoy ed., *Ethnography Unbound: Power and Resistance in the Modern Metropolis*. Berkeley, CA: The University of California Press.

徐宗國, 2001, 〈拓邊照顧工作: 男護士在女人工作世界中得其所〉, 《台灣社會學刊》, 第 26 期, 頁 163-210。

Gamson, Joshua. 1991. "Silence, Death, and the Invisible Enemy: AIDS Activism and Social Movement." Pp. 35-57 in *Ethnography Unbound*.

Q: 請用徐宗國與Gamson的經驗研究為例來說明, 紮根理論 與 延伸個案方法 有何不同?

個別的優缺點?

第八週 4/19 參與觀察與深入訪談及其研究倫理

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Pp. 39-79, 100-107.

*畢恆達，1998，〈社會研究的研究者與倫理〉，《危險與秘密: 研究倫理》，頁31-83。

準備作業二: 選擇一個你可以進行參與觀察的田野，在本週 memo 裡說明你為什麼要選擇這個田野，觀察的重點與好奇的問題在哪裡，在既有文獻中，有沒有相關的討論可能可以供你參考? 你的田野工作，應包括至少兩小時的觀察，以及與現場成員的若干互動或訪談。

第九週 4/26 質化資料的過錄分析與概念化

Strauss, Anselm and Juliet Corbin. 1997. 《質性研究概論》，Ch. 5-6

Becker, Howard. 1998. *Tricks of the Research*. Chicago: University of Chicago. Ch. "Concepts," pp. 109-132.

討論作業二的田野經驗: 本週上課前，你應該已經完成了你的田野觀察，並於上課時繳交你的田野筆記。本週我們會運用課堂上學到的過錄技巧來分析你的資料。同時，我們會討論你的田野經驗以及筆記寫作，你發現有什麼是你在田野觀察中遺漏的? 請再度回到田野作一次觀察訪談。

第十週 5/5 「以身為度：田野工作中的學術與生命」(謝國雄客座演講)

**請注意，本週移到星期四下午三點，在401室舉行

繳交作業二（文長為4000-5000字），請連同兩次田野筆記，特別注意要附帶其上 coding 的紀錄 (這部分手寫即可，不需打字):

根據你的觀察資料，有什麼初步的發現? 可能的概念化方向? 請問你的觀察發現與最初的研究問題有怎樣的差距? 比較你兩次的田野觀察、與寫作筆記的經驗? 研究過程中有什麼心得? 如果要進行較為長期的田野，思考要透過怎樣的研究設計來進行觀察以及相關的研究倫理問題。

第十一週 5/10 反身性民族誌、後現代認識論

Smith, Mark, 吳翠松譯, 2003 [1998], 《社會科學概說》, 第六、七章。

Clifford, James. 1988. "On Ethnographic Authority." Pp. 21-54 in *The Predicament of Culture: Twentieth-Century Ethnography, Literature, and Art*. Cambridge: Harvard University Press.

朱元鴻, 2000, 〈背叛/洩密/出賣: 論民族誌的冥界〉, 《社會學框作筆記》, 頁235-267。

Q: 採取後現代主義認識論立場的人類學者, 對傳統民族誌的研究過程與與寫作方式提出怎樣的批評? 又提出怎樣的出路? 你有怎樣的看法?

第十二週 5/17 女性主義認識論與方法論

Harding, Sandra. 1991. "What is Feminist Epistemology?" Pp. 105-137 in her *Whose Science? Whose Knowledge? Thinking From Women's Lives*. Ithaca: Cornell University Press.

Devault, Marjorie. 1999. "Talking and Listening from Women's Standpoint." *Social Problems* 37 (1): 96-116.

Q: 1. Harding 談女性主義在批評傳統認識論而提出的經驗論與立場論, 你對它們有什麼同意與不同意的地方? 對於 standpoint 的強調, 如何避免淪為相對論以及本質論?

2. Devault 反省訪談方法, 提出如何可能突破男性中心的語言與溝通方式, 來了解女人的經驗? 可以幫助你反省你自己的訪談經驗嗎?

3. 女性主義方法論只是有關對女人經驗的研究嗎? 如何可以應用到關於其他弱勢團體 (階級、族群、性傾向) 的批判研究?

第十三週 5/26 歷史社會學導論 (姚人多客座演講)

**請注意, 本週移到星期四下午, 在401室舉行

韋伯著, 黃振華等譯, 1991[1949], 《社會科學方法論》, 第三章〈對文化科學邏輯性的批判研究〉 pp. 129-210, 台北: 時報。

柯志明, 2001, 《番頭家》, 序言, 台北: 中研院。

第十四週 5/31 比較歷史研究: 結構實存論的觀點

Skocpol, Theda, 劉北成譯, 1998 [1979], 《國家與社會革命》, 台北: 桂冠, 3-225。

Lieberson, Stanley. 1992. "Small N's and Big Conclusions: An Examination of the reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases," pp. 105-118 in Ragin and Becker, eds., *What Is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. New York: Cambridge University Press.

Q: 在《國家與社會革命》一書中，來說明，Skocpol 如何處理歷史資料與進行比較研究，並討論你對於Lieberson 的批評的看法。

第十五週 6/7 新文化史: 論述轉向

Hunt, Lynn，鄭明萱、陳瑛譯，2002[1992]，《法國大革命時期的家庭羅曼史》，台北：麥田。

*Hunt, Lynn，江政寬譯，2002[1989]，《新文化史》，台北：麥田。

Q: 比較《法國大革命時期的家庭羅曼史》與Skocpol 一書，同樣談革命，兩者在問題意識、分析重點、論證取向上有何不同？

第十六週 6/14 proposal 及論文寫作

畢恆達，2001，〈評審學生論文的一些心得〉，未發表草稿。

*Walcott, H. F. 1990. *Writing Up Qualitative Research*. Newbury Park, CA: Sage (中文翻譯: 《質性研究寫作》，五南).

Q: 請找一篇別人的 proposal，來討論有何優缺點，怎樣構成一篇好的 proposal?