

社會學方法論

SOCIOLOGICAL RESEARCH METHODS

台灣大學社會學研究所

2004年春季

指導教授: 藍佩嘉

Email: pclan@ntu.edu.tw

上課時間: 星期二 2:20-5:10 pm 研三教室

課程簡介:

方法課程有如地圖學，看圖索引如紙上談兵，唯有在迷路的旅程中方能摸索到自己的路徑，而這門課，是啟程前的暖身。我把課程定位在社會學研究方法的導論 (如何找到有意義而且有趣的研究問題，轉化為可行性的研究計畫、在理論與資料的辯證過程發展概念)，同時涵括若干面向的方法論議題 (學術研究的認識論、知識生產過程的反省)。本課程以集體討論為主，修課者必須確實出席並參與討論。

作業與評分:

期末成績評定，由每週短評、期中作業、課堂參與 (50%)，以及期末報告 (50%) 決定。

1. 每週需針對讀物寫作一到兩頁的短評，根據文本來回應我事先所提出的問題 (不只是翻譯摘要喔)，並提出其他心得或問題以供上課討論。每週短評必須在上課當天中午前 EMAIL 給助教，並由助教彙整上課影印給大家。
2. 期中作業為田野觀察及過錄分析的練習，期末作業的形式為一個proposal的初稿 (詳細內容見後)。

課程內容與指定閱讀 (打*號者為推薦參考):

單篇文章收集在讀本，請到在誠品影印店購買，另請自行準備以下三書:

Goldstein, Martin and Inge, 李執中、杜文仁等譯, 1993[1978], <科學方法新論>, 原名; *How We Know: An Exploration of Scientific Process*. 台北; 桂冠。

Skocpol, Theda, 劉北成譯, 1998 [1979], 《國家與社會革命》, 台北: 桂冠。

Hunt, Lynn, 鄭明萱、陳瑛譯, 2002[1992], 《法國大革命時期的家庭羅曼史》, 台北: 麥田。

第一週 2/17 導論

第二週 2/24 什麼是「科學」? (鄭陸霖客座演講)

Goldstein, Martin and Inge, 李執中、杜文仁等譯, 1993[1978], <科學方法新論>, 原名; *How We Know: An Exploration of Scientific Process*. 台北; 桂冠。閱讀全書, 跳過三四章。

第三週 3/2 問題意識的形成、研究對象的建構

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry: Theories, Methods, Evidence*. Chapter 2.

Bourdieu, Pierre. 1992. "The Practice of Reflexive Sociology." Pp. 235-247 in *An Invitation to Reflexive Sociology*, edited by Pierre Bourdieu and Loic Wacquant. Chicago: University of Chicago Press.

謝國雄, 1997, 《純勞動: 台灣勞動體制緒論》, 台北: 中央研究院社會學研究所籌備處。Pp. 302-347。

Q: 一個研究者如何衍生問題? 如何從經驗現象中發掘研究謎題 (puzzle)? 以及從文獻的批判性回顧中形成問題意識 (problematique)? 以研究職災為例, 研究者如何建構社會現象以和常識斷裂?

第四週 3/9 比較不同典範的研究設計

Walton, John. 1992. "Making the Theoretical Case." Pp. 121-138, in Charles Ragin and Howard Becker, eds., *What is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. New York: Cambridge University Press.

陳東升、陳端容, 2001, "台灣跨社會群體結構性社會資本的比較分析", 《社會轉型與文化變貌: 華人社會的比較》, 香港: 中文大學, pp. 459-511.

Becker, Howard. 1998. *Tricks of the Research*. Chicago: University of Chicago. Pp. 109-132.

Q: 本週比較量化與質化研究對於不同研究設計, 首先, 比較他們對於個案選擇(抽樣)

有怎樣不同的看法? 其次, 討論雙陳的文章中如何把「社會資本」的概念轉化為可測量的指標 (indicators)? 你有何建議? 而試擬一個有關「社會資本」的質化研究設計, 如何從經驗資料的爬梳中進行概念的建構?

第五週 3/16 因果解釋

Stinchcombe, Arthur. 1968. *Constructing Social Theories*. Chicago: University of Chicago Press, p. 15-28.

吳乃德, 1999, 家庭社會化和意識形態: 台灣選民政黨認同的世代差異, 《台灣社會學研究》3: 53-85。

Lieberson, Stanley. 1985. *Making It Count: The Improvement of Social Research and Theory*. Berkeley: University of California Press. (中文譯本, 陳夢君, 1996, 《量化的反思: 重探社會研究的邏輯》, 台北: 巨流圖書公司), pp. 51-69.

Q: Stinchcombe 如何從自殺的統計作因果推論? 吳乃德的文章中的因果命題是什麼? 你對他們操作與驗證的方式有何看法? 根據 Lieberson 的批評, 這樣的因果推論可能有怎樣的偏誤?

第六週 3/23 網絡分析方法 (蘇國賢客座演講)

Wellman B. 1988. "Structural Analysis: From Method and Metaphor to Theory and Substance." In *Social Structures: A Network Approach*, ed. B Wellman, SD Berkowitz, pp. 19-61. Cambridge: Cambridge University Press.

第七週 3/30 詮釋

Geertz, Clifford. 1973. "Thick Interpretation: Toward an Interpretive Theory of Culture." pp. 3-30 in *The Interpretation of Culture*. New York: Basic Books.

Geertz, Clifford, 古佳艷譯, 1997 [1973], 巴里島鬥雞賽之為戲劇活動, 於 Alexander, Jeffrey C., and Steven Seidman 編, 《文化與社會: 當代辯論》, 頁 158-173, 台北: 立緒

趙彥寧, 2001, <戴者草帽到處旅行—試論中國流亡、女性主體與記憶間的建構關係>, 《台灣社會研究季刊》41: 53-97。

Q: 請用巴厘島鬥雞、外省女性流亡經驗的兩個例子來說明: 詮釋分析與因果推論有何不同? 面對實證主義者的詰問, 質化資料的詮釋者, 是否能評估所謂的「信度」與「效度」?

*4/6 停課一週, 準備作業一 (4/13 上課繳交): 用一到兩頁描述你對期末報告的初步想法, 擬定並說明你想研究的問題。

*期末作業(proposal的雛型): 說明一個你想研究的問題, 以及可能的研究設計。文長為5000-6000字。

- 1) 為什麼想研究這個問題? 為什麼這個問題(對你或對台灣或對社會學社群)很重要?
- 2) 這個問題在既有文獻中, 已經被提出怎樣的討論? 你不滿意之處何在? 你是否從不同的觀點、不同的概念測量、或不同的分析層次重新建構這個問題?
- 3) 如果這個問題沒有人研究過, 你要如何把對於經驗現象的好奇, 建構成具有理論意義的研究問題? 如何與常識斷裂, 建構研究對象? 在既有文獻中, 有沒有相關的討論是你可以援用參考的?
- 4) 針對你的研究問題, 試擬一個可能的研究設計, 以及說明你要如何選擇個案。並說明為什麼採取這樣的研究方法, 比較如果採取其他研究方法的可能。

第八週 4/13 紮根理論 vs. 延伸個案方法

Strauss, Anselm and Juliet Corbin, 徐宗國譯, 1997, 《質性研究概論》, 台北: 巨流圖書公司, pp. 19-51.

Burawoy, Michael. 1991. "Extended Case Method." Pp. 271-290 in Michael Burawoy ed., *Ethnography Unbound: Power and Resistance in the Modern Metropolis*. Berkeley, CA: The University of California Press.

徐宗國, 2001, 拓邊照顧工作: 男護士在女人工作世界中得其所在, 《台灣社會學刊》, 第26期, 頁163-210。

Gamson, Joshua. 1991. "Silence, Death, and the Invisible Enemy: AIDS Activism and Social Movement." Pp. 35-57 in *Ethnography Unbound*.

Q: 請用徐宗國與Gamson的經驗研究為例來說明, 紮根理論與延伸個案方法有何不同?

個別的優缺點?

第九週 4/20 參與觀察與深入訪談

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Pp. 39-79, 100-107.

準備作業二: 選擇一個你可以進行參與觀察的田野, 在本週 memo 裡說明你為什麼要選擇這個田野, 觀察的重點與好奇的問題在哪裡, 在既有文獻中, 有沒有相關的討論可能可以供你參考? 你的田野工作, 應包括至少兩小時的觀察, 以及與現場成員的若干互動或訪談。

第十週 4/27 資料的過錄分析

Strauss, Anselm and Juliet Corbin. 1997. 《質性研究概論》, Ch. 5-6

討論作業二的田野經驗: 本週上課前, 你應該已經完成了你的田野觀察, 並於上課時繳交你的田野筆記。本週我們會運用課堂上學到的過錄技巧來分析你的資料。同時, 我們會討論你的田野經驗以及筆記寫作, 你發現有什麼是你在田野觀察中遺漏的? 請再度回到田野作一次觀察訪談。

第十一週 5/4 反身性民族誌 (Reflexive Ethnography)

Clifford, James. 1988. "On Ethnographic Authority." Pp. 21-54 in *The Predicament of Culture: Twentieth-Century Ethnography, Literature, and Art*. Cambridge: Harvard University Press.

朱元鴻, 1997, 背叛/洩密/出賣: 論民族誌的冥界, 《台灣社會研究季刊》第26期, 頁29-65。

* 畢恆達, 1998, 社會研究的研究者與倫理, 《危險與秘密: 研究倫理》, 頁31-83。

本週上課繳交期中作業(文長為3000-4000字), 繳交時請連同兩次田野筆記, 附帶其上coding的紀錄:

根據你的觀察資料, 有什麼初步的發現? 可能的概念化方向? 請問你的觀察發現與最初的研究問題有怎樣的差距? 比較你兩次的田野觀察、與寫作筆記的經驗? 研究過程中有什麼心得? 設想如果要進行一個較為長期的田野, 從反身性的角度, 思考你的觀察位

置以及與對象體的關係。

第十二週 5/11 女性主義認識論與方法論

Harding, Sandra. 1991. "What is Feminist Epistemology?" Pp. 105-137 in her *Whose Science? Whose Knowledge? Thinking From Women's Lives*. Ithaca: Cornell University Press.
Devault, Marjorie. 1999. "Talking and Listening from Women's Standpoint." *Social Problems* 37 (1): 96-116.

- Q: 1. Harding 談女性主義在批評傳統認識論而提出的經驗論與立場論, 你對它們有什麼同意與不同意的地方? 對於 standpoint 的強調, 如何避免淪為相對論以及本質論?
2. Devault 反省訪談方法, 提出如何可能突破男性中心的語言與溝通方式, 來了解女人的經驗? 可以幫助你反省你自己的訪談經驗嗎?
3. 女性主義方法論只是有關對女人經驗的研究嗎? 如何可以適用到其他弱勢團體(階級、族群、性傾向)的經驗?

第十三週 5/18 歷史社會學導論 (林國明客座演講)

Abrams, Philip 1982. "Preface" & "Introduction" in *Historical Sociology*. pp. ix-xviii; 1-17. Ithaca, NY: Cornell University Press.
Skocpol, Theda. 1984. "Emerging Agenda and Recurrent Strategies in Historical Sociology," in T. Skocpol ed. *Vision and Method in Historical Sociology*, pp. 356-390. New York: Cambridge University Press.

第十四週 5/25 比較歷史研究: 結構實存論的觀點

Skocpol, Theda, 劉北成譯, 1998 [1979], 《國家與社會革命》, 台北: 桂冠, 3-225。
Lieberson, Stanley. 1992. "Small N's and Big Conclusions: An Examination of the reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases," pp. 105-118 in Ragin and Becker, eds., *What Is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. New York: Cambridge University Press.

- Q: 在《國家與社會革命》一書中, 來說明, Skocpol 如何處理歷史資料與進行比較研究, 並討論你對於Lieberson 的批評的看法。

第十五週 6/1 新文化史: 論述轉向 (the discursive turn)

Hunt, Lynn, 鄭明萱、陳瑛譯, 2002[1992], 《法國大革命時期的家庭羅曼史》, 台北: 麥田。

*Hunt, Lynn, 江政寬譯, 2002[1989], 《新文化史》, 台北: 麥田。

Q: 比較《法國大革命時期的家庭羅曼史》與Skocpol 一書, 同樣談革命, 兩者在問題意識、分析重點、論證取向上有何不同?

第十六週 6/8 proposal 及論文寫作

畢恆達, 2001, 評審學生論文的一些心得, 未發表草稿。

*Walcott, H. F. 1990. *Writing Up Qualitative Research*. Newbury Park, CA: Sage (中文翻譯: 《質性研究寫作》, 五南).

Q: 請找一篇別人的 proposal, 來討論有何優缺點, 怎樣構成一篇好的 proposal?