

## 社會學方法論

### SOCIOLOGICAL METHODOLOGY

台灣大學社會學研究所

2002年春季

指導教授: 藍佩嘉

Email: pclan@ccms.ntu.edu.tw

上課時間: 星期二 2-5 pm 研三教室

“The division between ‘theory’ and ‘methodology’ establishes an epistemological opposition, an opposition that is in fact constitutive of the social division of scientific labor at a certain time (expressed by the opposition between professors and the staff of bureaus of applied research). I believe that this division into two separate instances must be completely rejected, as I am convinced that one cannot return to the concrete by combining two abstractions.”

Pierre Bourdieu, *An Invitation to Reflexive Sociology* (1992: 225).

#### 課程簡介:

這門必修課涵括三種對於社會學研究者的基本訓練，一是社會學的方法論探討（學術研究的認識論前提、理論與資料的辯證關係、知識生產過程的反省），二是研究方法的導論課（如何找到有意義而且有趣的研究問題，轉化為可行的研究計畫），三是實際操作質化研究的田野實習（訓練參與觀察及深入訪談的技巧、培養執行經驗研究的能力）。這三個層次在實踐上交相參照，而方法與理論實是一體兩面。本課程以集體討論為主，修課者必須確實出席並且參與討論、完成實習工作。

#### 作業與評分:

期中及期末共須繳交三篇作業（題目見後）。除了作業，每週需針對讀物寫作一到兩頁的短評，根據文本來回應我事先所提出的問題（不只是翻譯摘要），並提出其他心得或問題以供上課討論。每週短評必須在上課當天中午前交到系辦我的信箱。期末成績的評定，由每週短評和課堂討論（50%），以及三個作業（50%）決定。

**主要閱讀書籍 (其他教材請到誠品影印店購買讀本):**

Becker, Howard. 1998. *Tricks of the Research*. Chicago: University of Chicago.

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry: Theories, Methods, Evidence*. New York :  
Oxford University Press.

Emerson, Robert, Rachel Fretz and Linda Shaw. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*.  
Chicago: University of Chicago Press.

Lieberson, Stanley. 1985. *Making It Count: The Improvement of Social Research and Theory*.  
Berkeley: University of California Press. (中文譯本, 陳夢君, 1996, 《量化的反  
思: 重探社會研究的邏輯》, 台北: 巨流圖書公司)

**課程內容與指定閱讀 (打\*號者為推薦參考):**

第一週 2/26 導論

第二週 3/5 問題意識的形成

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry: Theories, Methods, Evidence*. Chapter 1 and 2.

Becker, Howard. 1998. *Tricks of the Research*. Chapter 2.

\* 藍佩嘉, 1998, 銷售女體, 女體勞動: 百貨專櫃化妝品銷售員的身體勞動, 《台  
灣社會學研究》第二期, 頁47-81。

\* 藍佩嘉, 2000, 人際網絡與經濟活動的辯證: 傳銷商的網絡建構、行動意義與權力  
關係, 《台灣社會學研究》第四期, 頁 1-50。

Q: 一個研究者如何發問? 如何從經驗現象中發掘研究謎題 (puzzle)? 以及從文獻的批判  
性回顧中形成問題意識(problematique)? 什麼樣的問題是好的問題?

第三週 3/12 研究典範與研究設計

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry*. Chapter 3.

Ragin, Charles. 1994. *Constructing Social Research*. Thousand Oaks: Pine Forge. Pp. 55-76.

Guba, Egon and Yvonna S. Lincoln. 1994. "Competing Paradigms in Qualitative Research,"  
pp. 105-117 in *Handbook of Qualitative Research*, edited by Norman K. Denzin and  
Yvonna Lincoln. London: Sage.

Q: 思考並比較從不同的研究典範出發來研究「階級」的主題，會有怎樣不同的概念前提與研究設計。

#### 第四週 3/19 研究對象與分析概念的形構

Ragin, Charles. 1992. "Introduction: Cases of 'What is a Case?'" Pp. 1-17, in Charles Ragin and Howard Becker, eds., *What is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. New York: Cambridge University Press.

Walton, John. 1992. "Making the Theoretical Case." Pp. 121-138, in Charles Ragin and Howard Becker, eds., *What is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. New York: Cambridge University Press.

Becker, Howard. 1998. *Tricks of the Research*. Chapter 4.

Q: 1) What is a case? Walton 回答這個問題的方法，跟一般問卷調查法中對於「抽樣」(sampling) 與「測量」(measurement) 的看法，有什麼不同？

2) Becker 提到了兩種不同的方式，let the concept define the case and let the case define the concept, 請舉例(書裡面的或者你過去文獻上讀過的)來說明它們的操作過程。

#### 第五週 3/26 作業 I 報告及討論

題目：請從台灣或國外的社會學期刊上選擇兩篇主題相近的經驗研究論文，討論並比較兩位作者如何界定問題、設計研究、形成分析架構與概念建構。主題請與你稍後實習作業的題目相關。文長為 2000-2500 字。

- 1) 指出該論文的研究謎題 (puzzle) 或核心問題 (problematique) 是什麼？
- 2) 作者在什麼樣的理論脈絡中產生這樣的問題意識，對話的對象為何？
- 3) 作者選擇怎樣的經驗資料、研究設計及分析單位來回答他/她的問題？
- 4) 其分析架構或核心概念為何？在怎樣的過程中衍生？
- 5) 其結論是否達成該問題所設定的經驗檢定或意義詮釋的要求？

#### 第六週 4/9 分析架構I：因果解釋

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry*. Chapter 4.

Lieberson, Stanley, 《量化的反思》, pp. 51-95.

吳乃德，1999， 家庭社會化和意識形態：台灣選民政黨認同的世代差異 ，《台灣社會學研究》3: 53-85。

\* Stinchcombe, Arthur. 1968. *Constructing Social Theories*. Chicago: University of Chicago Press, p. 15-38.

Q 1) 吳乃德和王甫昌的文章都討論到政黨認同的問題, 他們的因果命題是什麼? 進一步要把理論命題變成可驗證的經驗命題, 他們如何把概念轉化為可測量的指標 (indicators)? 你對他們操作的方式有何看法?

2) Lieberman 批評因果命題常常有反事實條件, 感染, 不對稱等情形, 在以上兩篇文章或是 Alfred 介紹的三本有關自殺, 種族, 階級的研究裡, 有沒有呈現 Lieberman 批評的狀況?

第七週 4/23 分析架構II：詮釋

Alford, Robert R. 1998. *The Craft of Inquiry*. Chapter 5.

Geertz, Clifford. 1973. "Thick Interpretation: Toward an Interpretive Theory of Culture." pp. 3-30 in *The Interpretation of Culture*. New York: Basic Books.

Geertz, Clifford , 古佳艷譯 , 1997 [1973] , 巴里島鬥雞賽之為戲劇活動 , 於 Alexander, Jeffrey C., and Steven Seidman 編 , 《文化與社會：當代辯論》 , 頁 158-173 , 台北：立緒

Q: 請用本週讀物來說明: 詮釋分析與因果推論有何不同? 在對質化資料進行詮釋時, 如何評估所謂的「信度」與「效度」?

第八週 4/30 紮根理論 vs. 延伸個案方法

Strauss, Anselm and Juliet Corbin , 徐宗國譯 , 1997 , 《質性研究概論》 , 台北：巨流圖書公司 , pp. 19-51.

Burawoy, Michael. 1991. "Extended Case Method." Pp. 271-290 in Michael Burawoy ed., *Ethnography Unbound: Power and Resistance in the Modern Metropolis*. Berkeley, CA: The University of California Press.

徐宗國 , 2001 , 拓邊照顧工作: 男護士在女人工作世界中得其所 , 《台灣社會學刊》 , 第 26 期 , 頁 163-210。

Gamson, Joshua. 1991. "Silence, Death, and the Invisible Enemy: AIDS Activism and Social Movement." Pp. 35-57 in *Ethnography Unbound*. (精讀 p.54-57)

Q: 紮根理論 與 延伸個案方法 有何不同? 個別的優缺點? 請用徐宗國與Gamson的經驗研究為例來說明。

#### 第九週 5/7 田野調查: 參與觀察與深入訪談

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Pp. 17-107.

討論作業二: 說明一個你想研究的問題, 以及你將進行參與觀察或深入訪談的田野(確定有管道進入者)。文長為1500-2000字。在撰寫作業前, 請先與助教討論過你的研究設計。

- 1) 如果你的問題是從文獻中衍生的, 請說明你為什麼想要研究這個問題, 這個問題在既有文獻中, 已經被提出怎樣的討論? 你是否提出不同的問法或觀點? 並說明你為何選定該田野或採訪對象來回答你的問題。
- 2) 如果你的問題是一個經驗的謎題, 請說明你為什麼要選擇這個田野, 觀察的重點與好奇的問題在哪裡, 在既有文獻中, 有沒有相關的討論可能可以供你參考?
- 3) 說明你進入田野以及/或是選擇訪談對象的途徑, 你的角色(身分公開程度、與田野對象關係), 以及可能困難。

在接下來的四週內, 你可以選擇以下幾種形式進行田野研究, 這些量化的標準只是一個大略的參考, 讓你知道約略的工作份量, 可依田野的實際狀況做彈性的調整:

1. 四週、每次約兩小時的參與觀察
2. 三週的參與觀察、一名深入訪談
3. 三名對象的深入訪談

不論是參與觀察或進行訪問者請在回家後撰寫田野筆記或訪問印象, 每週交給助教評閱(第11-14周不用交memo), 訪問內容則在學期結束前整理成逐字稿。這些資料將成為你撰寫作業三的素材, 我們也會在課堂上討論田野中遇到的問題。

#### 第十週 歷史研究與社會學

本週課程改為 5/16 週四下午: 客座演講 柯志明(中研院社會所研究員)

Mills, C. Wright, 張君玫和劉鈞佑譯, 1995, 《歷史的用途》, 於《社會學的想像力》, 頁 197-214, 台北: 巨流圖書公司。

柯志明, 2001, 《社會學家們, 回來作歷史研究吧》, 於《台灣社會學會通訊》, 頁 39-48

#### 第十一週 5/21 歷史比較研究

Skocpol, Theda and Margaret Somers. 1980. "The Uses of Comparative History in Macrosocial Inquiry," *Comparative Studies of Society and History* 22: 174-197.

Lieberson, Stanley. 1992. "Small N's and Big Conclusions: An Examination of the reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases," pp. 105-118 in Ragin and Becker, eds., *What Is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry*. New York: Cambridge University Press.

\* Skocpol, Theda, 劉北成譯, 1998 [1979], 《國家與社會革命》, 台北: 桂冠

\* Burawoy, Michael. 1989. "Two Methods in Search of Science: Skocpol versus Trotsky," *Theory and Society* 18 (6): 759-806.

\* Ragin, Charles C. 1987. *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*.

#### 第十二週 5/28 吳嘉苓老師演講

<統計資料的運用與陷阱: 以“性別角色”的量化研究為例>

Lieberson, Stanley, 《量化的反思》, pp. 97-179。

\*Lofgren, Kent. 2000. "Teaching Education, Statistical Methodologies and the Construction of Knowledge." Pp. 212-228 in *Pierre Bourdieu Vol. I*, edited by Derek Robbins. London: Sage (並參閱Bourdieu (1995) *Distinction*一書中對統計資料的應用)。

#### 第十三週 6/4 女性主義認識論與方法論

Harding, Sandra. 1991. "What is Feminist Epistemology?" Pp. 105-137 in her *Whose Science? Whose Knowledge? Thinking From Women's Lives*. Ithaca: Cornell University Press.

Devault, Marjorie. 1999. "Talking and Listening from Women's Standpoint." *Social Problems* 37 (1): 96-116.

\* Stacey, Judith. 1988. "Can There Be a Feminist Ethnography?" *Women's Studies International Forum* 11 (1): 21-27.

課堂的最後兩週，我們將根據你的田野資料，學習如何進行質化資料的分析與概念化，這兩週的討論將幫助你完成作業三。

題目: 根據你的田野觀察以及深入訪談所得到的資料，討論以下主題 (4000-5000 字):

- 1) 運用課堂上學到的過錄技巧分析你的資料。
- 2) 試圖建構概念，與理論文獻對話。
- 3) 回顧你在作業二提出的計畫，你的研究發現與最初的研究問題有怎樣的差距?
- 4) 反省你的田野經驗，其中的權力關係與社會脈絡; 從反身性的角度，思考你的觀察位置與分析方式。

#### 第十四週 6/11 反身性民族誌 (Reflexive Ethnography)

Clifford, James. 1988. "On Ethnographic Authority." Pp. 21-54 in *The Predicament of Culture: Twentieth-Century Ethnography, Literature, and Art*. Cambridge: Harvard University Press.

朱元鴻，1997， 背叛/洩密/出賣: 論民族誌的冥界 ，《台灣社會研究季刊》第26期，頁29-65。

\* 畢恆達，1998， 社會研究的研究者與倫理 ，《危險與秘密: 研究倫理》，頁31-83。

\* Van Maanen, John. 1988. *Tale of the Field: On Writing Ethnography*. Chicago: University of Chicago.

Q: 後現代人類學家(如Clifford)對傳統民族誌的批評是什麼? 對於研究者權威的問題，有什麼解決策略? 你的看法如何? 請你連帶反省你的田野/訪談經驗中的權力關係與你的觀察位置。

#### 第十五週 6/18 田野資料的過錄分析、論文寫作

Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Pp. 109-168.

謝國雄，1997， 《純勞動：台灣勞動體制緒論》，台北：中央研究院社會學研究所籌

備處。 Pp. 302-347。

- \* Strauss, Anselm and Juliet Corbin. 1997. 《質性研究概論》 , Ch. 5-8
- \* Emerson, Robert et al. 1995. *Writing Ethnographic Fieldnotes*. Pp. 169-210.
- \* Becker, Howard. 1986. *Writing for Social Scientists: How to Start and Finish Your Thesis, Book, or Article*. Chicago: University of Chicago Press.

Q: 請試著運用Emerson 書中的過錄技巧來分析你的資料，並思索可能的概念化方向。