

性別與工作

期中報告

藍佩嘉 教授

大學女教授的深入採訪研究

比較其與一般勞動市場中女性的異同

經濟三 蔡侑君

法律三 嚴心吟

化學六 陳智陽

外文一 區寶儀

《研究目的與動機》

研究對象：大學女教授

我們組員討論的結果是，因為大學女教授和一般勞動市場的女性（無論是員工或主管）並不大相同。希望藉此研究了解其中的差異性是否與我們假設的想法相呼應。

傳統觀念上女性勞動者（員工為主）的工作，大多為‘薪資低、in bad working condition 或是從家庭延伸出來的工作’；但大學教授卻非如此，大學教授一般被視為是高階層的行業，受社會大眾的尊重和重視（常常可以看到若發生什麼事件，媒體會去採訪教授、徵詢他們的意見），薪資也不錯，而且是高學歷的知識份子。此外，教授和一般的「女性主管」也有不小的差異性，例如，要升為一個主管，必須同時面對多方壓力，除了自己本身能力是否足夠，還要看更高一階層的管理人是否願意給他升遷，另外員工的服從也是很大的操作因素，但是否可以升等為教授，應該是以個人學識的豐富、學歷的高低以及論文的多寡來決定的，似乎比較不會受到人為（我們指的是他人的主觀論定）的影響；主管要接觸的是員工，同時要和員工有相當程度上的互動才能到達工作上的效果，教授要接觸的是學生，但感覺上好像是“學生的命運掌握在教授手中”；此外，一般勞動市場中的女性主管有可能會遇到交際應酬場合的困擾，然而在這樣一個從事學術性領域研究的工作，一般被當成是「清高」的職業也需要嗎？在教授此一行業的女性，是否還會受到如其他勞動市場中女性的差別待遇（例如薪資較男性低、會遇到如玻璃天花板的瓶頸，或是容易受到婚姻、家庭的限制等等）？我們覺得這是一個很值得去探討、玩味的問題。因此我們希望透過此一訪問，來探討女教授和其他勞動市場的女性之間的異同。

我們除了訪問女性教授是否會受到一般勞動市場中的女性可能會遭遇到的性別差異的問題外，也想知道學術領域的研究者是否會因為他／她的性別而享有較大的優勢，這些優勢或劣勢和一般的女性勞動者有何不同。

《研究方法》

我們這次採訪到的對象有三位，兩位為台灣大學經濟系的教授，一位為香港大學的人類學系教授。經濟系的教授是透過本組社員蔡侑君同學作一對一的面對面訪問，不過訪問的過程中，教授認為如果有錄音會讓她覺得不自在，所以為了配合當事人的需要，我們就沒有採錄音方式，而是當場把重點記載下來；香港大學的教授則是由我們發 e-mail 給她，她再以回信的方式答覆我們的問題。

《內容分析》

先從女教授的家庭與求學過程來看，我們採樣的三位老師，都是往自己最輕

鬆自在的路上走，家庭的阻撓很少。即使有也是因為孩子尚在襁褓，其他家人認為母親的天職所造成的阻撓，而最後也得到了解決。在教育普及的結果下，男女所受教育的機會一般。而在高等教育上，如同以往的女工賺錢模式已經減少很多，只要有意願攻讀，阻力很小。又在結婚生子方面，受訪者對於婚姻的看法是如同他們的求學態度般，不去強求，彷彿也是走一條輕鬆自在路線。但是在家庭中面對丈夫以及孩子方面，需要從工作研究中抽出時間出來！會感到壓力！這是令人意想不到的事情。從女教授的例子中看到了女性角色在家庭中的式微。不光是在家務上，家務勞動常由僱用家傭而解決，在其他的社會地位較高的女性角色的家庭中也常見。我們所著眼的是與其他家庭成員的互動，因為注重教學與研究造成與其他家庭的差異。

另一個我們關切的是在會議上發言會不會被其他教授壓迫，從訪談中，香港中文大學的人類學系有這樣的情形，在系務會議上被大老或男教授打壓，在台灣的經濟系的另外樣本卻沒有發現類似情形。不過在這方面由於每一位老師的認知不一定相同，所以標準很拿抓，這是限制。我們在資料收集時發現世界日報所報導的 MIT 坦承對女教授在升遷、拔擢、經費申請上有歧視的現象，不過 MIT 校長也說在個人認知不同的情況之下事件被壓抑下來。在美國發現了這方面的問題，加以嚴加看管，以防止性別歧視在學術的殿堂再度發生。而台灣與香港的例子卻仍有歧視的暗濤洶湧。

《結論》

其實這次的訪問並無預期中來的順利，原本我們想要針對不一樣的科系來探討之間的差異性，特別是女性教授佔少數的二、三類組科系；但是很遺憾的，本次接受採訪的對象是以一類組科系的教授為主，相較之下，我們對於文獻中有關於麻省理工學院談到女教授受到歧視問題嚴重的這一部分並沒有進行相關的田野觀察，雖然本組有第二類組的同學，但是系上女教授只有四位，其中兩位教授到外地作實驗，兩位教授則是找不到聯絡方式，這應該是我們這次研究最大的限制之一。

此外，也遇到有些教授認為訪談內容敏感而不願接受採訪，以至於採樣侷限，對照的對象不足，再加上本組成員都非社會系本科的學生，作此種田野研究的經驗不足不純熟，以至於我們原先探討的問題點的結論似乎不夠完整。

不過單就最後訪問的內容作整理，還有本組的成員討論之後，我們覺得其實大學女教授好像不太會受到性別的限制，而在工作上有所影響，不管是升遷方面、和學生的互動等等，頂多可能就是在從事家務上或者充斥著男性會議上會面臨一些困難，但並不會面臨到其他勞動市場中女性受到歧視的問題，就連服裝方面也是隨性而自由的，這對我們來說是值得高興的一點，但是我們又擔心，會不會因為我們的受訪者皆是來自高學府的教授呢？因為這是一個學風自由的大環境，大部分的人再接受高等教育、多元流通訊息的洗禮後，比較可以意識到自己

的權利而加以保護之，也比較會去尊重其他族群的權利（比方男女之間、黨派之間的意見等等），所以各種反抗運動似乎蠢蠢欲動（如果有任何不平等的現象發生，校園的組成份子很容易發起反抗運動來抵制，當然這是比較誇張的講法）；但，如果是在一些技術學院或者是第二級的大學（比方說私立大學、科技大學等等），這些學校的女教授在職場上是否會面臨性別歧視、性別區隔的問題，其實還是很值得去探討的。

還有就是教授們的家務問題。我們從採訪者和文獻資料觀察，發現如果是已婚且又有小孩的女教授似乎會對家務有所怨言，我們覺得這可能是東方社會長久下來根深蒂固的傳統觀念，就是「家務事需要女性來維持」，不管是一般的家務工作如洗衣煮飯打掃等，或是小孩的管教，多由女性來負擔；但是現在的社會女性上班族越來越多，對於許多已婚有小孩的職業婦女來說，如果先生還是守著舊有觀念的話，這些婦女會有家庭和職場間疲於奔命的情況出現，既要顧家又要養家，壓力之大可想而知，我們認為這還是一個很嚴重的問題，畢竟一個美好家庭的維繫不應該只是靠女性來承擔家務。男性在外工作賺錢就可以達成，我們的想法是，應該透過政府機構或者社區組織辦一些課程或者座談會、活動等等來提倡家務分工的重要性，讓職業婦女可以不必承受那麼大的壓力負擔。

其實我們（尤其是女性組員）對於女教授研究的結果還算滿意，尤其是和其他組別的研究對象比較起來，教授並不會受到性別而在工作上有所限制，特別是並不會有玻璃天花板的情形，教授的升遷還是以個人的真才實學為主，教授也不會認為自己是女性就不好意思參與公眾事務，或者認為男性的處事手腕較為高明等等。不過因為教授們都是高學歷畢業、大多又有出國留學，又要不斷的進修學習，所接觸的資訊可以說是既深又廣的，因此我們認為這也是此行業並不會因性別而有所差別待遇的主要原因。但是現今社會上還是有不少女性沒有接觸過關於性別意識問題的資訊，有些就算有接觸，但也是表面而已，並沒有對其有透徹完整的了解，例如在之前藍教授有放過關於女性勞工抗爭的影片，我們的想法是，這群抗爭的女性勞工其實沒有真正意識到她們真正的權利以及男女本來就應該平等的概念，所以我們覺得，這種問題應該也是要透過政府機構和社區組織來幫忙，塑造出一個真正男女平權，大家都互相尊重對方的社會。