

教育反思

台大社會學系教授

藍佩嘉



多元入學為何變成 資訊角力戰？

入學管道日趨多元，原是提供學生更多的升學選擇，卻流於形式的甄試過程，與升學資訊收集角力戰。面對城鄉資訊不對等，學校該如何給學生適切支援？

新

的學年即將開始，又有一批新鮮人邁入校園。大學招生管道的多元化，尤其是甄試申請，是否淪為「多錢入學」，近年來引起社會大眾的關注。媒體經常出現類似報導，例如，高中生為了面試要採購西裝領帶小禮服、或是巨資印製精美的申請資料，讓經濟弱勢的學生叫苦連天、大喊不公平。

在我看來，這樣的報導對於多元入學的運作，提供了相當簡化的呈現。根據我自己面試學生的經驗，以及與其他大學教授的隨機訪談，學生過於

正式的禮服、華而不實的申請書，並不會在甄試過程中加分。

這些學生或家長由於焦慮，以及對於入學鑑別標準的不了解，過度重視形式、耗費無謂的投資。這樣的現象也呈現出，多元入學過程中的階級作用，關鍵不（只）在於家長經濟資源的多寡，而是家庭間資訊、人脈的不平等。

為什麼台灣的申請入學成為激烈、不透明的「資訊戰」？這與台灣以科系為單位的入學制度有很大關係。美國大學強調「通才教育」，大學前段

不分系，招生以學校或學院為單位，並有獨立的招生辦公室統一收件審核。在台灣，除了少數院校的例外，學生以個別科系為申請對象。這樣的

制度不僅期待高中生在此階段要確立自己的興趣與方向，也要求他們在填寫志願前對於眾多科系有一定了解，大大提高資訊的門檻。

再者，由個別科系來執行招生時，教授在面試時傾向重視學生對於該科系的了解與認同，強化了資訊的價值。最後，升學制度一變再變，更讓家長無所適從。

制度凸顯社經資訊不對等

來自不同社經地位家庭的學生，其父母的資訊、人脈如何影響申請入學？高中學校提供的資訊與資源，是

1 台灣的申請入學已成激烈的「資訊戰」，學校應該扮演彌平資訊落差的支援平台。



否能緩和家庭間的不平等？我有位學生葉馥瑤，其碩士論文對這些問題有深入探討。她採取田野研究的方式，觀察兩所公立高中舉辦與甄試入學相關的輔導活動。一所是家長多數來自專業中產階級的明星高中，另一所則是家長社經地位偏低的社區高中。

在明星高中裡，多數家長是高學歷的專業者，其中不乏大學教授。學校輔導室積極動員這些家長，協助學生「模擬面試」。家長與學生的階級優勢，透過密集的親師互動，也逐漸形構了學校組織的運作方式，例如緊密凝聚的班級系統、經費豐富且積極介入的家長會。明星高中的校友，也提供對於大學科系的第一手資訊，以及累積了該校豐富的推甄資料庫，供學弟妹參考。此研究也發現，整合進學校組織運作的家長資本與校友資本，可能嘉惠校內的經濟弱勢學生，某個程度上，緩和了校內的階級不平等。

內的文化資源與社會連帶有限，輔導室只好聘請校外的甄選顧問機構的師資來協助。在學校系統資源不足的情況下，往往是校內具有家庭優勢的學生，比較積極的利用輔導室或老師的諮詢來得到協助，也就是這樣的制度現狀強化了該校內部的階級不平等。

學校應成為弱勢生資訊後援

根據上述研究，我們可以得出怎樣的改革建議？首先，我們需要降低申請入學的資訊門檻，改以校或院作為申請單位，可以大幅降低學生與家長的焦慮。大學前端不系也能提高學習動機，不僅讓學生可以有時間緩衝來確認自己的生涯，避免因為資訊不足而後悔念錯科系，也可激勵他們為了進入心目中的理想科系，必須「把大一當作高三來念」。其次也需要積極的提供有效、可及的升學資訊，包括擴大輔導室的人事編制、平衡學校間的資源落差，讓學校成為弱勢學生間的資訊堡壘。不僅追求「適才適性」的發展，也能考量學生間的差異處境，這才是落實多元入學的精神。♥