

日治時期的人口調查
與
研究可能性試探

劉士永

前言

- 臺灣總督府治臺期間曾進行過七次全臺人口普查
 - 臨時臺灣戶口調查：明治三十八年(1905)、大正四年(1915)
 - 國勢調查：以五年為間隔，大正九年(1920)、大正十四年(1925)、昭和五年(1930)、昭和十年(1935)，以及昭和十五年(1940)
 - 研究適用：歷史人口學，兼及日治初、中、後期，臺灣社會、族群、產業諸多的變化
- 本文基本架構
 - 概述當年調查臺灣人口之目的與內在限制
 - 可能面臨的資料定義與數值連貫性問題
 - 簡要討論人口調查在當時知識脈絡下的特徵，以備社會史或族群史研究所需
- 既有之回顧
 - 佐藤正広，〈《國勢調查と日本近代》（東京：岩波書店，2002）〉、《帝國日本と統計調査：統治初期臺灣の専門家集團》（東京：岩波書店，2012），與〈調査統計系譜：植民地統計調査〉，收於末廣昭編集，〈《地域研究としてのアジア—「帝国」日本の学知：第六卷》（東京：岩波書店，2006）〉，頁179-204。
 - 林佩欣，〈臺灣總督府統計調査事業之研究〉，國立臺灣師範大學歷史研究所博士論文，（臺北：國立臺灣師範大學歷史研究所，2012）

日治時期臺灣人口統計調查沿革概述

- 日本的發展背景
 - 杉亨二：「國勢調查乃文明國之鏡」
 - 橫山雅男與高橋二郎兩派的爭執=美式國勢調查 vs 歐陸人口調查
 - 1918年，確定限於靜態人口普查，促成1920年後國勢調查全面實施
- 1905、1910年的臺灣戶口調查本質上相當接近國勢調查
 - 佐藤正広：就其準備內容、官廳動員，乃至於實際調查之項目與方式，都足以與一般之國勢調查相提並論
- 臺灣施行戶口調查時的基礎資料為戶口調查簿
 - 林佩欣、林文凱對於使用「戶口調查」一詞的意見
 - 調查具有因地制宜的妥協性
- 大正九年(1920年)後，臺灣併入日本帝國國勢調查中
 - 累積資料在太平洋戰爭爆發前夕，應當具一定的穩定度、貫時性，與參考價值
 - 屬性包括有性別、年齡、配偶關係等基本項目，另有產業與職業別等

歷屆日本國勢調查方法、人數一覽

回	実施年	調査方法	調査人数
第1回	大正9年(1920年)	大規模調査	55,963,053
第2回	大正14年(1925年)	簡易調査	59,736,822
第3回	昭和5年(1930年)	大規模調査	64,450,005
第4回	昭和10年(1935年)	簡易調査	69,254,148
第5回	昭和15年(1940年)	大規模調査	73,114,308

臺灣原住民資料調查

- 日治時期理番政策的緣故
 - 另設專責機構的「理番調查員」執行
 - 1903年臺灣理蕃政策負責機構，從殖產局拓殖課移至警察本署
 - 警察體系負責番地之管轄與調查。為協助番地行政治理
 - 總督府成立「番地事務委員會」下轄「臨時番地事務調查掛」作為調查番情之主要機構
- 主要官方刊物
 - 臺灣慣習研究會斷斷續續發行
 - 《番族慣習調查報告書》、《番族調查報告書調查》
 - 總督府從1913年開始發行《番界》雜誌，為政策與調查方法參考

其他統計調查資料

- 官房文書課發行《臺灣總督府統計書》
 - 原始資料取自〈臺灣總督府報告例〉
- 官房統計課設立後
 - 《臺灣人口動態統計》：以抽樣調查呈現臺灣人口變動情形
 - 《臺灣犯罪統計》：犯罪型態和性質
- 國勢調查實施後，負責機關為官房調查課，業務兼及資源調查與家計調查
- 1930年代因霧社事變引發總督府理番政策與番地調查機構改變
- 進入戰爭準備期的1937年後
 - 統計機關分別為官房企畫部、企畫部及總務局統計課
 - 調查目的與戰爭物資和人力控管有關

日治時期人口資料屬性與可能限制

- 臨時臺灣戶口調查與1920年後國勢調查項目差異

戶口調查特有	種族、鴉片吸食特許、纏足、本籍、出生地、渡臺時間、常用與非常用語、假名讀寫程度
共同項目	家族、性別、年齡、婚姻、職業、不具(殘障)、國籍、常住地

- 生物屬性：家族、性別、年齡、不具
- 社會屬性：婚姻、職業、國籍、常住地
 - 即便當時可歸類於生物屬性之種族分類，仍有其社會屬性意涵

臺灣戶口調查的參考資訊

- 佐藤正広

- 《第一回臨時臺灣戶口調查顛末》、《臨時臺灣戶口調查諸法規問答錄》

- 林佩欣

- 根據《臺灣統計協會雜誌》各專文判定

- 臺灣的戶口調查即是國勢調查
- 地方各行其事沒有統一的準則，以致戶口調查簿的格式和品質良莠不齊

- 林文凱的提醒

- 應當注意這些調查資料的生產過程與方式

- 佐藤正広提到兩點與戶口調查資料正確性有關的問題
 - 第一、儘管總督府試圖統一調查項目的定義，但實際上的調查操作仍由各廳自行裁量，以致於調查資料的內部屬性未必統一
 - 受限於清國臺灣舊慣與日本帝國民法之落差，有關家族制度與職業的調查等社會屬性方面，臺灣人有各種回答錯誤或誤記的可能性存在。

造成人口調查差異的七點因素

- 一、二、三、五、七項都貫穿戶口調查與國勢調查時期，但這五項的調查多少均涉及社會屬性判斷
 - 臺灣種族複雜：漢人有福建(彰、泉州)與廣東人之別，尚有(生、熟)番
 - 漢人家族形式複雜：親屬關係因清國法制與舊慣，與日本內地相當不同
 - 臺灣語種多元，復以殖民下之日語推行政策，語言之調查遂成必需
 - 對於日文假名使用程度的調查的必要性
 - 不具(殘障)之調查，乃根據國際統計標準分為精神與身體兩類
 - 鴉片吸食被日人視為臺灣社會的不良社會習性，也是殖民的重要指標
 - 職業調查攸關社會結構與經濟穩定，須辨明臺灣特有職業

人口調查行政層級的限制與補充

- 《總督府統計書》可與戶口調查與國勢調查相互參照、修正
 - 格式倣自日本國內的《日本帝國統計年鑑》
 - 限制：僅記載州廳、街庄堡里等層級較高的行政單位之「戶口」類別統計數據
- 更基層之人口統計資料，求諸於
 - 《臺灣現住人口統計》（1905-33年）、《臺灣常住戶口統計》（1934-42年）以及《臺灣戶口統計》（1943年）等
 - 包括州、廳、郡、市及街庄等地方別及種族別的戶口、人口數及其異動資料
 - 現存資料是否完整，尚須進一步確認

番人人口調查

- 早期的番人戶數、人口、生活狀態調查，是為提供番人移居或國有林野重分配，
 - 人口資料的精確並非調查重心
- 1933年後出版的《高砂族調查書》
 - 具有量化調查的特徵
 - 調查地點含普通行政區以及番地界線內所有蕃社
 - 第一到四編是統計資料
 - 第一編編目即是「戶口、接觸日本人和本島人的情形、衛生」
 - 主要原住民人口資料即包含於此
 - 社會屬性調查項目：就業、衛生、語言、家族、婚姻與親屬關係等，與戶口調查相近
 - 原住民調查特有項目：內臺接觸、進化、番情
 - 日籍學者野林厚志認為《高砂族調查書》是一種針對臺灣原住民的國勢調查
 - 可參考《番界》雜誌專論深入解析其統計與調查方法

小結：一些尚可深究的方向

- 貫通臺灣戶口調查與國勢調查中，人口統計資料或屬性界定上的陷阱，及相應之抽樣、統計方法限制
 - 運用參考專門雜誌資料，迴避直接使用統計數字時潛藏的風險與偏誤
 - 《臺灣統計協會雜誌》、《番界》、《統計集誌》等
 - 現存紙本或線上資訊均堪研究日治時期人口調查所需
- 特定行政區域內人口資料的連續與推估
 - 徐茂炫等發現，《人口統計》與《總督府統計書》「歷年人口數據之表格名稱，不但逐年略有相異，其形式前後亦頗為不一，時而更動...」
 - 如何合理表現地方層級之人口變化，仍具有相當大的挑戰
- 臺灣人口統計中對「種族」的定義與時代脈絡
 - 學習美國人口調查的結果？
 - 比對大正年間的五本《蕃族調查報告書》、昭和11-14年間之《高砂族調查書》
- 本文討論主要目的
 - 提供可與現存日治時期人口調查相互參照的文獻
 - 整理行政院主計總處地方統計推展中心現藏之日治時期臺灣人口調查資料(附件)