

評論「二二八真相·台大許介麟教授」

吳聰敏*

2025/02/02

有朋友傳給我一篇文章，題目是「二二八真相·台大許介麟教授」，作者是高金素梅立委。這是她為許介麟教授的書，《台獨脈絡記》，所寫的序的一部分，日期是2019年。¹ 序的內容比網路上的文章更多，不過以下的評論只針對網路上文章裡，關於惡性通膨與二二八事件的說法。

惡性通膨與二二八是台灣歷史上不幸的事件；鑑往知來，正確地理解這兩件事是重要的。更遺憾的是，一直到今天，媒體與歷史課本裡仍然有很多以訛傳訛的說法。我可以先講結論，許介麟教授的說法也是錯的。

文章的重點是第5段：「於是日本印製了大量紙鈔，到台灣大量收刮米糧，台灣因此缺糧，又造成通貨膨脹，這才是二二八事件的主因。」

對台灣戰後歷史有基本了解的人，用一點經濟學的推論，就會知道以上的說法一定是錯的。

台灣戰後的惡性通膨是從1945年8月開始，一直持續到1950年。圖1畫出1942–1952年期間的物價指數與貨幣發行額。躉售物價指數從1945年7月底到8月底上漲為4.8倍。二戰末期總督府實施物價管制，但是，貨幣供給持續增加。1945年8月日本戰敗後，物價管制解除，8月底的物價上漲主要反映物價管制解除之效果。從8月底到10月底，物價又上漲為2.5倍，主要則是因為在這兩個月裡，貨幣發行增加為1.7倍。

文章說，惡性通膨是因為台灣銀行（以下簡稱台銀）大量印鈔票，這個講法是對的。但是，1945年10月底起，台灣已經不是由日本人管轄。1945年10月25日，中日雙方在台北舉行受降典禮，之後台灣即為行政長官公署所統治。因此，1945年底之後台銀大印鈔票是奉行政長官公署（1947年5月之後是台灣省政府）的指示，而不是總督府。從1945年底到1949年底，物價指數上漲為6,385倍，平均年增率是794%。²

* 台大經濟系名譽教授。

¹Cofacts (2021), 《二二八真相·台大許介麟教授》, URL: <https://cofacts.tw/article/94k158d3nof7> (visited on 01/26/2025).

²吳聰敏與高櫻芬 (1991), “台灣貨幣與物價長期關係之研究: 1907年至1986年,” 《經濟論文叢刊》, 19(1), 23–71, URL: <https://homepage.ntu.edu.tw/~ntut019/>

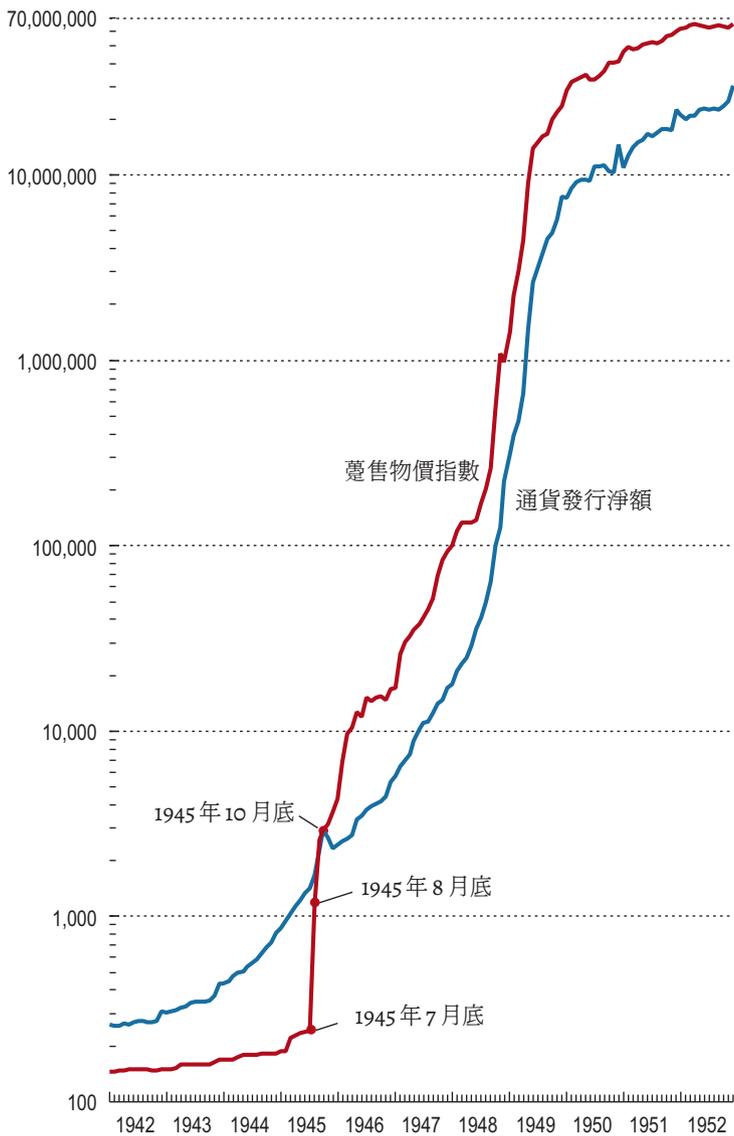


圖 1: 躉售物價指數與貨幣發行額: 1942–1952

通貨發行淨額單位為台幣百萬元; 躉售物價指數基期為 1937 年, 指數等於 100。來源: 吳聰敏與高櫻芬 (1991), “台灣貨幣與物價長期關係之研究: 1907 年至 1986 年,” 《經濟論文叢刊》, 19(1), 23–71, URL: <https://homepage.ntu.edu.tw/~ntut019/ltes/TaiwanMP.pdf>。

米荒與惡性通膨

文章裡說, 日本人「到台灣大量收刮米糧」, 顯示作者並不了解台灣的經濟型態。1920 年代中期, 蓬萊米品種開發出來之後, 大量出口到日本。以 1938 米穀年度 (1937/11–1938/10) 為例, 台灣稻米產量為 138.7 萬噸, 出口

[ltes/TaiwanMP.pdf](https://homepage.ntu.edu.tw/~ntut019/ltes/TaiwanMP.pdf), 附錄 4。

為 69.7 萬噸，比率為占 50.3%。因為蓬萊米價格高於原來的在來米品種，農民樂意改種蓬萊米，而稻米出口到日本也提升農民的所得。1945 年，因為戰爭與氣候的影響，台灣本身缺糧，對外的交通也受阻，出口因而減少。1945 年度，台灣稻米產量是 85.5 萬噸，而出口是 1.9 萬噸，占 2.2%。³

文章所提到的「收刮」，可能是指戰爭末期總督府的「米穀配給統制規則」：農家生產的稻米由政府收購，再配銷給消費者。不過，以上的政策在日本投降之後已經廢止，但是，行政長官公署成立後又公布使用。換言之，1945 年 10 月底起，「收刮」米糧的是行政長官公署，而不是日本人。

事實上，農家的稻米本來就是要出售的，如果收購價格合理，農民也樂意。問題在於，行政長官公署收購稻米時，價格遠低於合理的水準，因此農民抗拒。此外，因為長官公署管制糧價，商人也不願意把米賣到城市。以上兩項政策是戰後初期缺糧的原因，當時的報紙稱為「米荒」。

國民黨自己的官員都指出問題的嚴重性。1946 年 1 月 21 日監察委員楊亮功來台灣視察後說，「台省人民對地方政府近有不滿表示，... 摘其原因：(1) 米糧統制配給致釀成米荒...。」⁴

強制徵購稻米引發農民的反抗，也是二二八事件的原因之一。但是，二二八之後，政策並未改變。為何如此？原因是當時國共內戰激烈，中央政府嚴重缺糧，雖然管制政策引起民間的反抗，但政策沒有改變。

1949 年 7 月 13 日，蔣中正要求省政府主席陳誠，在三日內送 3,000 噸糧食前往福州。陳誠於 7 月 16 日覆電，表示已盡最大努力，但無法辦到，他說，「本省供應軍糧... 計 4、5、6 三個月，除 15 萬人外，加墊撥超額米 9,473 噸，計自職接省政迄今，中央對於糧款，並未發分文。」⁵

以上的電文說明，蔣中正要求台灣提供米糧運到大陸去，最後一句話則說明，中央政府積欠糧款。省政府所運出的米糧是向農民徵購而來，價格已壓到最低，但至少也要支付一部分。運到大陸的米糧應該是由中央政府支付，但一直積欠，省政府只好代墊。不過，省政府也缺錢，只能向台銀借錢，導致台銀大印鈔票。

米荒與通貨膨脹是二二八事件的主因，這個講法是正確的。但是，1946 年底起，通貨膨脹不是日本人的政策造成的，而是國民黨的政策造成的。

³黃登忠 (1997)，《臺灣百年糧政資料彙編》，2 冊，台北：臺灣省政府糧食處，第二篇，頁 347。

⁴陳興唐 (1992)，《台灣「二二八」事件檔案史料》，2 冊，台北：人間出版社，上冊，頁 47。

⁵何智霖 (2007)，《陳誠先生書信集：與蔣中正先生往來函電》，2 冊，台北：國史館，頁 736-737。

台銀印鈔票

文章一開始說,「日本投降後8月19日即著手印製一億元的台灣銀行券紙鈔,並於9月9日用飛機運到台灣,發給日籍軍警公務員,搜購糧食物資運回日本,當時在台灣的貨幣發行量才2.38億台灣銀行券,加印一億台灣銀行券。」

以上貨幣發行量的數字並不正確。1945年7月底,貨幣發行量是12.07億元,9月底上升為22.85億元。⁶文章裡說,台灣銀行券是在日本印製,用飛機運到台灣。事實上,鈔票在哪裡印並不重要,重要的是為何要印那麼多鈔票?

文章裡說,「鈔票發給日籍軍警公務員」,這個講法是正確的。但是,除了薪資之外,還有其他的公務支出,在台銀的資產負債表上,科目是「其他」,但實質上是對日本政府公庫的墊款。⁷不過,10月底之後,台灣的統治機構變成是行政長官公署,台銀不可能再對日本政府公庫墊款。不幸的是,圖1顯示,1946年初開始,台銀持續大印鈔票,但墊款的對象本來是日本政府公庫,現在則變成是行政長官公署的機構與公營企業。

結語

1945年8月中到10月之間,台銀大印鈔票,造成物價上漲,主要是對日本國庫墊款。10月底起,行政長官公署實際治理台灣,如果貨幣供給控制得宜,物價會穩定下來。但結果相反,通膨如火上加油,更為嚴重。

台灣從1945年底到1950年的惡性通膨,原因是國民黨為了汲取台灣的資源進行經濟管制的結果。米荒與惡性通貨是二二八事件的主因,但兩者與總督府無關,而是國民政府的政策所造成的,背後的原因則是中央政府的財政因為國共內戰而失控。

為了節省篇幅,以上的說明略過很多細節。有意追根究柢的人,請讀:

吳聰敏(2023)《台灣經濟四百年》,台北:春山出版,16-18章。

⁶吳聰敏(1994),“台灣戰後的惡性物價膨脹,”收於梁國樹(編),《台灣經濟發展論文集——紀念華嚴教授專集》,台北:時報出版,URL:<https://homepage.ntu.edu.tw/~ntut019/ltes/BigInflation.pdf>,表1。

⁷吳聰敏(1994),“台灣戰後的惡性物價膨脹,”收於梁國樹(編),《台灣經濟發展論文集——紀念華嚴教授專集》,台北:時報出版,URL:<https://homepage.ntu.edu.tw/~ntut019/ltes/BigInflation.pdf>,頁10-11。