

荷蘭統治時期之烏魚稅權

吳聰敏*

2007.11.26

荷治時期, 中國漁民在每年冬天來台捕烏魚, 並將魚獲運回中國銷售。VOC 對於烏魚與烏魚子的出口課稅。中村孝志 (1997) 與韓家寶 (2002) 對於烏魚出口稅的問題都曾討論。因為原始資料不全, 韓家寶 (2002) 對於課稅制度之演變作了一些猜測, 包括:

1. 1655 年以後, 現金徵收改以實物稅收, 「故筆者推測於同年又開始對烏魚稅權招標」(頁153)
2. 韓家寶 (2002) 之表15 (頁 152) 標題為「烏魚稅權承包商支付給大員商館收購每擔烏魚子, 每百尾烏魚的價格」

本短文的目的是要說明, 以上兩項說法可能都不正確。

1 競標價格與稅收

先從第 2 點說起。1657 年底到 58 年初之魚獲量以及 VOC 之稅收有相當完整的統計, 中村孝志 (1997, 頁 152-53) 整理出相關的數字, 並驗證 VOC 之稅收數字。1657 年 12 月 10 日, VOC 的台灣評議會決議, 烏魚出口稅為魚獲量的 20%。同月 19 日, 烏魚稅權公開競標, 得標金額如下: 烏魚 100 尾 6.5 里耳, 烏魚子百斤 16 里耳。翌年 3 月, 烏魚期結束之後, VOC 統計共計出口烏魚 325,000 尾, 烏魚子 26,700 斤; 而 VOC 課稅收入得 5,000 里耳。

中村孝志 (1997) 由以上之數字驗證課稅收入:

$$(6.5 \times 3,250 + 16 \times 267) \times 0.20 = 5,079.4 \text{ 里耳。}$$

此稅收數字與 VOC 自稱之 5,000 里耳相當。因此可知, 韓家寶 (2002) 之表 15 所列數字並非承包商支付給 VOC 之金額, 而是承包商之出口單價, 由此單價可算出 VOC 之稅收。

VOC 對烏魚出口課稅, 必須了解烏魚數量與價格。烏魚數量可由往來漁船的漁獲量得知, 但烏魚價格無法直接得知。烏魚稅權競標的目的之一是在決定烏魚的價格, 再由價格與數量算出口稅額。

2 現金徵收與公開競標

烏魚稅權競標最早的記錄 1639 年。但 1644-47 年之間曾經暫停公開競標, 原因是 VOC 把徵稅權直接授與 Kimptingh (韓家寶, 2002, 頁 152)。1655 年以後, 烏魚出口稅由現金徵收改為實物徵收,

*初稿, 請勿引用。

表 1: 烏魚市場價格與稅率

	1626*	1639	1648	1650	1652	1654	1655	1657	1660
烏魚價格(百尾)	-	4.375	16	-	4	4	-	6.5	7.5
稅率/稅額(百尾)	10%	10%	4	4	2	2	20%	20%	-

*: 指 1626-48 年。單位: 里耳。單位換算: 1 里耳 = 50 stuijver。- 表數字不明。資料來源: 1626-48 年, 韓家寶 (2002), 頁 136, 表 9 與註 28。1639 年, 中村孝志 (1997), 頁 147; 1648 年, 中村孝志 (1997), 頁 148-49; 1650 年, 韓家寶 (2002), 頁 136, 註 9; 1652 年, 中村孝志 (1997), 頁 151; 1654, 1655 年, 頁 152; 1657, 1660 年, 頁 153。1639 年之烏魚價格, 原文單位為斤。韓家寶 (2002, 頁 152), 逕改為每百尾。但中村孝志 (1997, 頁 147) 認為, 也可能是百斤之誤。烏魚每 65 尾約百斤。若取此一單位, 1639 年每百尾烏魚價格為 6.73 里耳。

韓家寶 (2002, 頁 153) 認為此一改變導致 1650 年 VOC 回復公開競標。但此一說法與其他包稅制不符。例如, 漢人人頭稅是徵收現金, 但採包稅制。鹿肉出口在 1649 年之後也是徵收現金, 也採包稅制(村社承包)。因此, 競標與徵收實物或現金應無關係。

1655 與 1657 年, 因為中國人的請願, VOC 曾考慮是否將 20% 的稅改為依現金徵收, 但最後仍採 20% 稅率(中村孝志, 1997, 頁 152)。此一例子說明, 採徵實物或現金, 或者稅率的改變, 似乎是隨時可以變更的。

表 1 整理各年之烏魚價格與稅額/稅率。依韓家寶 (2002, 頁 136, 表 9 與註 28), 1626-48 年之間 VOC 徵收實物 10%。不過, 依據中村孝志 (1997, 頁 148-49), 1644-47 年之間 VOC 將烏魚稅權直接授與 Kimptingh 徵收時, 「... 對鱈 100 條許可徵收 4 real (每尾 2 stuijver)」, 依此說明, 在這 5 年之間(或至少其中一段時間) VOC 是徵收現金。「對鱈 100 條許可徵收 4 real」是中村孝志 (1997, 頁 148, 註 5) 或韓家寶 (2002, 頁 152) 表 15 所列出之 1646 年數字。¹ 1648 年每尾 2 stuijver 之稅額與 1650 年相同。不過, 1652 年之稅額降為每尾 1 stuijver (每百尾 2 里耳)。

由表 1 來看, 1648 年之烏魚價格是 1639 年的 3.66 倍。中村孝志 (1997, 頁 148, 註 5) 說, 1648 年之承包額較高, 「目前仍無法知得究竟原因何在」。不過, 1652 年降為約 1639 年的水準。此外, 烏魚價格上漲時, 稅額也上升。那麼, 到底 1648 年烏魚價格上升的原因何在?

比較烏魚與鹿肉價格與稅額之變動, 可發現兩者之變動趨勢相當一致。由吳聰敏 (2006) 的表 2 可知, 1644-49 年之間, 鹿肉價格上漲為 2.86 倍, 而鹿肉出口稅也是在 1650 年達到最高點。若表 1 資料無太大誤差, 則烏魚價格與烏魚稅變動的原因應該與村社承包制相同, 源於中國的內戰導致食物需求增加。

參考文獻

中村孝志 (1997), 「台灣南部輻魚業再論」, 收錄於《荷蘭時代台灣史研究, 上卷》, 143-163, 台北: 稻鄉。

吳聰敏 (2006), 「荷蘭統治時期之村社承包制度」, 未發表論文, 台大經濟系。

韓家寶 (2002), 《荷蘭時代台灣的經濟、土地與稅務》, 台北: 播種者文化, 鄭維中譯。

MulletTax.ctx

¹不過, 如第 1 節所述, 同表所列 1648, 1657, 與 1659 三年之數字應該是烏魚價格, 而非稅額。