

## 「讓窮人的小孩有加油的機會！」

以下第一段文字純屬虛構。「爲了讓貧窮人家小孩的摩托車與汽車可以加到足夠的汽油，經濟部通令將中油加油站之油價下降一半。結果，全國民衆都擠到公營加油站加油。因爲有人加不到油，經濟部乃舉辦全國性的檢定考試，成績較佳者才有資格到公營加油站加油。」

你如果認爲以上這段文字是胡說八道，請看下一段：「爲了讓貧窮人家小孩有機會上大學，教育部對各國立大學提供巨額補貼，國立（公營）大學的學費大約只有民營大學的一半。在此政策下，大家都想要擠進公營大學就讀。因爲有些人加不到油，教育部乃舉辦全國性學力測驗，成績較佳者才有資格上公營大學。」

台灣高等教育之學費高低，一向是爭議頗多的問題。我相信多數人都同意，我們的社會應幫助窮人的小孩上大學。問題是，如何幫助？目前的制度如下，透過教育部的補貼與管制，公營大學的學費遠低於民營大學。不過，教育部的經費來自納稅人，因此，事實上是納稅人在補貼公營大學的學生。

公營大學的學生有多少比率是窮人的小孩？根據我個人以及一些公民營大學老師的直接觀察，公營大學裡有錢人的小孩遠多於窮人的小孩，民營大學裡則有不少窮人的小孩。因此，在目前的制度下，納稅人的確幫窮人的小孩付了學費，但獲得幫助的窮人其實爲數不多。納稅人的錢絕大部分都是在幫有錢人家的小孩付學費。幫助窮人小孩上大學的目的是希望我們的社會有更多的階層流動，但我實在看不出來目前的制度如何能達到這個目標。

如何把納稅人的錢用在窮人的小孩身上？一個簡單的方法如下：教育部對公營大學的補貼先減少一半。如此一來，公營大學的學費會上升到比民營大學一樣，或者更高。但這沒關係，有錢人家還是付得起學費。窮人的小孩怎麼辦？沒問題，把教育部所節省下來的補貼支出拿來幫助窮人家的小孩付學費，絕對綽綽有餘。

這個新制度還有一個好處，公營大學與民營大學之間會開始有競爭。我們不妨看看最近的一個例子。在經濟部的管制之下，台灣在一九九〇年以前只有公營的加油站。管制解除之後，過去幾年間民營與公營加油站之間競爭激烈。你如果回想一下過去十年間上加油站經驗，就會了解：只有競爭才會使大學的學費下降，品質上升。