

升學爲什麼會變成一種主義？

三十多年前，在高中三民主義的第一堂課上，我的老師以幾近悲壯的語氣說：「主義，是一種思想，一種信仰，一種力量！」從社會科學的角度來看，三民主義是沒有意義的東西。不過，三民主義課本的第一句話是對的，任何想法提升到主義的層次，其力量就難以阻擋。

今天台灣的家長們幾乎是無所不用其極地，要把小孩送進好高中與好大學，這是升學主義的力量。相反的，教改人士則普遍認爲升學主義必須消弭。那麼，那一邊的想法才是對的？如何才能消弭升學主義呢？在回答這個問題之前，我們必須先了解：升學爲什麼會變成一種主義？

每一位家長都關心小孩子未來的出路與發展；他們也知道小孩的出路與學歷有關。根據主計處的調查，2002年研究所畢業生的平均所得是105萬元，大學畢業生是75萬元，高中生是47萬。大學或研究所畢業生的所得比高中生高，這不稀奇。讀大學須付出可觀的學費與時間成本；有投資才可能有報酬，這是合理的。

美國有世界一流的大學，也有普通的大學；前者學費昂貴，後者便宜。美國的小孩大部分也會上大學。少數人進入頂尖大學，學費高，但預期未來的所得較高。大部分的人則是上普通大學，未來的所得也許不是那麼高，但學費較便宜。頂尖與普通大學之間有競爭，目標是對學生提供物超所值的服務；學生與家長則在品質與價格之間作考量。這是健康的升學主義。這個制度與台灣高低價位的好餐廳並存的道理是一樣的。

台灣各大學之學費也是有高有低，表面上看來，台灣的制度與美國一樣。但其實有一點完全不同：我們的公立大學學費低，品質較高；私立大學學費高，品質相對較低。目前公立大學或研究所的學費一年約5萬元，私立大學一年約11萬元。相反的，雖然沒有正式的統計，但一般多認爲公立大學或研究所畢業生的所得平均而言高於私立大學。

公立大學是公營企業。爲何公營企業學費低，卻能提供較高品質的服務？這事實上是教育部的補貼與管制所造成的。家長們也許不了解這個制度是如何形成的，但都知道：公立大學不僅學費低，品質好，畢業生的所得也高。我們不妨作一個簡單的對比。台北東區的101大樓內的百貨公司服務好，品質佳。現若財政部對百貨公司補貼，因此其商品價格只有路邊攤的一半，你可能消弭顧客往101大樓衝的力量嗎？