

教育品質是制度問題, 不是人的問題!

台灣的教育問題, 是制度的問題, 不是人的問題。我當初以家長的身分與孩子的老師們接觸溝通時, 有時不免情緒不佳。但事過境遷, 我現在感謝他們: 讓我有機會了解台灣教育制度所產生的問題。

我寫的文章舉了幾個親身經驗, 目的是在說明我所理解的台灣教育問題。我當然意識到, 一兩個例子可能有以偏蓋全的問題。但我的觀察是, 這些例子有相當的代表性。我還可以舉出許多例子, 包括國小、國中、高中、大學、研究所等的教學狀況, 很多是我的學生來告訴我的。這些例子重點當然不是要把某些人揪出來, 這沒什麼意義。教育改革的目的是提升台灣教育的品質。所有人的行為都受到制度的影響, 老師當然也不例外。教育改革的目的是希望台灣教育的品質提升, 而我認為, 改變制度是不二法門。

去年秋天, 有一天我要去走草嶺古道。一大早匆忙到了台北車站, 我在窗口客氣地說, 「四張票到貢寮, 請問多少錢?」售票員從頭到尾面無表情, 沒講一句話, 只是用手指頭比比票價顯示器。因為太久沒坐火車, 早已忘了買票的細節。而一開始, 票價數字還沒有出現, 我根本摸不著頭緒。總而言之, 買票過程不是愉快的。當天下午, 下了山之後, 到車站前一家 Seven-11, 一進門, 店員客氣地說, 「歡迎光臨!」買完東西, 店員再度客氣地說, 「謝謝光臨!」

鐵路局售票員的態度為何與 Seven-11 店員如此地不同? — 因為制度不同。不相信的話, 把這位售票員與 Seven-11 店員對調工作, 兩個星期之後, 他的態度就跟一般 Seven-11 店員一樣。反之, Seven-11 店員兩個月之後, 他的態度就跟一般鐵路局員工一樣。鐵路局與 Seven-11 為何不同? 前者的公營企業, Seven-11 是民營企業。

台灣各級學校當有許多好老師。但是, 我們的制度對努力的老師沒有獎賞, 或獎賞太少; 對不適任的老師沒有給與壓力, 或壓力太小。如果制度作一點改變, 好老師得到更多的肯定, 不適任的老師有更多的壓力, 教學品質會全體提升。我說「教育問題是制度問題, 不是人的問題」, 這是一個例子。

我仇視中小學老師嗎? 我如果說不是, 很多人 (特別是國中小老師們) 可能不相信。不過, 我自己的親友中有不少是當老師的, 我自己也當國營大學老師。我目前的幾篇文章恰好只講到國中小學, 我未來也會講大學的老師。大學裡不努力教學的老師也多的很, 家裡有大學生的家長們, 問問自己的小孩就知道了。不過, 再重覆一句, 這也是制度造成的。

經濟學者不能談教育問題? 這真是一個奇怪的講法。在民主社會, 任何人都有權力

發表他的想法。如果我的分析錯了，歡迎大家來指正。理性的辯論是社會進步的過程，但如果事先就說只有某些人才能參與討論，我看不出來這如何有助於討論。大約在 1990 年前後，台灣開放民營加油站。在開放之前，我們不難想像：在台灣任何與汽油產銷有關的人與中國石油公司都有或多或少的關聯。因此，如果關於提升加油站服務品質的討論，限定只有油品產銷人員才能參與，加油站的服務如何提升呢？

經濟學者為何對教育問題有興趣？原因很簡單，經濟學探討的問題之一是制度與效率之關係。經濟學分析公營與獨占為何沒有效率；而台灣的教育制度恰是一個值得探討的例子。國外經濟學者談教育制度問題的例子，請參考：

經濟學者談教育問題

有興趣進一步了解的人，請找一本經濟學課本看看。

台灣的學校制度如果作一點改變，競爭多一點，提升品質的誘因多一點，我們的教育品質會改善。目前公營學校的老師們，包括國小、國中、高中、與大學，當然會有一點擔心面對制度的改變。擔心工作更辛苦，所得減少。工作會不會但辛苦，這很難說。但是，如果全台灣百分之九十的人都在民營企業體系下工作，都活得好好的；老師們當然也有能力面對制度的改變。

事實上，在競爭的制度下，本來就努力教學的老師，不管是在精神上與物質上，都會獲得更多的獎賞的。換言之，對於努力與不努力的老師們，新制度會更合理的對待他們。

吳聰敏 (台大經濟系) [Institution(2004.9.19)]