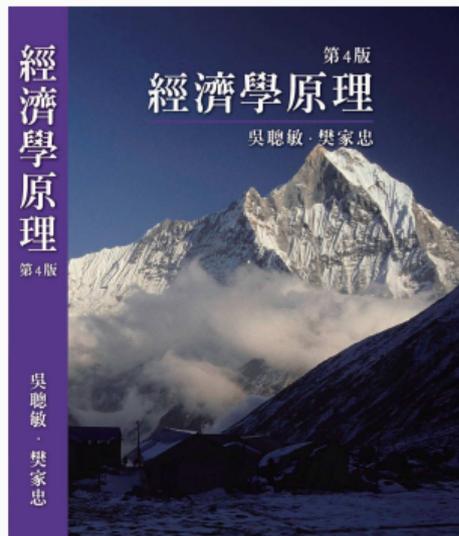


# 第 6 章

## 價格機能

---



1. 從自給自足到市場交易
2. 經濟效率
3. 經濟管制
4. 開放貿易的得與失

# 價格管制: 電價與油價

- 2007.11: 油價凍漲 (民進黨執政)
- 2010.12: 油價緩漲 (國民黨執政)
- SARS (2003), 口罩一個 29 元  
Covid-19 (2020), 口罩一個 5 元
- 價格管制無所不在

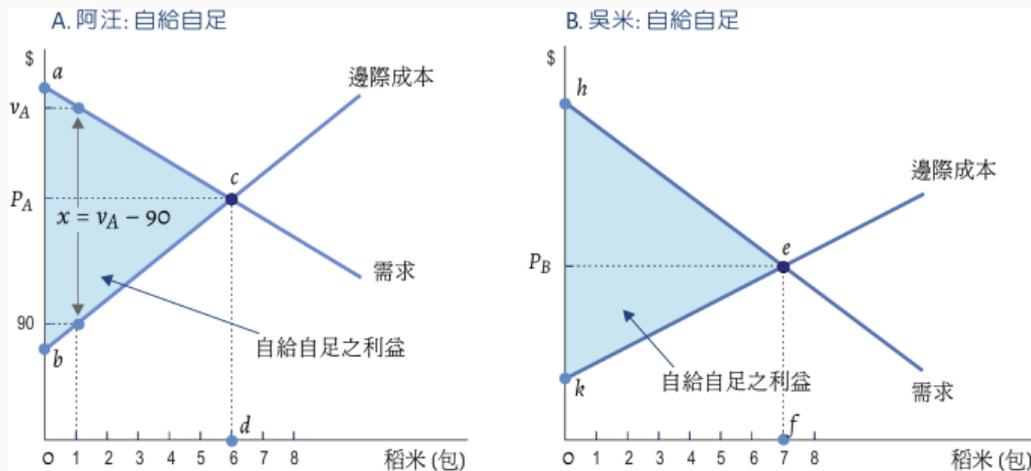
# 市場機制 vs 管制

- 市場 vs 管制 (價格與數量)
  - 市場較有效率? 何謂「效率」?
- 經濟學主張市場較有效率, 並不表示經濟學家認為所有的市場都不須管制
- 例如, 若存在外部性, 人為干預可能會提高效率

從自給自足到市場交易

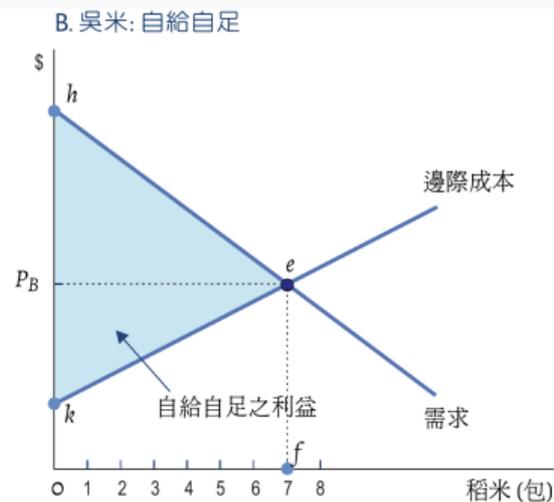
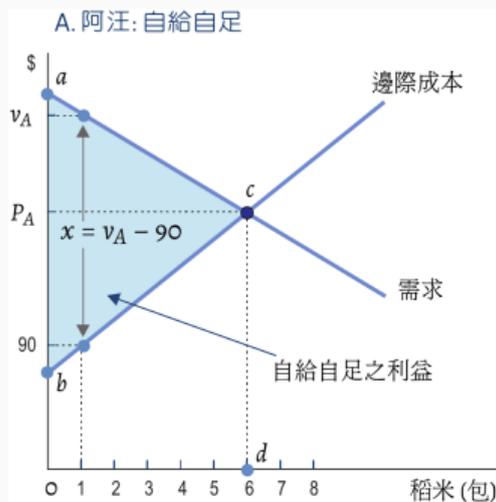
---

# 效率: 自給自足



- 自給自足下, 資源 (勞動投入與土地) 如何配置能創造最高的利益?
- 阿汪: 若不生產第 1 包米, 資源改作其他用途, 僅創造 90 元的價值; 反之, 資源用於生產第 1 包米, 價值為  $v_A$
- $v_A > 90$ , 阿汪若不生產第 1 包米, 他的資源配置未達到最高效率

# 自給自足下的最適選擇

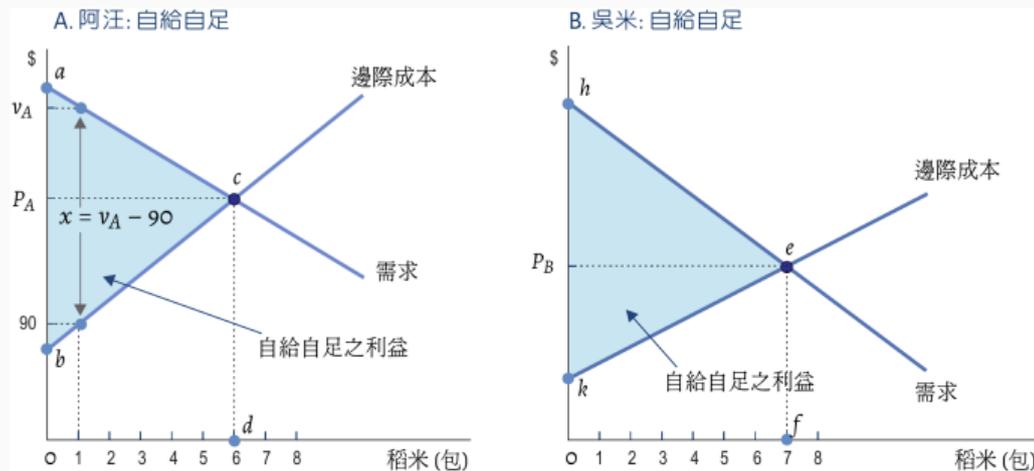


- 阿汪 (自給自足) 下之最適選擇 (optimal choice) 為 c 點
- 相對於 c 點, 若再多生產 1 包, 或少一包, 利益會減少

# 資源配置之效率最高

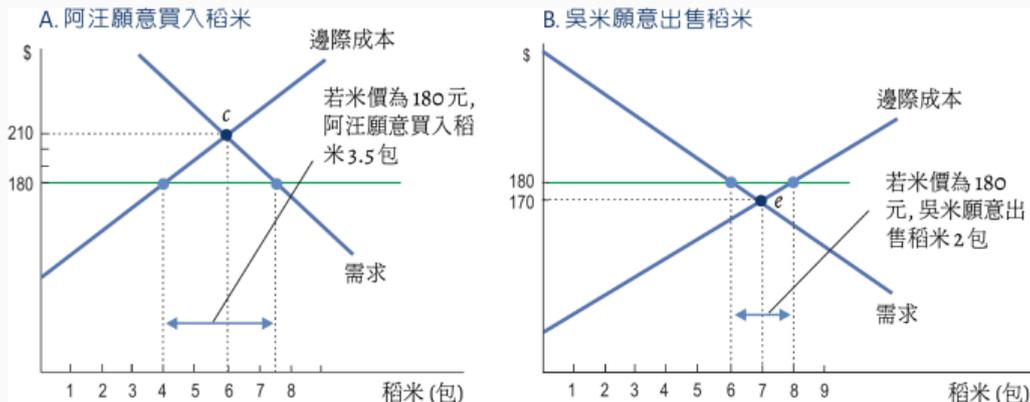
- 資源配置之效率最高: 邊際價值之總和減去邊際成本之總和後之值達到最大
- 或者, 邊際價值等於邊際成本
- Q: 市場交易是否比自給自足為佳?

# 市場會出現嗎？



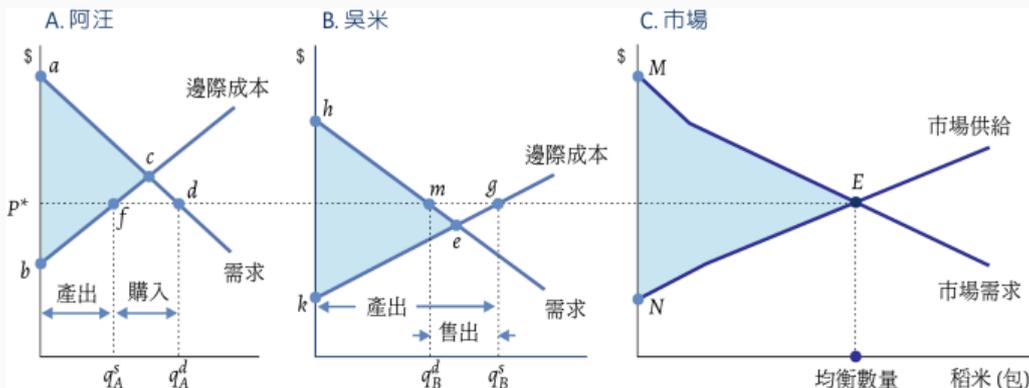
- 自給自足時, 阿汪選擇  $c$  點, 吳米選擇  $e$  點; 交易會出現?
- 阿汪在  $c$  點, 對 1 包米的願付價格為  $P_A$ ; 吳米在  $e$  點, 願產價格  $P_B$
- $P_A > P_B$ , 故交易會出現
- 會交易多少?

# 超額需求



- 若米價為180元, 吳米願意生產8包米, 消費6包, 出售2包  
阿汪願意買入  $7.5 - 4 = 3.5$  包
- 市場出現**超額需求** (excess demand), 價格上升
- 價格上升後, 兩人的供給量都增加, 需求量都減少, 超額需求減少

# 供需均衡



- 市場供需均衡: 價格為  $P^*$ , 阿汪購入的數量等於吳米出售的數量:

$$q_A^d - q_A^s = q_B^s - q_B^d$$

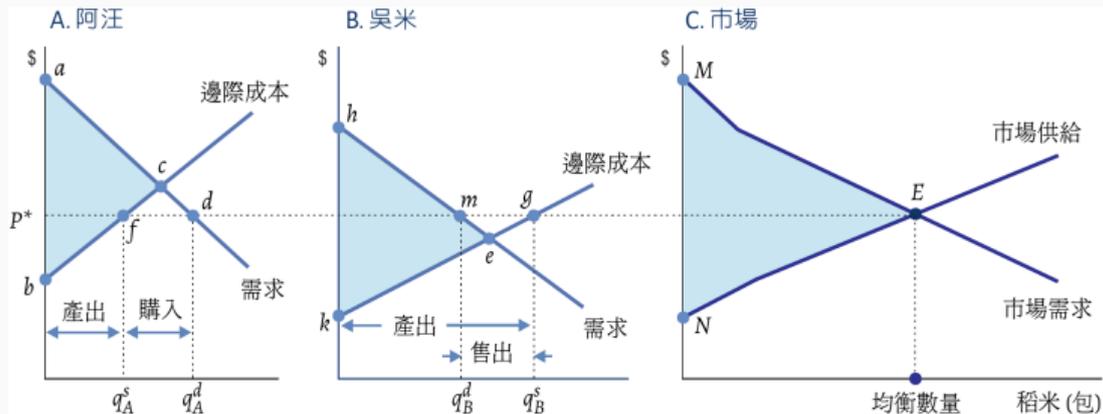
亦即, 總合需求等於總合供給:

$$q_A^d + q_B^d = q_A^s + q_B^s$$

# 經濟效率

---

# 交易之利益

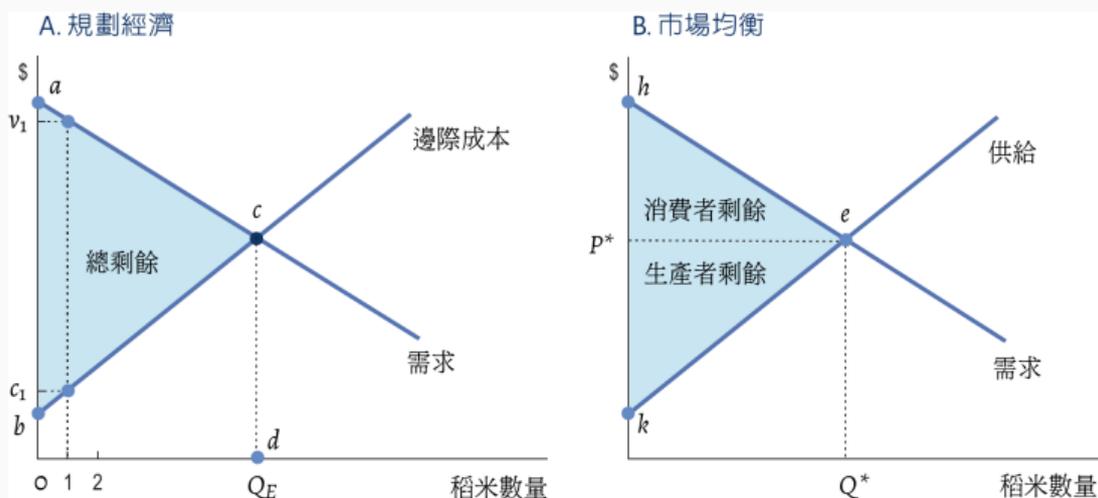


- 交易出現後, 阿汪之利益可以用  $CS + PS$  來衡量, 比自給自足時增加  $cdf$  三角形面積
- 同理, 吳米比自給自足時增加  $mge$  三角形面積
- 比起自給自足, 合計之總利益增加, 資源配置更有效率

# 是否有更好的資源配置?

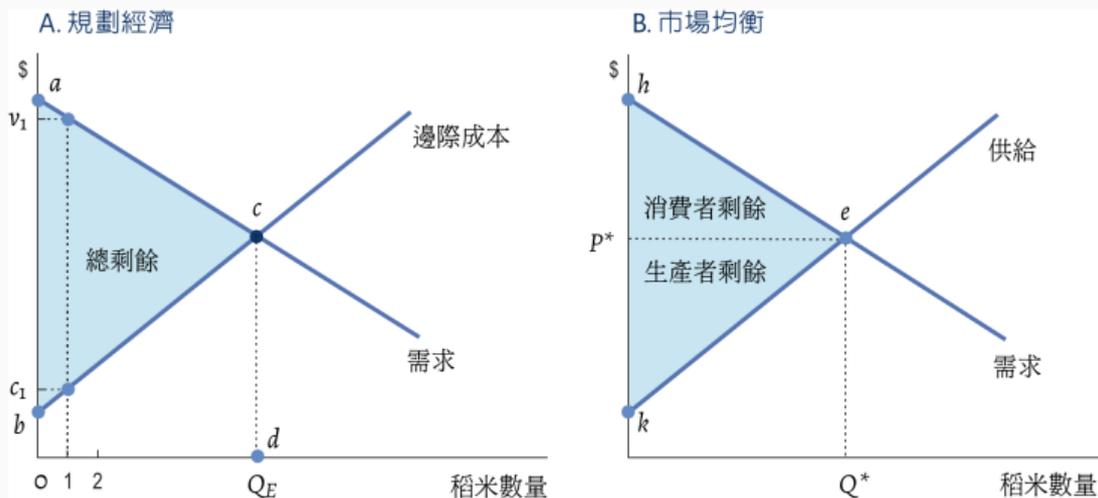
- 是否有更好的資源配置?
- 假設有一個社會規劃師 (social planner) 負責分配資源, 最佳的配置如下:
  - 安排機會成本最低的農夫來生產稻米
  - 產量管控到邊際價值等於邊際成本時
  - 生產的稻米分配給使用價值最高的消費者

# 社會規劃師



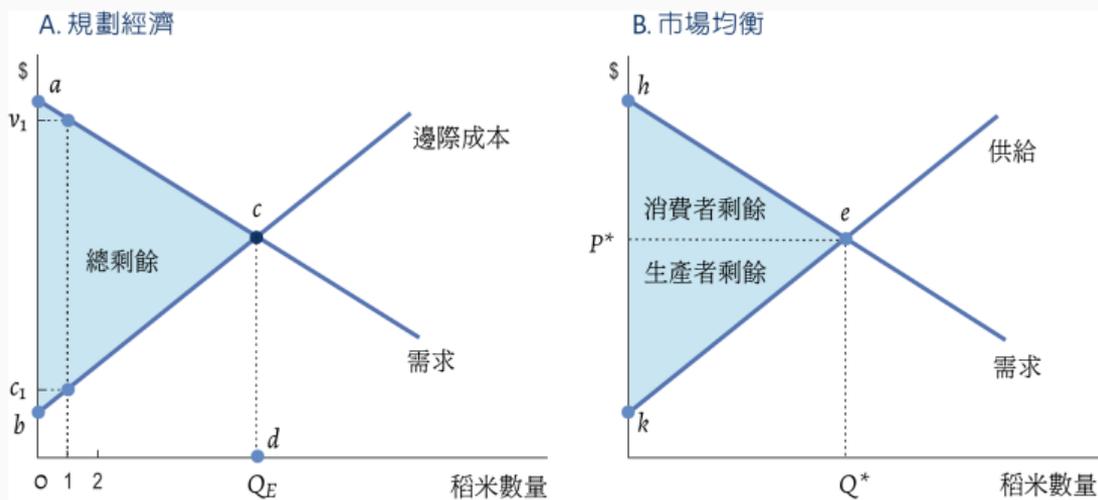
- 左圖為社會規劃師管控的經濟
- 消費者以使用價值由高往低排列, 生產者以邊際成本由低往高排列 (假設每人生產/消費 1 單位)
- 產量為  $Q_E$ , 分配給使用價值最高者

# 經濟效率



- 總剩餘 (total surplus)  $\equiv$  邊際價值之總和 - 邊際成本之總和
- 經濟效率 (economic efficiency): 資源配置使總剩餘達到最高之狀態, 或者, 邊際價值等於邊際成本

# 社會規劃師 vs 市場機制



- 左圖為規畫經濟:  $c$  點使總剩餘達到最大
- 右圖為市場經濟:  $e$  點為市場均衡,  $CS + PS$  恰等於規畫經濟之總剩餘
- 因此, 市場運作下之配置與社會規劃師之配置相同, 達成經濟效率

- **產能效率** — 在生產可能線上生產
- **生產效率** — 各廠商的邊際成本相同
- **經濟效率** — 總剩餘達到最大 (所有產品)
- 若達成經濟效率, 表示已達成產能效率與生產效率。  
換言之, 若未達成產能效率或生產效率, 即不可能達成經濟效率

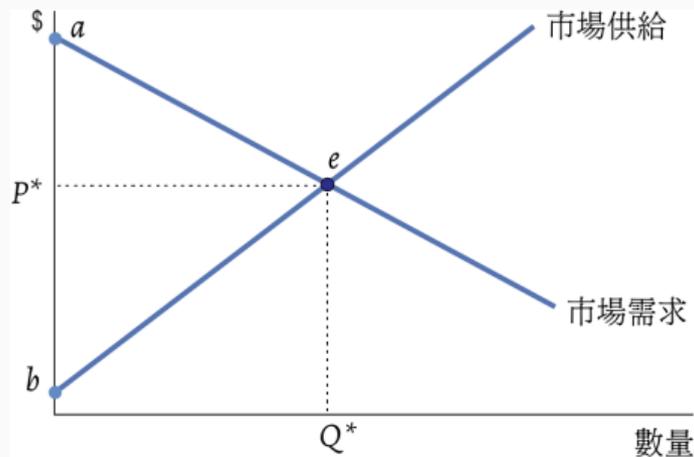
# 經濟管制

---

# 現實世界裡的社會規劃師

- 管制價格—衛福部, 口罩價格 5 元 (2020)
- 管制數量—教育部, 私立大學不准設立 (早期)
- 管制價格—經濟部, 管制油價
- 管制進口—經濟部, 關稅 (進口稅)

# 油價管制: 社會規劃師是經濟部



- 若油價管制為  $P_2$ , 超額需求為  $hk$   
誰可以買到汽油? 早一點去排隊的人
- 為何台灣在油價管制時, 未出現排隊? 台灣中油是公營企業, 經濟部要求中油繼續供油 (台塑公司則儘可能外銷)

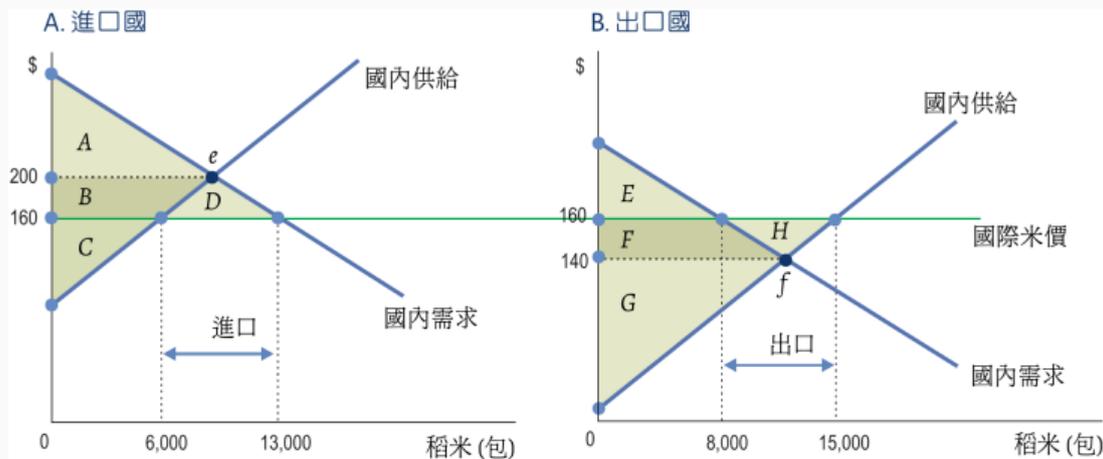
# 管制造成既得利益

- 中油虧損怎麼辦? 政府補貼, 事實上是全民埋單
- 有錢人用油較多; 因此, 油價管制是補貼有錢人
- 用油多者有誘因說服政府實施油價管制, 但說詞通常是「減輕人民生活負擔」

# 開放貿易的得與失

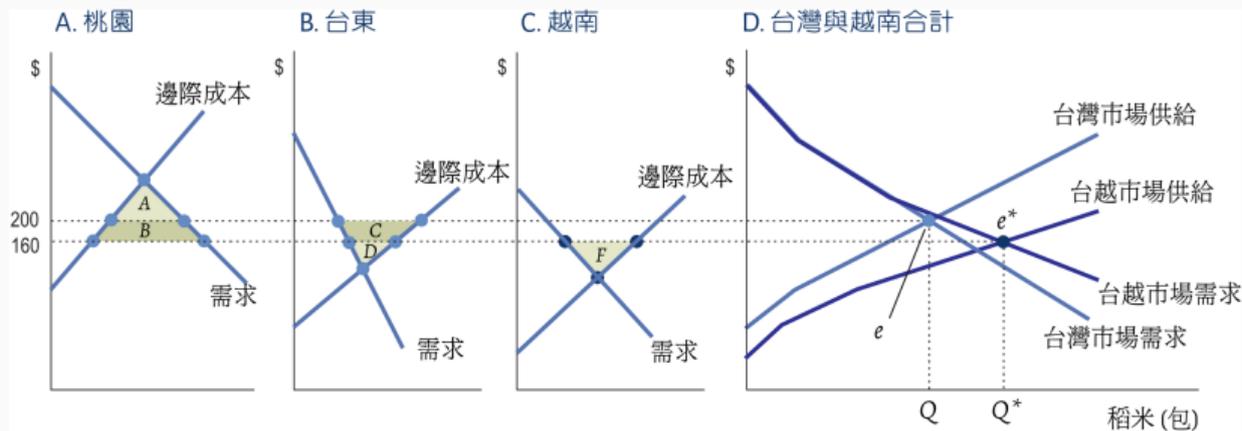
---

# 國際貿易



- 進口國價格原為 200 元, 開放後降為 160 元 (國際價格)
- 消費者剩餘由面積  $A$  增加為  $A + B + D$
- 生產者剩餘則由面積  $B + C$  減少為  $C$
- 進口國淨利益增加面積  $D$ ; 出口國淨利益增加面積  $H$

# 開放貿易的得失



- 開放貿易使總利益增加, 但一國之內有得有失
- 開放國際貿易之前, 台東與桃園交易, 國內均衡米價為 200 元; 台東「出口」稻米的利益為  $C + D$
- 開放貿易後, 價格降為 160 元, 台東出口稻米的利益由  $C + D$  減為  $D$
- 「稻米是否開放進口?」消費者贊成, 但農夫反對

# 台灣管制稻米進口: 社會規劃師是農委會

- 台灣種稻無比較利益

2017年, 國際米批發價每噸約370美元, 台灣約1,300美元

- 台灣管制米進口, 不僅如此, 尚實施「稻米保證價格收購」

# 稻米保證價格

- 農民努力生產,但因為收購只算數量,不考慮品質,故收購進來的品質低
- 政府每年收購大量蓬萊米穀,但不知用於何處;只好以大約收購價 1/3 的價格賣給養豬場
- 因為國外米價便宜,糧商進口泰國或越南米,混在台灣米內出售,但仍標示「台灣本地生產」
- 「休耕補貼」(2012年,補貼支出約 100 億元)
- 2016年新政策:「直接給付」

# 保證薪資與保證就業

- 早期的師範體系, 保證就業也保證薪資
- 結果: 在學校時, 不用功; 畢業後, 工作不努力

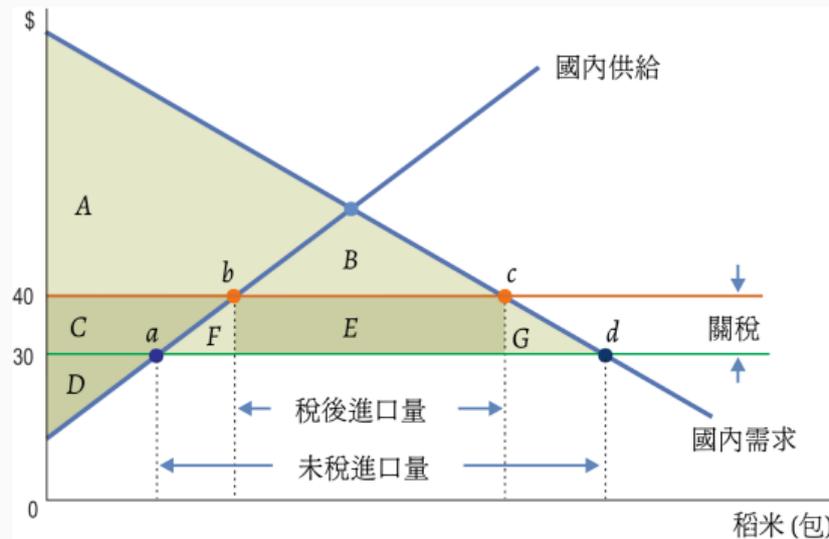
# 稻米保價收購

- 為何不取消保價收購政策?
- 農民可能上街頭
- 為何一開始要有此政策?
- 「國家安全, 糧食很重要」
- 但是, 若談國家安全, 石油可能同等重要

# 關稅 (進口稅)

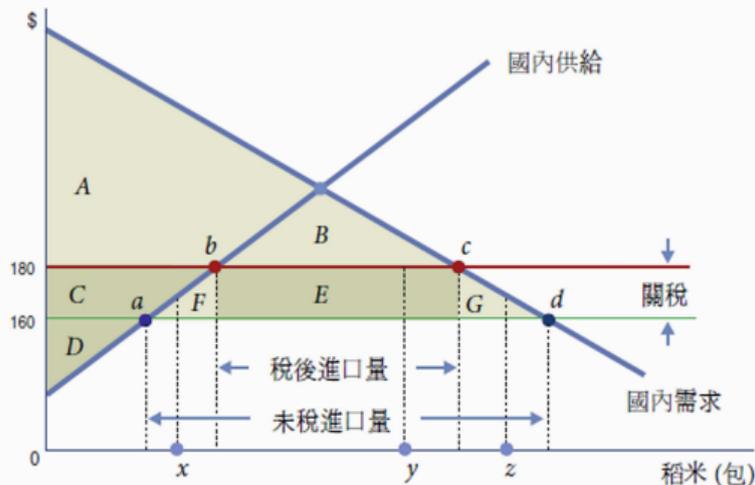
- 如何減少國際貿易? 管制進口或者課關稅
- 課徵關稅 (進口稅) (tariff)
  - 進口鬱金香鮮花課徵進口稅20% (2009年)
  - 日本精米每公斤課進口稅新台幣45元
- 課稅使價格上升

# 進口稅: 社會規劃師是財政部



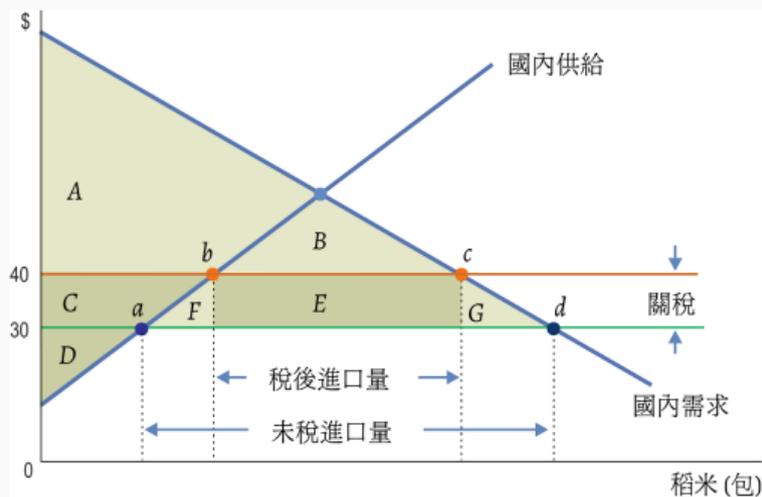
- 若不課稅, 產量為  $a$  點, 消費為  $d$  點
- 課關稅後, 國內價格上升, 生產增加 ( $b$  點), 消費減少 ( $c$  點)

# 課稅淨損失 (deadweight loss of taxation)



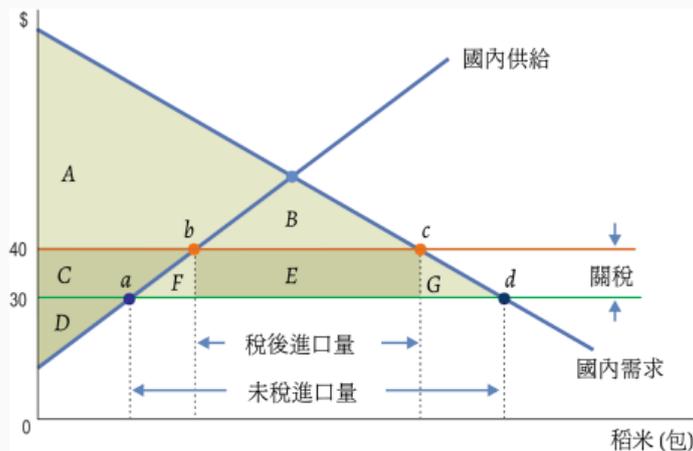
- $x$  單位: 本來進口, 課稅後由國內生產 (淨損失)
- $z$  單位: 本來進口, 課稅後不進口, 也不消費 (淨損失)
- $y$  單位: 本來進口, 課稅後也進口, 但多付 20 元 (財政部的關稅)

# 課稅淨損失



- 即使財政部把關稅收入全部發放回民間部門, 課稅之後的 CS + PS 之和仍然少於課稅之前, 故未達到經濟效率
- 原因: 課稅改變相對價格 (米價上升), 也改變消費選擇

# 進口稅



	未稅	稅後
消費者剩餘	$A + B + C + F + E + G$	$A + B$
生產者剩餘	$D$	$C + D$
關稅收入	0	$E$
總和	$A + B + C + D + E + F + G$	$A + B + C + D + E$

課稅淨損失 (deadweight loss of taxation):  $F + G$

# 現實世界裡的社會規劃師

- 反對開放的意見
  - 國家安全 — ECFA (2010.6), 服貿協定 (2013)
  - 有礙健康: 美牛, 萊豬 (2021 公投)
  - 產業政策, 又稱為「進口替代政策」: 「若開放進口, 本國產業無法發展」(1950年代初期的紡織業)
  - 影響國內就業
- 贊成開放的意見
  - 強化競爭
  - 產品多樣化
  - 開放社會