

總體經濟學原理期中報告綜合評論

吳聰敏 (2022/6/13)

1. 「外籍移工引進對初階勞工低薪資現象之相關性研究」(第 44 組)

本報告也是討論外籍移工之影響。報告特別找出所謂的 3K 產業,亦即,「辛苦特定製程產業」。此一產業的特點是,因為工作辛苦,所以本地勞工的意願不高。由圖 1 來看,3K 產業的移工人數大約從 2007 年開始快速上升,到了 2021 年,變成製造業移工最重要的一群。

報告引用的文獻說,「缺工較為嚴重,且國人就業意願較低」,這表示,在移工沒有進來之前,3K 產業的薪水相對較高。開放進來之後,此一產業薪資停滯的情況應該會比較嚴重。

本報告有一些缺點,但指出分析移工影響的具體可行方向;未來值得進一步探討。

2. 「論寬鬆貨幣政策是否擴大貧富差距」(第 72 組)

貨幣政策與貧富差距之關係是一個重要的議題,本文從 4 個管道分析,寬鬆貨幣政策是否提高所得分配不均。比較有說服力的論證是第 1.3 節,所得組成與投資組管道。亦即,若寬鬆貨幣政策使資產價格上升,對於高所得家庭比較有利,也使所得差距擴大。

有些推論不清楚。例如,第 5 頁底下說,1997-2005 年期間,利率下降時,最低所得組的平均每戶儲蓄金額亦逐漸下降,換言之,「負債量上升」。但何謂「負債量」? 報告中沒有定義。若是指負債金額,每戶儲蓄金額下降並不表示負債金額上升。

3. 「非典型勞動的低薪現象: 勞動型態對於薪資之影響」(蔡劍勤等)

本學期最佳報告之一。

本文使用台灣社會變遷基本調查資料,發現非典型勞工的「薪資」低於正職勞工。不過,勞工總所得等於薪資所得加上非薪資所得,後者包括勞健保等福利給付。進行實證分析之前,薪資統計的內容應該要仔細說明。

假設某些非典型勞工的薪資並不包含勞健保給付,那麼實證分析時兩群勞工之間如何比較其所得,還要再考慮一下。

4. 「政策否推動了臺灣 ICT 產業發展?」(第 26 組)

題目應該是「ICT 產業政策否推動了臺灣 ICT 產業發展?」

前言一開始是在討論薪資停滯的問題,但內容的重點是在 ICT 產業的發展上。文章收集了 ICT 產業的產值跟平均總薪資。另外,第 1 節裡簡單說明馬英九政

府與蔡英文政府對於 ICT 產業上的支援。本文的結論是, 政府對 ICT 產業不斷支援, 可以解讀成「政策對產業發展與薪資成長很有幫助」, 但是, 推論不清楚, 也沒有證據支持。

5. 「央行阻升政策能否刺激出口」(第 73 組)

央行阻升政策能否刺激出口? 這是重要問題, 但不容易回答。本報告僅有一些猜測, 但沒有證據。

6. 「提高基本薪資是否會造成失業率上升?」(第 9 組)

本文討論提高基本薪資是否會造成失業率上升? 結論是, 「即使有影響, 但沒有我們想像中大」。本文主要的證據是第 4 頁與第 5 頁所討論的邊際勞工。

但因為失業率的變動受到很多因素的影響, 因此, 如果不控制基本薪資以外的因素, 直接由失業率的變動, 並無法確認基本薪資調升的影響。

7. 「以人才短缺解釋墨西哥薪資停滯之原因」(第 64 組)

本文的主題是薪資停滯, 但內容有點混亂。

首先, 文章一開始應該要解釋為何要以墨西哥為討論對象。其次, 第 3 頁到 4 頁說明墨西哥的產業是傳統高勞力密集產業, 若是如此, 墨西哥對於高階技術人才的需求應該不大。但是, 第 6 頁的結論裡卻說, 薪資停滯可能與缺乏足夠的技術人才有關。你們的主要論點沒有講清楚。

8. 「探討出口增加與國民所得成長的關係」(第 20 組)

基本觀念不正確。薪資停滯是指國民所得中的勞動配額下降, 但本文用國民所得本身來分析。例如, 圖 3 以國民所得代表薪資所得, 觀念也不對。

簡單來說, 國民所得等於 GDP, 因此, GDP 占出口的比率下降, 只是反映台灣國際貿易占 GDP 的比重上升, 或者說, 反映全球化的現象。

9. 「民國 78 年至民國 85 年製造業薪資成長率驟降之現象解釋」(第 70 組)

台灣製造業的實質薪資大約從 1990 年起明顯下降, 本文分析以上的現象。除了課本所介紹的全球化 (貿易比重上升) 與自動化兩項因素之外, 本文加入移工的影響。製造業的移工自 1992 年開始顯著上升。

本文以統計資料呈現以上的現象, 但沒有進一步的分析。舉例來說, 如果能分析移工與全球化影響的相對大小, 本文會更有貢獻。

10. 「探討疫情前後, 台灣產業薪資變化及變化幅度不同的成因」(黃涵等 4 人)

本文主要分析疫情對兩項產業薪資之影響: 運輸及倉儲業與電力及燃氣供應業。前者的影響已經有很多的文獻, 相對的, 電力及燃氣供應業之薪資變動則很少討論。

本文發現, 2020年7月電力及燃氣供應業之非經常性薪資很高, 本文認為是用電量增加的結果, 但這個解釋沒有說服力。台灣在暑假期間, 用電量都很高, 不只在7月。不過, 圖3的「季節性現象」值得再深入探討。

圖上的文字太小, 看不清楚。

11. 「臺灣疫情前後低薪現象成因之比較」(邱楚芸等4人)

本文以林依伶與揚子霆(2018)的論文為基礎, 但把資料延伸到2021年。本文的目的是要了解, 上述文章的結論是否因為疫情而有所改變。

本報告的分析中規中矩, 但是, 因為疫情目前仍在發展當中, 所以疫情爆發後的資料時間較短。因此, 即使有實證分析的結果, 但不容易解釋為何如此。

12. 「零利率政策造成貨幣浮動之驗證」(第71組)

本文以“Why zero interest rates might lead to currency volatility”(*Economist*, 2020/6/17)為基礎, 題目中的「貨幣浮動」是指匯率變動。原文章是說, 當利率已降至谷底, 則當經濟出現 shocks 時, 只有匯率能調整。因此推論, 匯率的波動可能較大。

本文比較兩組國家, 第1組是零利率代表國—日本, 第2組非零利率代表國—印尼、墨西哥、俄羅斯與土耳其。分析兩組國家在面對 covid-19 疫情衝擊時匯率之變動趨勢。

本文的零利率是指短期利率, 但匯率也受長期利率的影響。例如, 日本有 QE 政策, 這會影響長期利率, 進而影響匯率。事實上, 美日等國的 QE 政策都會影響匯率。另外, 印尼、墨西哥等國家之央行可能會直接干預匯率。這也是實証分析的困難。

13. 「銀行升息是否為影響股市的負面因素」(陳亮穎等4人)

本報告的目的是要分析, 央行升息是否為影響股市的負面因素。第1頁提出本益比與利率的關係式, 這一個公式中的利率是指長期利率, 譬如, 美國政府的公債利率。相對的, 央行升息是指短期利率。短期利率與長期利率之間的關係並不穩定。

本報告花了力氣, 找出美國, 歐洲, 日本, 與台灣在過去幾次升息時股價之變動。不過, 報告裡也指出, 影響股價的有非常多的因素。每一次的升息或降息, 所反映的經濟情勢也不同。因此, 本報告的結果對於了解股價如何變動, 幫助不大。

14. 「高等教育人口比例與薪資成長率之關係探討」(第76組)

本報告找了台灣、南韓、新加坡, 以及德國的高等教育資料, 並與薪資成長率比較。結論是, 高等教育人口比例比較高的台灣, 薪資成長率並沒有特別高。

課本已討論了這個問題, 本文也沒有新的結果。

15. 「台灣金融業真的低薪嗎?」(第 13 組)

本報告比較台灣、上海、香港與新加坡金融業的薪資。以匯率換算,台灣的薪資最低。但是,以 PPP 換算,香港最低。報告接下來,討論以上結果所反映的現象。每個國家金融業的情況不完全一樣。假設台灣的金融業較「落後」,則台灣金融業員工的薪水比新加坡低,應該合理。換言之,金融業的平均薪資高低不同,可能反映許多因素。報告嘗試分析,但說服力不高。

第 3 頁討論台灣金融業的現況,第 2 行說,五成的企業對於人才的「需求大於供給」。我不曉得這是什麼意思,如果是需求大於供給,薪資應該不是應該上漲,一直到供需均衡為止?

16. 「升息對金融業的影響」(第 74 組)

本報告的題目是,「升息對金融業的影響」,但比較正確的題目是,「利率高低對金融業的影響」。

第 2.1 節分析利率高低對於銀行業的利潤的影響時,使用央行重貼現率。但我們在課本裡已經說明,台灣央行的重貼現率不能真正反映資金寬鬆程度,較正確的指標是隔拆利率,或者央行定期存單利率。不過,我猜測若使用隔拆利率,圖 1 的結果應該仍然成立。

第 2.3.2 節一開始說,「升息會加速撤離資金,證券交易量萎縮」,我不了解其中的推論。整體而言,本文以資料驗證推論,雖然一些細節沒有處理好,但仍然是一篇好的報告。第 2.1 節值得深入分析。