

實是與規範

TA 劉見新

2010.10.18

在前幾次上課中，我們開始碰觸實是 (positive) 與規範 (normative) 的分別。課本限於篇幅，無法對兩者的差異做鉅細靡遺的介紹，更何況實是與規範的差異並非二分法，沒有一種分析是「絕對」的實是或規範。以下將對兩者差異做簡要介紹，希望能幫助各位同學理解課本和習題的意義。

Positive analysis 是實是分析。為何翻譯成「實是」，顧名思義，重視的是客觀的事實與資料的佐證，「實事求是」，有幾分證據說幾分話，而不碰觸價值的判斷。

Normative analysis 為規範分析。所謂「規範」，則是問一個議題，「應該如何」，「對錯或正當性為何」，但哪些是我們應該做的？什麼叫做「對」和「錯」？標準在哪裡？類似的討論你們將發現，判斷的標準是沒有確定答案的，視個人價值觀而定，有待大家經辯證、溝通取得共識。

經濟學是社會科學，「科學」兩字強調的是客觀事實。純的經濟分析是科學性的，強調人行為的決策與選擇，而少碰觸含有價值判斷的實是分析。而實際情況真是如此？政府的施政不可能100%的超然客觀，考量客觀數據與外在條件後，政府依據選民或為政者的偏好，甚至是意識形態，以決定政策方向。政策是人在制定的，或多或少都有主觀判斷的影子。這也就是 positive 和 normative 沒有明確界線之原因。

以習題上的例子：如果今天你反對廢死的原因，源自於美國數據，發現美國廢除死刑的州，犯罪率有顯著上升，因此你判斷廢除死刑在美國有助長犯罪的效果。如果相同的研究方法能適用於台灣，那我們也將預期廢除死刑後的台灣，犯罪率會顯著上升。因你的分析有客觀資料做依據，故分析較偏向實是分析 (positive analysis)。若反對廢死的原因不是客觀資料，而是認為「殺人償命」天經地義，只有保留死刑才能讓重刑犯和「欲犯罪者」知道，犯下重大過失是沒辦法回頭的，故有助

導正社會風氣，排除僥倖心態，以達嚇阻犯罪的之效。但「殺人償命」即使是當今社會的最大公約數，也還是主觀的價值判斷，因此你的分析較偏向規範分析 (normative analysis)。

第二個例子引申自課本第 47 頁：台灣目前外籍勞工的問題日益嚴重，目前台灣的每月最低工資為 17880 元，但不少雇主認為外籍勞工適用本國最低工資不盡合理：也許外籍勞工做的工作，其價值搞不好比最低工資還低，如果不適用最低工資，則外勞薪水可以少付一點，能幫工廠省下一筆錢，若外籍勞工薪資不受最低工資規範，薪資下降以後，工廠經營成本下降，企業更有競爭力，¹ 故有個想法正被討論：外籍勞工薪資是否該與本國勞工薪資脫鉤 (不適用最低工資)？

如果你反對脫鉤的理由是因為引用某國資料，當本國、外籍勞工薪資分開算以後，當地工廠的成本沒有顯著下降，故認為降低外籍勞工的薪水，不是增加廠商競爭力的重要因素，則你的想法偏向實是分析。但若你反對的理由是因為這樣做「對外勞不公平」，那另個問題將要浮現：怎麼做才是「公平」？是本國外國勞工一視同仁，不分職業類別，都受最低工資保障？還是能者多勞，給創造很多價值的勞工 (例如竹科工程師) 更高的薪水才是平等？在達到共識前，我們必須做更進一步的討論。也許這已經進入規範分析的範圍了。

¹這裡提到一點成本、利潤與勞動市場的概念，有興趣的同學可參考課本 11 章以後。