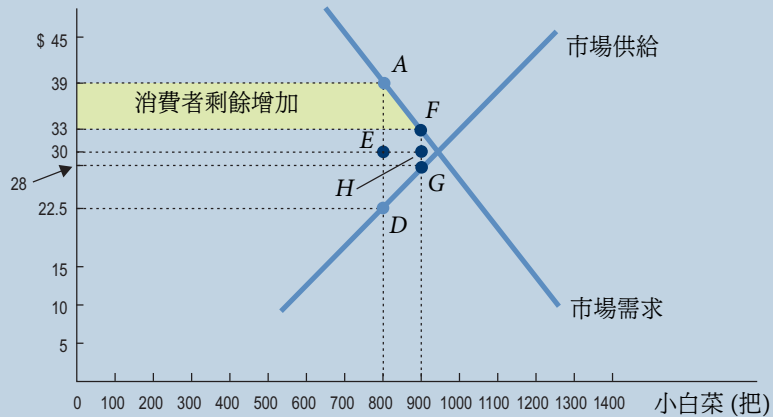


圖 4.8

中間商販

若無中間商販, E 點的高度為零售價格, AE 與 ED 分別代表消費者與農夫之交易成本。中間商販降低買方與賣方的時間與運輸成本, 因此市場需求量增加, 供給量也增加。買方的完全價格下降, 消費者剩餘增加。



菜, 也要花費時間與運輸成本。如果自產自銷的成本高於交由中間商販賣的成本, 那麼我們很少看到農民自己擺攤也就不令人驚訝。從另外一個角度來看, 消費者要到農民的攤子去買蔬果, 時間與交通成本會高於到住家附近的傳統市場或超市的成本。

有人可能認為, 農民自產自銷的水果與蔬菜較新鮮, 品質也較好。如果你有機會試買看看, 會發現此一看法不見得正確。換言之, 中間商販除了降低消費者的時間與交通成本外, 另一個功能是區別產品品質, 分門別類, 運到特定的市場出售。

4.5.2 交易成本

交易成本

消費者購買商品所付出的價格以外的時間與金錢成本, 以及生產者出售商品所付出的時間與金錢成本。

商品之運銷需要付出成本。假設中間商販不存在, 則消費者與農夫兩方還是需要須花費時間與運輸成本才能完成交易, 此一成本又稱為**交易成本** (transaction cost)。當然, 農夫的交易成本與消費者的交易成本可能不同, 而每位消費者的交易成本也可能不同。

前面圖 4.5B (頁 87) 假設交易成本等於 0, 圖 4.8 畫出交易成本大於 0 的情況。假設消費者前往農民的攤子購買 1 把小白菜的**交易成本**是 9 元, 若小白菜的零售價格 (消費者實際支付之價格) 是 30 元, 則消費者的完全價格是 39 元。由圖 4.8 的 A 點可知, 市場需求量是 800 把。就供給而言, 假設農夫把小白菜從產地運到擺攤地點的**交易成本**是 7.5 元, 則農民

出售1把小白菜的淨收入是 $30 - 7.5 = 22.5$ 元。圖中的 D 點顯示，農夫願意供給的數量恰好也是800把。市場均衡可以用 E 點來表示， AE 為消費者的交易成本， ED 代表農夫的交易成本。

中間商販出現之後，零售價格可能改變。不過，圖4.8假設零售價格仍然是30元，而消費者的交易成本降為3元，完全價格下降為33元。市場需求量增加為900把，此為圖中的 F 點。農夫透過中間商販出售小白菜的方式有種種可能性。有些農夫須把收割的小白菜自行運送所屬地區的運銷中心，再由中間商販運往都會區銷售；有些則是中間商販直接由產地運到都會區銷售。為了簡化分析，以下假設後一種情況。此時，農夫須支付委託中間商販運送的成本。對農夫而言，這也是交易成本，只是委託中間商販運送之成本低於自己運送的成本。

圖4.8假設，委託中間商販運送時，農夫之交易成本由7.5元降為2元，因為零售價格為30元，故供給量也是900把。因此，中間商販出現之後，市場均衡可以用 H 點來表示， FH 為消費者的交易成本，而 HG 為農夫的交易成本。中間商販的出現使消費者的完全價格下降，消費者剩餘增加，圖中以淺綠色梯形面積代表消費者剩餘之增加。中間商販不僅對消費者帶來好處，農民也有利益，原因是農夫的淨收入增加。

4.5.3 「趁機哄抬」

中間商販降低交易成本，對消費者與生產者都產生好處。不過，果菜市場的中間商販有時候被冠以「菜蟲」的惡名。颱風來的時候，菜價上漲，很多人懷疑中間商販是否「趁機哄抬」，導致價格上漲。

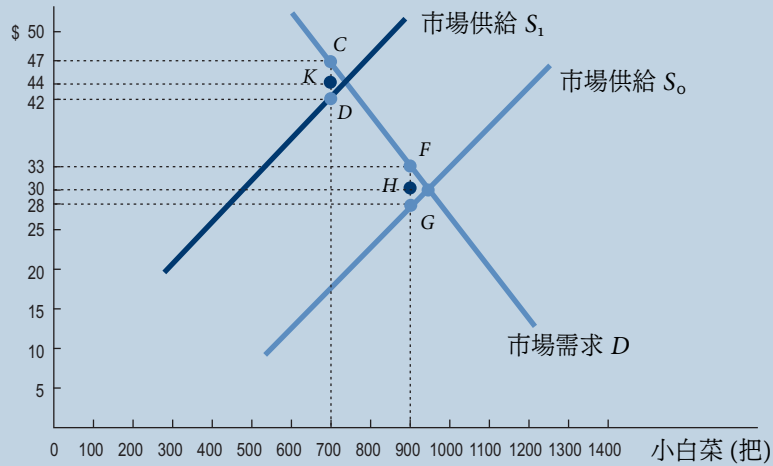
颱風來襲對產地造成影響，蔬菜供給減少，菜價本來就會上升。中間商販是否趁機調高運輸價格？以圖4.9來說明，原均衡點為 H 點，均衡交易價格是30元，中間商販每運送一把小白菜的收入是 $30 - 28 = 2$ 元。颱風使蔬菜供給由 S_0 減少為 S_1 ，價格上升。圖中假設小白菜的均衡交易價格上升為44元，此為圖中的 K 點。假設中間商販之收入仍為2元，則農夫每賣出一把小白菜的收入是 $44 - 2 = 42$ 元。相對而言，若颱風來襲後中間商販調高運銷價格，小白菜價格上漲幅度會更高一些。

廠商追求利潤，因此中間商販的確有動機調升運銷價格，不過動機存在不表示中間商販一定採取行動。若甲商販調升價格，但乙商販之價格

圖 4.9

中間商販與供給變動

供給減少時，均衡價格上升。若中間商販的運銷價格與原先相同，則小白菜價格上升完全是因為供給減少所引起。

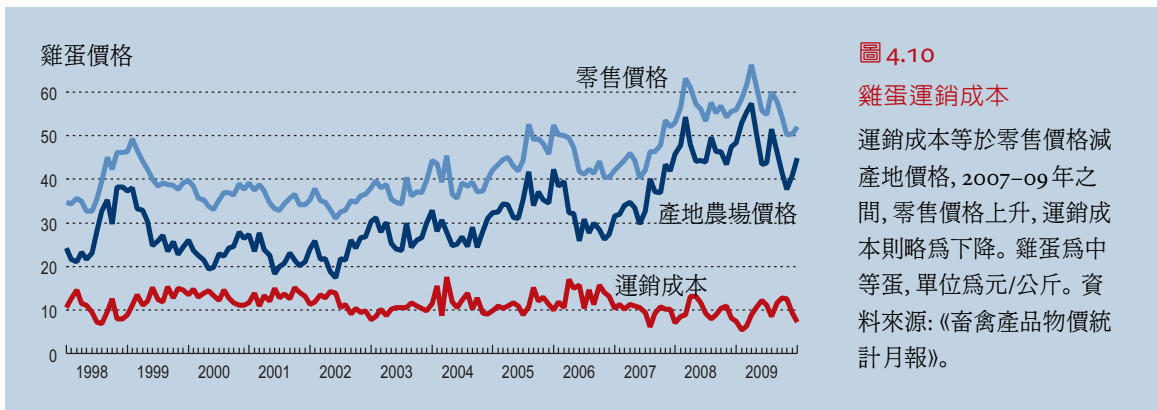


不變，則原本請甲商販運送的菜農可能改請乙商販運送。如果運銷行業是開放市場 (open market)，意思是說，任何人隨時可以加入這個行業，則某中間商販任意調高價格時，一定會有其他人主動前來以較低的價格爭取運銷服務。

那麼，有沒有可能甲乙兩商販與所有中間商販聯合起來調升價格？有可能，但颱風來襲時應該不是調整價格的好時機。颱風來時因為供給減少使小白菜價格上升，一般大眾對價格上升已經很敏感，中間商販應該不會選擇這個時機來調升價格。

不過，以上都只是推論，要真正回答中間商販是否會調升價格，最好是有直接的證據。如果我們有零售價格與生產者價格，則前者減去後者即為中間商販對每一單位小白菜的收入。如果資料完整，我們可觀察看看在颱風來襲期間，中間商販的收入是否隨之而上升。不過，果菜市場的批發價格資料雖然相當齊全，但零售價格資料並不完整，故無法直接計算中間商販的收入。

圖 4.10 改以雞蛋為例，比較其零售價格與產地農場價格之變動，兩項價格之差距即為運銷成本，也就是中間商販的收入。2007-09 年之間，因為受溫度變化的影響，台灣的雞蛋產量減少，導致產地價格與零售價格都上升。如果雞蛋的中間商販在此期間「趁機哄抬」的話，運銷成本應隨之而上升。但由圖可以看出來，實際上剛好相反，此一期間運銷成本反而



是略有下跌。因此，我們看不出來有「蛋蟲趁機哄抬」的現象。

中間商販使交易成本下降，消費者剩餘增加，生產者也受益，在現代經濟裡具有重要的功能。不過，若我們的主要目的是要了解供給與需求變動之影響，則以簡化的市場供需模型（假設交易成本等於零）進行分析，仍可得到相同的結果。例如，若要了解供給減少之影響，以簡化模型分析的結果，與納入中間商販之結果相同。故為了簡化起見，以下各章的分析將不再納入中間商販。