

學費

錢錢錢

流動性

高教品質

學費

2013.5

1 錢錢錢

2 流動性

3 高教品質

「快開學了,又要交學費了! 錢錢錢! 每個學期付出高昂的學費,你認為值得嗎? 甚至,你付得起嗎? 學費是否已經成為你的嚴重負擔? 你的學雜費也許三萬左右,也許六到七萬,為什麼會是這樣的數字?

為什麼學雜費逐年上漲,我們卻沒有過問的餘地,也沒有質疑的權利?」

學費

商品

錢錢錢

流動性

高教品質

「教育不是商品,不該市場化」

「高等教育應被視為基本人權,所以經費當然要由國家來支出!」

「現在唸大學雖然已經不是窄門,但是為了找到好的工作,大家都被迫進到大學裡,學習企業所需人才的知識,所以應該用公共財的概念來看待大學。... 也因為是公共財,所以大學應該具有更多的公共性,包括資源的分配及來源。」

「唸大學不該只被當作自我投資, 大學具有公共財的概念, 培育的學生往往為企業所用, 所以應該針對企業課徵資本利得稅, 將這些資源挹注大學院校, 讓學生不要有這麼重的學費負擔。」

「使用者付費 ... 應該是使用大學生的使用者付費, 換言之, 這些使用大學生的企業應該付出他們應付的。

... 政府應該針對這些企業課徵資本利得稅, 將這些稅捐挹注到高等教育中, 讓大學生學費降低、甚至免學費。」



「使用者付費」模式 ... 將會使得學生求取學問上必須緊扣「成本效益考量」, 進而將導致「學習功利化」: 僅求取未來能賺錢、能回本的應用學問, 而放棄掉符合整體利益或個人實現的基礎科學。

這樣的發展將扭曲學術的本質, 影響了知識的發展。使得能讓全人類邁向解放 ... 的激進批判社會研究在高等教育中不可能存續, ...

「... 學費調整最直接的影響便是學生。特別是私立學校的學生, 由於學費較高, 導致其必須仰賴學貸與打工, 但此一定會影響學習準備, 如今這個惡性循環已經形成, 調高學費只是會加重其害。

不可不慎!」

「家庭比較富裕的人在就讀高等教育之時,其選擇的空間將遠大於家庭經濟資助較低的學子。如此對於教育機會的公平性而言,將使得財富而非能力成為決定學生入學與否的重要篩選條件。

透過低學費所提供的高等教育就學機會,對於低所得或是社會階層較低的學子而言,仍然有相當正面的功能。」

「學費制度 ... 應以不影響有能力就讀高等教育者受教之機會作為考量的重點, 換句話說, 必須具備相關的配套措施, 使得經濟的能力不再成為能否進入高等教育體制就讀的篩選標準, 如此對於整體國家的發展以及社會流動而言, 才能提供更有利的因素。」

「讓高等教育的進入門檻與財務能力脫勾, ...

而在未來稅收上, 再採取強化的累進稅制, 向富有的人多課稅、作為窮人的社會福利及整體的教育支援, 如此可以達成更好的重分配效果。」

「為今之計,當在區別公私立學校的大學教育任務。為國家社會培養優秀人才,公立大學責無旁貸。應採低學費政策,同時,恢復公立大學公費政策。至於,私立學校,原則上,應由市場決定其生存,教育部只需要把評鑑工作、監督工作做好,讓消費者自由選擇,大學教育必然能回到正軌,高學費的爭議也將平息。」

「台灣高教面對國際競爭, 資源充沛與否很重要, 教育雖不是用錢就能解決, 但資源不足, 很難期待學生有國際競爭力, 現在大學經費一直縮減, 如不解決, 最後受害的還是學生。」

吳思華 (國立大學校院協進會理事長)

來源: [調漲學費方案](#)

「當一個國家的教育政策讓他的國民沒有錢就不能受高等教育時, 這個國家就沒希望了! 這個政府存在的價值, 也就讓人根本懷疑!」



「獎學金措施已遭工作化!」... 以台大為例, 台大每年將20%的學雜費收入歸為獎勵金, 其中8、9成用於研究生, 做為研究所聘僱工讀生的工讀金, 因此學生必須工作才能獲得這筆錢。