

第一次報告評論

「當代經濟問題」

吳聰敏

2012.3

1 主題清楚

2 推論與證據

3 文字與排版

4 總評

- 「陸客來台是否排擠了日本觀光客?」
(清楚, 但題目太小)
- 「兩岸金融開放有利台灣金融業長期發展」
(題目太大, 不易分析清楚)

主題清楚

推論與證據

文字與排版

總評

- 找資料驗證你的推論

- ECFA 何時簽訂? 2010年6月底
- 日期弄錯, 影響接下來的推論, 因為可能把2010年上半以前之變動視為 ECFA 之影響
- 某些政策可能有事前影響, 例如課徵奢侈稅
- But not in this case

ECFA 與金融海嘯

主題清楚

推論與證據

文字與排版

總評

- 2010年後半與2011年之改變不易區分是哪一項所引起

- 請說明資料來源
- 列出重點之前, 應先有一點文字說明
- 簡稱, 如 WEF 或 UNWTO, 首次出現時, 應附全文
- 「邊緣化」— 請給定義
- 「預計四年後」, 改成「預計 2015 年開始」
- 請用「第 1 節」, 而非「第一節」
- 可間接徵引資料, 但請說明清楚

- 請勿直接抄錄別人的圖表
- 除非你的內容與他人的內章相同
- 畫圖時, 線條勿平滑化
- 一般人仍使用黑白印表機

- 勿分太多小節
- 勿用「上圖」或「下圖」, 請用「圖 2」或「圖 3」
- 「100年」與「2011年」請一致; 建議使用西元年
- 註解請放標點之後
- 節以下的第一段不須 indent (US style)

主題清楚

推論與證據

文字與排版

總評

- 小題大作 — better at this stage
- 大題小作 — 不容易講清楚

positive vs normative

「因此應積極拓展通路、建立品牌形象,使產品和他國產生區別,打進中國高品質水果的市場,讓台灣水果發揮競爭優勢。」

- 在 normative statement 之前,應先有具說服力的 positive statement
- If you have convincing positive analysis, there is no need for normative statement

positive vs normative

主題清楚

推論與證據

文字與排版

總評

「但是我們仍不該過於樂觀, 應仔細評估
現實上可能產生的不確定因子。」

The role of government

主題清楚

推論與證據

文字與排版

總評

「面對大陸崛起的同時,我們的政府也應做好完善的配套,可以借鏡香港,從教育的根基就讓學生和未來產業接軌、用足夠的福利留住優秀的人才,如此才能讓台灣不止是一能個孕育、輸出人才的搖籃,而是一個能將人才變成國家優勢,在各產業上更具競爭力且能永續發展的國家。」

- Are we asking our government to do too much?

The role of government

主題清楚

推論與證據

文字與排版

總評

「以高薪高規格待遇挖角台灣的各類型高級人才，同時帶動資金外流，臺灣本身擁有的優勢將漸漸失去，在國際間的競爭力也將下滑，政府正視台灣薪資偏低、教育面的產學相輔等問題，才是根本解決之道。」