

1981至2009年來台灣勞動薪資之變化

王鼎鈞·古軒宇·李欣勵·高鴻文

2011.06.21

1980年代末期,中國大陸實施經濟改革開放政策,帶動全球產業分工的改變。各國的勞力密集型產業,因為對勞力需求量相對於資本密集型產業來得大,在成本考量下紛紛外移至勞力較低廉之中國大陸生產。而我國產業在這波衝擊下也不例外,曾經在我國經濟上有重要地位的勞力密集型產業如紡織業、成衣業等,大量外移至中國大陸與東南亞設廠生產。尤其1990年代後,我國開放對中國大陸投資的管制,對中國大陸投資也開始快速成長;1981年當年核准金額為174百萬美元,2009年的核准金額則已至7,142百萬美元。¹如此大量的投資,表示產業外移的情況愈來愈普遍,這樣的改變自然會影響我國勞動市場,使高低技術勞工的薪資差距產生變化。

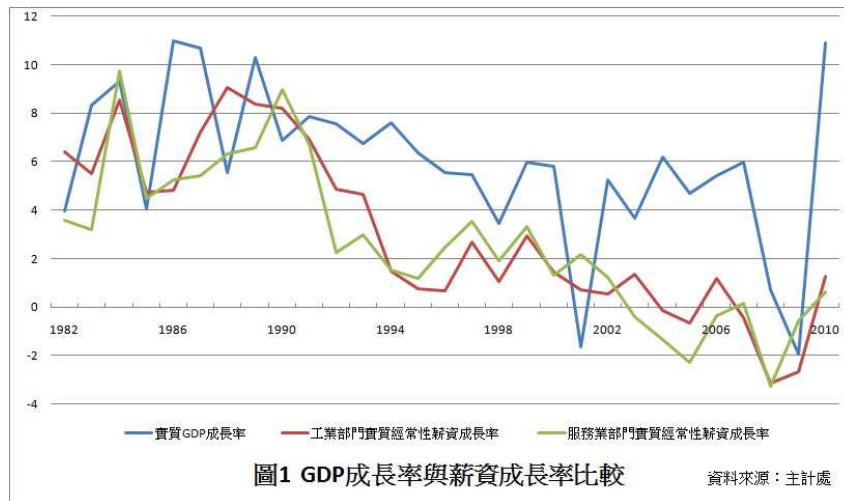
勞力密集產業或勞力密集的製程外移,使得國內許多工廠生產線上的工人、操作員、體力工等低技術勞工的工作機會大量流失。而低技術勞工需求的減少,對其薪資產生不利影響。相反地,伴隨我國高科技產業如電子業的發展,專業技術人員、研發人員、管銷人員等高技術勞工的需求上升,對這些人的薪資應有正面的影響。兩者綜合,對外貿易將使我國高低技術勞工間薪資差距逐漸擴大。特別是1990年代開始,大量勞力產業及製程外移至中國大陸,對我國高低技術勞工薪資差異擴大應有重要的影響。

本文嘗試用1981至2009年以教育程度區別之薪資資料,分析近30年來我國高低技術勞工間薪資差異之變化。第1節先簡單介紹近年來的薪資概況,第2節則討論高低技術勞工間的薪資變化,第3節則為本文結論。結果發現,近30年來我國高低技術勞工間薪資差距擴大,其中,對中國大陸投資的成長可能扮演重要角色。

1 台灣近年來整體薪資概況

假設一個經濟體的生產函數為固定規模報酬之Cobb-Douglas生產函數,在此函數下,勞動及資本報酬占GDP的比例將固定。換句話說,當GDP成長5%時,勞動與資本的報酬都將同步成長5%,整個經濟體呈現平衡成長。此時,資本家與勞工的薪資比維持穩定的關係,社會的貧富差距不會產生變化。

¹引自經濟部投審會,《99年統計年報》表13核准對中國大陸投資分年分區統計表。



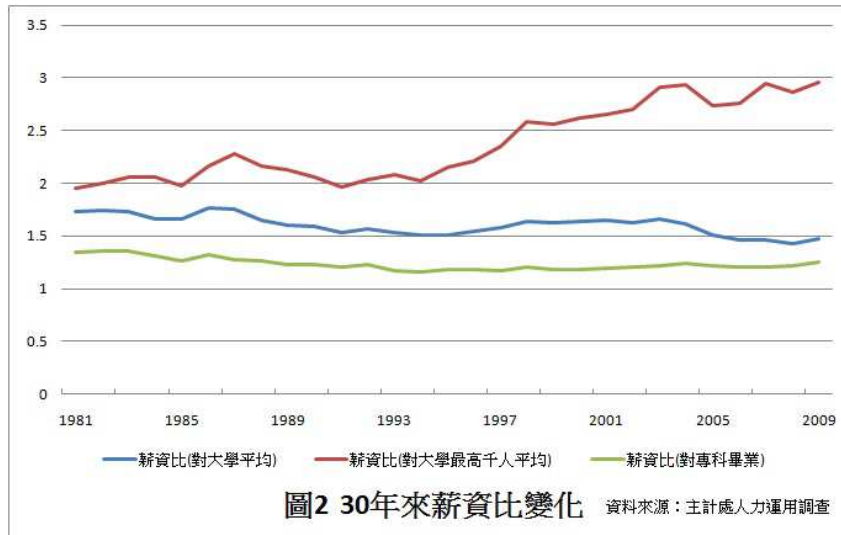
然而，由圖1可以看出，台灣的實質薪資成長率與實質GDP成長率並非處於平衡成長。1990年以前，無論是工業部門或是服務業部門的實質薪資成長率皆和實質GDP成長率相去不遠。但1991年以後，各部門之實質薪資成長率則明顯低於實質GDP成長率。值得注意的是，1990年代開始，台灣實質GDP成長率逐漸趨緩，同時間各部門之實質薪資成長率卻大幅下降。往後的20年間除了1997年亞洲金融風暴、2001年科技泡沫與2008年發生之金融海嘯使得景氣衰退，讓實質GDP成長率與實質薪資成長率之間的差距縮小外，實質GDP成長率皆高出實質薪資成長率許多。其中，工業部門實質薪資成長率平均低於實質GDP成長率3.8%，服務業則為3.93%。²而勞動所得成長率相對GDP成長率低，在經濟體僅有資本與勞動兩個投入要素的假設下，表示資本報酬的成長率高於GDP成長率，且勞動報酬占GDP之比例呈現逐年下降之趨勢。

由圖1可知，20年來勞動報酬相對資本報酬下降，顯示資本家與一般勞工之所得差距應呈擴大趨勢。另外，觀察圖1中實質薪資成長率之變化可以發現，其成長大致可分為3階段。1990年以前與GDP一同快速成長，1990年代成長率普遍低於實質GDP成長率，2000年以後雖然亦低於實質GDP成長率，多數時間實質薪資更呈現負成長，顯示實質薪資不僅停滯不前還微幅下降。關於這3期薪資變化的原因應各有不同，尚有待進一步的探討。底下將更進一步區分高低技術勞工的薪資，觀察是否存在薪資差距擴大之情形。

2 台灣高低技術勞工所得差距變化

1980年代開始，我國勞力密集型產業由於國內薪資逐漸上升，加上東南亞各國挾其低廉勞力競爭下，開始外移至勞力低廉的國家進行生產。特別是1980年代末，中國大陸

²資料來源為主計處國民所得統計與薪資及生產力統計，GDP成長率依2006年價格計算，薪資成長率為經物價調整後計算而得（以2006年為基期）。



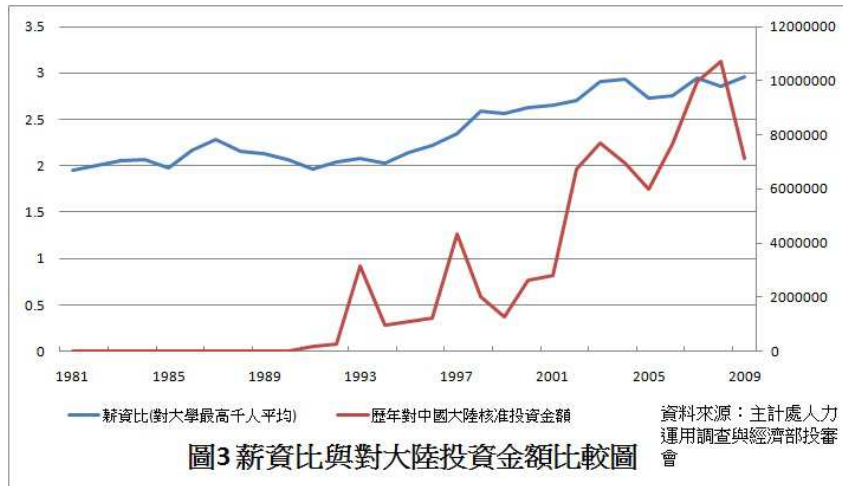
實行經濟改革開放政策，其豐沛低廉的勞動力與語言文化的相似性成爲我國對外投資之首選。這些大量外移的勞力密集產業或製程，其工作性質大多不需專門技術，如體力工、機械操作員等，而所需學歷大多爲高中職以下。因此，勞動市場上的低技術工人在面對來自國外的低廉勞力競爭時，很容易爲外國的勞力所替代。結果造成大量低技術工作外移，使國內對於低技術勞工之需求減少，對其薪資產生負面影響。

相對地，自1980年代以來，我國高科技、資本密集產業迅速發展，帶動對高技術勞工的需求。這些知識及資本密集產業的發展，需要大量專業技術人員與研發管理人才，其工作性質需要較高知識技術背景，所需學歷大多爲專科或大學以上。由於這些工作需要專門的技術作爲基礎，在面臨國外低廉勞力競爭時，受到影響的幅度相對會較低技術勞工要小。故伴隨著我國高科技產業的發展，對於高技術勞工的需求將增加，使其薪資受到正面影響。

爲了解高低技術勞工之薪資變化，採用主計處人力運用調查之個體資料，將薪資區分爲四種教育程度別：國中以下、高中職、專科及大學以上，再將其薪資調整物價後（以2006年爲基期），取所得在基本工資以上者作平均，以去除臨時工以及非正職工作者的部份。³ 接著以國中以下平均薪資作爲低技術勞工之所得，大學以上平均薪資做爲高技術勞工所得，最後得到如圖2所示，大學以上平均及專科之平均對國中以下平均薪資之薪資比。

不過1990年以後，台灣高等教育開放，許多專科改制成爲大學，使大學生人數不停上升，但其平均素質可能降低，進而壓低大學生本來的平均薪資。爲控制高等教育開放對大學以上平均薪資可能的衝擊，另取大學以上薪資最高千人之平均薪資對國中以下平均薪資之薪資比，以反映高等教育未開放下薪資比可能之變化趨勢。在此

³資料來源爲行政院勞委會勞動條件處，參見基本工資之制定與調整經過內提及的數據並以此加以自行推算出各年度之基本工資。



所謂之大學以上薪資最高千人, 代表的是無論高等教育有無開放皆有大學念的一群人; 以其薪資之平均與國中以下的平均薪資做比較, 方可清楚看出近年來高低技術勞工之薪資變化趨勢。

觀察圖 2 可以得知, 若以大學以上平均薪資對國中以下平均之薪資比來看, 30 年來薪資比不僅未上升, 反而呈下跌趨勢; 尤其是 2005 年以後薪資比明顯下跌, 2008 年左右更是低到 30 年來最低點。此一長期下跌現象推測與高等教育開放有關, 可能是大學生人數增加使得平均薪資下降所致。然而, 在控制高等教育開放之效果後, 大學以上最高千人平均薪資對國中以下平均之薪資比明顯上升。30 年前薪資比為 2, 現今薪資比已接近 3, 表示高低技術勞工在過去 30 年來, 其薪資差距的確呈現擴大之情形。

更進一步觀察大學以上最高千人平均對國中以下平均之薪資比, 發現薪資比的上升主要是從 1990 年代開始, 與 1991 年開放對中國大陸投資之時間點相同。圖 3 畫出歷年對中國大陸核准投資金額與薪資比之比較圖, 由圖中可以看出, 薪資比與對中國大陸核准投資金額兩者趨勢幾乎相同, 其中 1990 年後的幾個波峰時間點也相同; 計算其相關係數為 0.88, 表示兩者高度相關。此結果暗示開放對中國大陸投資後, 許多台灣勞力密集產業外移至中國大陸設廠, 可能對台灣低技術勞工之薪資有不利的影響, 造成高低技術勞工薪資比惡化。

3 結語

1990 年以後, 我國實質薪資成長率普遍低於實質 GDP 成長率, 表示社會上實質勞動報酬與實質資本報酬之差距正逐漸擴大。2000 年後, 這樣的狀況不僅持續, 實質勞動報酬更時常呈現負成長, 表示實質 GDP 成長帶來的成果幾乎全為資本擁有者所有, 這將造成所得分配的惡化。但關於勞動報酬占 GDP 比例下降的原因, 未來仍有待進一步探討。

其次我們對勞動報酬的變化做更深入的探討。依照學歷區分高技術勞工與低技術勞工,在控制1990年高等教育開放的影響後,發現高低技術勞工的薪資差距於1990年後明顯呈擴大趨勢。這與我國開放對中國大陸投資之時點吻合,推測對中國大陸投資與貿易的開放,對我國之低技術勞工產生不利影響,導致高低技術勞工之薪資比逐漸擴大。此結果再次說明我國的所得分配在近年來出現惡化的現象。

綜合本文所有討論,自1990年開始,近20年來我國之所得分配已經呈現惡化趨勢。不僅實質勞動報酬占實質GDP比例下降,即使是實質勞動報酬本身內部之高低技術勞工所得分配也成惡化趨勢。一般來說,高技術勞工收入較高,較有閒暇資金用於投資儲蓄,應較低技術勞工持有較多之資本。在此條件下,將兩效果合併考慮,則我國社會所得分配惡化實不容忽視,未來應對惡化原因做更深入研究,以提供改善之道。