

# 「當代經濟問題」 期末報告綜合評述

吳聰敏

2012.6

## 1. 交通建設對房屋價格的影響—以台北市捷運為例

本文的起點是要了解為何過去10年之間，台北市與新北市房價上漲高於中南部？但實際的分析問題是：捷運對房價之影響。

本文使用內政部地政司的資料作分析，資料整理上下了一些苦功夫，迴歸分析結果是：捷運對房價有影響。雖然結果不令人意外，但本文是一篇中規中矩的實證分析。

本文第3節對於迴歸分析結果的解釋可以更仔細一些。例如，constructing 變數應該是：0為無捷運，或者已完成。另外，式(2)交乘項應該是本文的重點，但其意義沒解釋清楚。這項變數的目的應該是呈現「捷運站房價變動(上升)是否高於非捷運站」。

本文文字清楚，但錯字稍多，例如，「房價上生」。另外，表1之  $t$  值為何是負數？

## 2. 是投資造成房市漲幅—以台北市、新北市為例

本文文字混亂，解釋沒有條理。有問題的文字很多，例如，「我們試著解釋2000-10年台北市及新北市的房地產市場不符合假設的原因，但仍須持續觀察我們的推論是否發生」。本文很多地方沒講清楚，我要 summarize 你們的論點都有點困難。

本文似乎是要分析為何2000年以來，台北市與新北市的房價漲幅特別高。首先，文章提出「投資」的概念，這大約是指買入房子並非自己住。其次，文章計算房價租金比例，發現台北市與新北市特別高，由此證明，台北市與新北市的買房者看的不是房租，而是預期未來房價將大幅上升。以上的推論與一般人的想法相同，但很難驗證；原因是在2012年的此刻，我們無法預知未來的房價會如何變動。

第2節以空屋率作為「超額供給」的指標，我懷疑這個用法與經濟學的定義是否相符。若存在超額供給，表示目前的價格並非均衡價格，但本文的討論似乎假設市場價格是均衡價格。此外，由此項指標所作的推論，也與資料不盡相符。

### 3. 文化創意產業是否能夠幫助景氣復甦?

依據 UNCTAD 出版的 *Creative Economy Report 2010*, 2008 年的金融海嘯雖然造成許多國家的景氣衰退, 但是, 文化創意產業出口卻是逆勢成長, 該報告並嘗試解釋此一現象。本組報告從此角度出發, 觀察台灣的文創產業是否也有同樣的現象, 但結論是否定的。

本文的主題清楚, 但對原始報告的了解不夠深入, 以致於對台灣現象的分析有點脫離原報告的主題。原報告是觀察出口。但本文第 2 節對台灣的分析卻是使用產值, 這兩者涵義不同。

以美國的電影產業為例, 國外市場的收入可能遠高於國內市場。因此, 美國景氣衰退時, 美國國內電影票房可能受影響; 但是, 其他國家之景氣 (如中國或石油輸出國家) 可能不受金融海嘯的影響, 或者影響較小, 則這些國家對美國電影的需求可能持續上升。兩者加總, 美國的電影產業在金融海嘯期間可能逆勢成長。以上的推論若要用在台灣, 則我們須觀察台灣文創產業之出口值, 而非產值。

### 4. 奢侈稅對台灣房屋市場的影響: 以臺北市、高雄市、新北市為例

本文分析奢侈稅對房價之影響, 主題清楚。全文有 4 節, 第 2 節說明奢侈稅之影響, 第 3 節說明實證資料與結果, 但兩者合計不到 1 頁。事實上, 此文實證分析之討論僅出現在第 4 頁的第 3-5 段, 因此, 讀者很難完整理解你們的論點。

另外, 第 2 節的推論交易價格與交易數量, 但是, 第 3 節之分析是價格增長率為對象, 兩者並不相符。

本文的推論還有一個問題。房子是固定資本財, 從規畫到興建完成可能需 2-3 年期間。因此, 2011 年 2-5 月的奢侈稅開始討論時, 若某建案已推動到某一階段, 應該不可能中途叫停。反之, 尚在規畫初期的建案可能因此不再推出。依以上推論, 奢侈稅對後者有影響, 對前者無影響, 但你們的資料可能無法區分兩者。

相對而言, 奢侈稅對進口高級車的影響略有不同, 原因是從消費決策到實際交易的時間落差很短。依媒體報導, 2011 年 2-5 月期間進口高級車數量大幅增加, 明顯反映奢侈稅之影響。

### 5. 勞動移民之所得對於回流資金的影響

本組報告的起點是 *The Economist* 的一篇文章, 這篇文章應該是根據 World Bank 的報導; 文章內提到「金融海嘯對回流資金似乎沒影響」。這個結論有點奇怪, 因為回流資金的多寡應該受匯款者之所得影響, 而所得則受景氣影響。本組的報告即對此作深入討論。

報告試著找出對照的兩個國家, 其中之一是墨西哥, 另外一個是菲律賓。墨西哥的外籍勞工主要居住在美國, 菲律賓的外勞則分布在很多國家。美國受金融

海嘯影響很大,因此,居住在美國的墨西哥外勞在金融海嘯期間,平均每人匯款應該會減少。相對而言,菲律賓前往中東工作的外勞,在金融海嘯期間之匯款應該不會明顯下降,原因是中東國家受金融海嘯的影響不大。

本組報告驗證以上推論,發現資料與推論相符;因此,「金融海嘯對回流資金似乎沒影響」的說明並不正確。本文文字還可再加強,題目應改為「景氣波動對回流資金的影響」。不過,本文推論清楚,所提的證據也算完整。以學期報告來說,本文選了一個難易適中的題目,有推論,有證據,有具體的結論,是一篇好報告。

#### 6. 弱勢台幣與央行盈餘的關聯

本文綜合討論匯率政策與央行盈餘之問題。前言的最後一句話是:「由理論的推演佐以實際資料的對照,看看此盈餘是來自於經濟體中哪一部份的扭曲」。課堂上的討論以及《今周刊》的文章已分析了同樣的問題,本報告的企圖是:綜合原有的分析,並加入一些延伸討論。

第2節說明央行盈餘的來源,其中第4頁有一句話:「...導致央行不得不藉著龐大的外匯存底多賺一些錢來彌補國庫收支的短缺」,這句話空有結論,但無證據。文章中還有類似的句子,例如,「台灣會有大量的貿易順差,並不是因為出口業有多麼厲害,而是因為長期以來,『儲蓄能夠促進經濟成長』這樣的觀念深植人心(圖4)」,這句話我我看不懂。第5頁也有一些想當然耳的推論,例如,「消費上升是好事,國內企業賺到錢後可以使得本國薪資上升一些,產生正向循環」。我不能理解,為何企業賺到錢可導致本國薪資上升?

本文的確綜合現有的分析,並提供圖表佐證;但並無延伸討論。以本課程的目標而言,比較有意思的報告是針對較小的議題作深入分析。例如,《今周刊》的報導一開始就說:2010年度台灣央行繳庫金額占政府歲入是12%,但日本和韓國只有0.14%與0.15%。因為台灣與韓國的匯率與利率政策似乎接近,因此,我原以為韓國的比例會接近台灣;日本可能不會如台灣那麼高,但為何僅0.14%?如果能深入分析其中原因,有助於了解台灣的政策。

#### 7. 荷包縮水了? 從薪資與物價水準角度探討民生狀況

本文第一句話是:「新聞報導上台灣人總是抱怨生活越來越辛苦,這是真的嗎?」文末問句之意義模糊。如果是問台灣人是否「常抱怨」,這須看一下問卷調查的題目與結果,與經濟分析無關。反之,如果是問台灣人是否「越來越辛苦」,這等於是問「平均每人所得是否下降?」。但本文的分析也沒有聚焦於所得水準之變動上。

圖3比較薪資與平均每人GDP,但依題目,應畫出「平均每人所得」才對。另外,圖3的單位是新台幣百億元,這明顯是錯的。圖6直接剪貼美國勞工部的資料作跨國比較,理想作法是自己重新畫圖。

第3節一開頭說:「分析台灣近年民衆認為薪資漲幅不足的看法,是因爲實質因素惡化還是因爲媒體渲染」,但接下來的說明讓人摸不著頭緒。首先,大多數員工會都會認為薪資漲幅不足,而多數老闆會認為薪資漲幅很足。如果是要分析薪資漲幅爲何低於其他國家,本文3.2至3.5節討論無法回答所要分析的問題。

第4節的標題是跨國分析,文內提到「閒錢」的概念,並說明台灣的閒錢少。我不曉得經濟學有「閒錢」這個概念,也無法理解爲何這與「日子難過」有關。

本文排版也不理想,行距太小,行寬太長,不易閱讀。

#### 8. 開放陸客來台觀光對台灣的經濟影響

本文主題清楚,開放陸客來台會提升台灣的產值,這應該是大家都會同意的,但是,有什麼可以進一步分析的問題? 本文作了一些努力,但並無具體的分析與結果。

第3.3節要分析開放陸客對國內就業人口與失業率之影響,有講等於沒講。第3.2節試算陸客來台平均消費,文字說明太簡單,我看不懂你們是什麼推算什麼。綜合言之,本文把內政部觀光局的資料拿出來放入文章內,但分析乏善可陳。另外,文章內提及圖13,但你們並未給此圖檔。

#### 9. 高等教育擴張對青年就業的影響

本文分析高等教育擴張對薪資之影響,主要結論是,高等教育擴張使大學生對高中生的薪資差異減少。這個結論並不令人意外,但許多細節尚須釐清。

本文是以 dummy variable 代表高等教育擴張,但是,台灣的高等教育擴張並非是一下子從0變成1,而是經歷一段期間(圖2),因此, dummy variable 無法完整表現薪資變化所受影響。圖3與圖4中,大學以上之薪資低於高中與國中及以下,這是一個奇怪的結果。我猜測,原因之一可能是年齡不同以及工作經驗長短不同,這應在文章內略加討論。

實證結果中,「教改影響與否」之係數爲負值,表示其他條件不變時,高等教育擴張使高中生與大學生的薪資都減少。這的結果如何解釋? 第4節的總結部分提出建議,但分析太跳躍;讀者若僅讀過你們的文章,無法理解此一建議背後的道理。另外,本文似乎是依陳紹綸的論文的實證方法,若是如此,本文結果應與陳紹綸的結果比較。

本文題目應改爲「高等教育擴張對大學生薪資之影響」。第1節之下細分5小節,分得太細;第2節也有同樣問題。註解編號應置於標點符號後面。

#### 10. 建構式數學政策效果評估—以 TIMSS 為例

本文利用 TIMSS 的資料評估建構式數學對於學生數學能力之影響,主要結論是,1995-2003年在國小所實施之建構式數學,對於學生之數學能力並無顯著的負面影響,這與一般人的印象似乎相反。

本文的重要假設是, 教材 (建構式 vs. 傳統教材) 與學校老師授課對於學習成效有重要影響。不過, 以台灣的情況來看, 許多學生都參加補習; 因此, 在建構式數學實施期間, 補習班如何因應, 可能對學習成效有重要影響。換言之, 建構式數學之教材可能不理想, 但也許真正對學生數學能力有影響的是補習班的效率。本文 5.2 節想要 test 這個猜測, 遺憾的是, TIMSS 資料庫並無補習與否之調查。5.2 節使用「父親的教育年數」作為家庭所得之替代變數, 但無法進一步分析補習之效果, 是本文的主要限制之一。

文字清楚, 說明也清楚, 但部分文字敘述太跨大, 例如, 「建構式數學 ... 宛如一場揮之不去的惡夢」。本文題目中, “—以 TIMSS 為例” 應刪除; 或者改為「—以 TIMSS 調查資料分析」。

#### 11. 臺灣課徵證所稅是否有助於縮小貧富差距

本文主題清楚, 雖然結論是認為課徵證所稅有助於縮小貧富差距, 但事實上本文的分析方法無法得到這個結論。

本文以 30 個國家為樣本, 確認其是否有證所稅制度, 再找出各國之基尼係數; 最後, 以基尼係數對證所稅之 dummy variable 跑迴歸, 而得到本文的結論。本文的問題是標準的“相關性 vs. 因果關係”的問題。迴歸結果僅能確定兩者有相關性, 無法確認「徵證所稅是否有助於縮小貧富差距」。請讀一下計量課本的相關章節。

此外, 第 3 頁說, 「運用簡單的經濟直覺, 我們認為通貨膨脹也有可能是影響貧富差距的因素之一」。我無法理解這個經濟直覺是什麼。富人是有較多的資產, 其中包括存款, 股票, 與房地產, 而資產所得的來源是利息與股利。我不曉得, 為何物價膨脹會使資產所得大幅增加? 即使是, 這部分的迴歸分析也有“相關性 vs. 因果關係”的問題。

本文並未說明是使用哪一年的或哪一段期間的資料進行分析。文字清楚, 但有些錯字。