

第三勢力與傘兵： 比較台港佔領運動後的選舉參與

何 明 修

(國立台灣大學社會學系教授)

摘 要

本文考察台灣的太陽花運動與香港的雨傘運動後的五場選舉。佔領是激進的體制外抗爭，但即便如此，在運動結束之後，台港都出現了新一波的參選風潮，儘管他們很少有人勝選。台灣的「第三勢力」與主要反對黨的關係較為友善，合作大於競爭；相對於此，香港「傘兵」與既有的反對黨陷入了競爭、甚至是衝突的態勢。本研究發現，認同政治在兩場運動後都獲得強化，卻有相異的後果。在台灣，「天然獨」認同的浮現，拉近了「第三勢力」與民進黨的距離；香港的本土派則是與反對黨的領袖陷入緊張關係。其次，台灣的反對黨較有資源，能夠吸納新興的政治勢力，香港分裂的反對陣營則陷入與新興勢力相競爭的狀態。

關鍵詞：太陽花運動、雨傘運動、選舉、政黨

* * *

壹、前 言

在這個新世紀以來，全球各地陸續發生了大規模的反政府示威。從首爾的清溪川、基輔的獨立廣場 (Maidan)、埃及的烈士廣場 (Tahrir)、馬德里的太陽門廣場 (Puerta del Sol)、紐約的華爾街、伊斯坦堡的塔克辛廣場 (Taksim)，到台灣的立法院與香港的金鐘，憤怒的年輕人佔領街頭、向當權者表達不滿之景像似乎已經成爲一種新的時代潮流。這些抗議者不隸屬於既有的團體或組織，也不是因爲政治勢力的動員才走上街頭，他們往往只靠著現代的行動通訊與社交媒體，就集結成爲一股捍動政權的力量，吸引了諸多的關注 (Castells 2012)。《時代》(Time) 在 2011 年將「抗議者」(Protestor) 選爲年度風雲人物。在 2013 年 6 月 29 日出刊的《經濟學人》(Economist)，封面故事是「抗議的歷史進程」(the march of protest)，特別強調這一群善用智慧手機的青年人之政治力量。

這些席捲全球的佔領運動有各式各樣的起因，包括抗議經濟不平等、反對貿易自由化、要求獨裁者下台等；而其結果也大相逕庭。埃及的 2011 年革命成功地推翻了長期的獨裁統治，一度點燃中東地區民主化的希望。發起佔領運動的 Wael Ghonim (2012) 曾宣稱「革命 2.0」年代的到來，「如果要解放社會，只需要透過網際網路」。然而，隨著後來的伊斯蘭基本教義派上台、軍方的政變，埃及民主的希望幻滅，Ghonim (2015) 在後來提出新的反省：社交媒體鼓勵人民站出來挑戰當局，但無法形塑彼此之間的信任感，更無助於避免社會衝突的兩極化。同一年登場的紐約佔領華爾街運動，高舉「我們是 99%」的標語，批判資本主義所導致的社會不平等，曾一度擴散到世界各地兩千七百多個城市。然而，由於佔領運動的參與者抱持著無政府主義的政治哲學，拒絕提出明確的訴求、不選派運動領導者、更不願意與政府官員進行協商談判 (Gitlin 2013; Graeber 2012)。因此，這場曾吸引全球目光的抗爭最後並沒有導致實質的政策回應，更遑論具體的政治變遷。相對於此，2011 年 5 月爆發的西班牙反對財政擰節的憤怒者運動，卻促成了 Podemos 黨的興起，成爲一股足以與既有的左右派政黨相抗衡的新興勢力 (Seguín and Faber 2015)。

有鑑於這些大規模反政府抗議導致了形形色色的政治後果，很難以單一的標準來評斷其成功或失敗，甚至在不同時間點的觀察，也可能獲致相異的結論。這一篇文章考察佔領運動所帶來的選舉參與，尤其是當許多原先政治冷漠的青年公民在經歷了激烈的抗爭行動之後，他們如何向選民傳播運動理念，以取得公職的方式來促成社會變遷？大規模的街頭佔領、癱瘓政府機關、抗拒執法人員的命令，當然是一種「違法」的體制外行爲。然而，公民甘願承擔法律制裁的風險，採取激進的公民不服從，並不意味著他們完全拒絕了體制內的進路。事實上，如果既有的管道仍有可能促成他們所希望看到的變遷，那麼這些想要延續運動使命的公民，自然而然也不會放棄體制內的策略。

這一篇文章探討台灣的太陽花運動與香港的雨傘運動之後的選舉參與，比較「第三勢力」與「傘兵」的參選活動，以及其與既有的反對黨之關係。需要說明的是，「第三勢力」、「傘兵」都是媒體賦予的標籤，用來統稱那些受到佔領運動啟發而決定要參選的政黨或候選人。就如同「太陽花運動」與「雨傘運動」也是由媒體命名一樣，這些詞彙一旦進入了公共論述，就彷彿獲得了真實的存在，儘管其定義不夠嚴謹，而且主事者也不見得願意採取這樣的標籤。在台灣，「第三勢力」強調的是獨立於泛綠與泛藍政黨以外的自主性團體，特別是具體指涉在 2016 年首度參與立法委員選舉的時代力量與社會民主黨 (林怡廷 2015)。這樣的使用容易造成困擾，因爲仍有不少太陽花運動成員後來選擇了與泛綠政黨 (民進黨、台聯黨) 合作，抑或是參與了新的獨派政黨 (自由台灣黨)，而不是加入這兩個新興政黨；再且，最後在選戰中勝出的時力代量之自我定位是民進黨的盟友，而不是其競爭者。在香港，「傘兵」一詞是特指那些受雨傘運動影響而決定要投入 2015 年區議員選舉的年輕人。然而仔細來看，「傘兵」也是不夠準確的稱呼。首先，並不是只有年輕人受啟發，也有不少的中年社區領袖、中產階級專業者因爲運動而決定參選。其次，由於雨傘運動引發了更加嚴峻的社會對立，許

多參選人反而不用「傘兵」一詞，也特意不強調他們的運動背景。

儘管如此，有鑑於公共論述中的詞彙經常具有「被建構的真實」之特性，本文仍決定採取「第三勢力」與「傘兵」之稱呼，以指涉台港兩地受到佔領運動感召而投入選舉的政黨與候選人。在此，台灣「第三勢力」將不限於 2016 年的立委選舉，也包括 2014 年的地方選舉。同樣地，香港的「傘兵」也不只是 2015 年的區議員候選人，也包括 2016 年初的新界東立法會補選，以及在 9 月所舉行的立法會選舉。本文將指出台灣的「第三勢力」與主要反對黨的關係較為友善，合作大於競爭；相對於此，香港「傘兵」則與既有的反對黨陷入競爭、甚至是衝突的態勢。造成此分歧發展的原因，主要有兩個。首先，認同政治在兩場運動後都獲得強化，卻有相異的後果。在台灣，「天然獨」認同的浮現，拉近了「第三勢力」與民進黨的距離；香港的本土派則是與反對黨的領袖陷入緊張關係。其次，台灣的反對黨較有資源，能夠吸納新興的政治勢力；相對於此，香港的政治反對勢力早就呈現「碎片化」的現象，出現內部分歧與角力，因此容易陷入與新興勢力零和競爭的狀態。

貳、文獻回顧與研究資料

台灣的太陽花運動（2014 年 3 月 18 日~4 月 10 日）反對一項與中國簽訂的自由貿易協議（海峽兩岸服務貿易協議），而香港的雨傘運動（2014 年 9 月 28 日~12 月 15 日）則是一場爭取政治民主的運動，要求特首選舉能採取真正的普選。由於諸多的相似性，兩個備受關注的社會運動個案提供了十分吸引人的成對比較（paired comparison）（McAdam, Tarow, and Tilly 2001, 81-84）。

兩場運動都是由學生所主導的大規模公民不服從（或香港所使用的「公民抗命」），挑戰其國內（區內）的親中領導者，因為他們都被認為太依靠北京，與在地社會脫節。在台灣與香港，兩地的反對黨與社會運動組織都扮演了協助者的角色，運動領導權卻仍主要是掌握在學生手中。儘管兩場運動起源於不同的議題（貿易自由化與普選權），運動背後都有相近的經濟不滿、國家／本土認同、青年世代的相對剝奪感，共同促成這兩場前所未有的抗議活動。此外，政府當局的回應策略也有若干的相似性，在無法立即驅趕佔領者之後，官員採取了「較為柔性」的壓制策略，包括動員親政府的反制運動、黑道暴力與騷擾、法院禁制令等。最後，兩場運動並不是不相干的獨立事件。在北京當局的霸權計畫下，「中國因素」（吳介民 2014a）為台灣與香港帶來了各種緊張與矛盾，也促成兩地公民社會組織與學生的密切交流與相互學習。作為先行者的太陽花運動激發了香港學生的參與意志，爭取真普選的訴求也從原先的「和平佔中」演變成爲大規模的公民抗命。

兩場運動都是舉世關注的抗爭事件，也因此吸引不少的學術關注。在太陽花運動方面，Rowen（2015）記錄了立法院內的實際狀況，Lee（2015）分析網路直播帶來的文化呈現。從鉅觀的角度出發，吳介民（2014b）探討了「中國因素」所帶來的衝擊，

蔡宏政 (2016)、吳鴻昌、林峯燦、湯志傑 (2016) 考察其世界體系與後冷戰的國際背景。太陽花運動展現出強大的台灣認同，吳叡人 (2016) 分析了其對於民族主義運動的影響。Ho (2015) 從政治機會與運動策略的角色來分析運動與政府的互動，洪貞玲 (2015) 則是著重於新媒體所扮演的角色。在微觀層次上，陳婉琪、黃樹仁 (2015) 透過現場抽樣，分析了參與者的社會組成，Kuan (2015)、黃怡安 (2015) 分析了運動過程中，婦女團體的參與和性別政治。

在香港，Chan (2014) 與 Ortmann (2015) 從未完成的民主化來考察雨傘運動的意義。雨傘運動的出現，是源自於 2003 年以降的街頭抗議風潮 (Cheng 2016)，以及「公民抗命」理念的傳播 (Lee 2015)。研究者發現，網際網絡與社交媒體是雨傘運動領導者重要的動員工具 (Lee and Chan 2016; Lee, So, and Leung 2015; Lee and Ting 2015)；儘管如此，仍有不少參與者是看到電視新聞的催淚彈景象，才決定參與 (Tang 2015)，並且自發地採取各種抵抗行為 (Cheng and Chan 2016)。Veg (2015) 探討了雨傘運動內部非暴力路線與激進勇武抗爭間的對立，Yuen (2015) 則是分析了抗爭對於「一國兩制」之衝擊。抗爭現場的豐富標語與藝術創作也受到了研究者的關注 (Veg 2016)。

大部分的研究作品是關注運動的起因與過程，但比較少處理運動後續的效應。在此，本文提供了一個互補性的考察，將兩場佔領運動之後的選舉參與納入分析，以期了解運動所帶來的社會變遷。

我的研究資料來自於許多管道。在太陽花運動與雨傘運動期間，我在台港兩地都進行了參與式觀察。在兩場佔領運動結束後，我開始進行深度訪談，截至 2016 年 7 月底為止，我一共訪談了台灣 48 位相關人士與香港 46 位人士，其中包括學生領袖、參與學生、NGO 工作人員或志工、政黨民意代表、黨職人員與助理、媒體記者、大學教授等。此外，我也使用媒體報導對於事件的描述，來交叉檢證受訪者的說法，本文所引用的受訪者資料見附錄一。

參、佔領之後的運動參與

Andrews (2004, 198-200) 指出，社會運動的密集動員期間通常是十分短暫的插曲，運動的後果往往是取決於運動者的後續策略與既有制度之互動。從美國的民權運動歷史來看，Andrews (2004, 25-30) 強調，運動是否能成功，並不只能考察動員期間的擾亂、群眾支持，抑或是與當局的談判，而是要看運動領導者是否能在稍後建立「運動的基礎結構」(movement infrastructure)，以持續施壓，並且克服反制運動與當局的打壓。

從兩場大規模佔領抗議結束的那一刻，來判斷運動的「成敗」仍是言之過早。表面上來看，太陽花運動成功地阻止了服務貿易協議的立即生效，制訂兩岸協議監督條例成爲朝野的共識，儘管各方對條例的實際內容仍有許多歧見，但「先立法、後審

查」的訴求獲得國會議長支持（但是執政黨立法院黨團並沒有接受），已算是取得了實質的進展。太陽花運動主動撤出立法院議場，在一場熱鬧的「出關播種」歡送晚會（2014年4月10日）中結束。相對於此，雨傘運動後期則是陷入精疲力盡、領導潰散的局面，最後被警察清場。雨傘運動追求貨真價實的普選，要求退回全國人民代表大會關於特首普選之決議，沒有獲得回應，儘管在2015年6月，立法會否決了特區政府所提出的政改方案。在佔領期間，特區政府曾一度答應向中央政府提交民情報告，並且與反對者持續政改對話，但是到後來，這兩項承諾也沒有被落實。

儘管有上述的差異，在佔領行動落幕之前，台港兩地的運動領導者都清楚地認知到有必要設法延續這一波難得的參與風潮，並且將這股要求改革的呼聲引導到其他的管道。在4月7日（佔領第21天），太陽花運動公布了「轉守為攻、出關播種」之聲明，宣誓將持續推動「公民審議活動」、組織「有同樣改革理念的青年」，以期待「接手深耕地方，讓社會成為我們的新議場」（自由時報2014a）。十分類似地，香港佔中運動的三位領導者也在12月2日（佔領第66天）發表了「告市民書」，他們召告未來將從事「社區工作」、「資助民主教育」，以及在各專業領域發起「社會約章」運動（佔中三子2014）。

很顯然，這些呼籲在台港兩地都獲得廣泛的迴響，各式各樣的新運動團體紛紛浮現，香港一般稱為「傘後組織」，而台灣則沒有固定的稱呼。香港的傘後組織可以分為專業團體與社區組織。舉例而言，成立2015年1月的「法政匯思」是由佔領運動期間的義務律師所發起，約有八十位成員，主要的活動包括撰寫媒體專欄、在學校推動法治教育等（受訪者A）。此外，早在雨傘運動結束之前，就有各種關於「傘落社區」的討論，運動者希望能將民主的訴求帶入社區的日常活動，因此在2015年5月，「社區公民約章運動」正式啟動（獨立媒體2015）。這些新浮現的社區組織通常著眼於在地的生活議題（例如公共空間、交通等），也通過一些活動（例如觀看中港足球賽、《十年》電影放映會），來引發政治性的討論（受訪者B）。

台灣的「花後組織」幾乎都是以政治改革為訴求的團體，包括由太陽花核心幹部所組成的「島國前進」與「民主鬥陣」（都是在2014年5月成立），其中「島國前進」曾發起「補正公投法」的連署運動，後來更成為創建新政黨「時力代量」的一股支流。「割闖尾」在2015年2月促成了一項立委罷免投票，後來也投入反輔選的行動。此外，「公民憲政推動聯盟」要求修憲改革，「十八歲公民權推動聯盟」要求降低投票年齡，而「沃草」則是採取社會企業的形態，來進行國會監督。

相較之下，台灣較少有這種專業或身份類別的運動組織。^①儘管在佔領運動時，也有許多專業人士的投入，例如約有四百多位義務律師投入各種法律協助工作，但是後續並沒有出現類似「法政匯思」的團體。追根究柢，其原因在於香港有功能組別的制

註① 少數的例子包括「反服貿社工學生聯盟」（後來改名為「翻轉社工學生聯盟」）（翻轉社工學生聯盟2014）、「台灣出版自由陣線」（2016）、「反服貿原青論壇」（2016），這些團體後來都有持續運作。

度設計，無論是在立法會或是特首選舉委員會，這些席次都具有重要的意義。其次，晚近以來，親北京的建制派扶植各種地方社團，已經成功搭建了一道強大的「選舉長城」，獲得比泛民黨派更多的區議會席次。因此，成立以社區為根據地的傘後組織，也就帶有抗共、反赤化的政治意涵。總體來看，香港的專業與社區取向的運動，符合了佔領運動後的政治想像：既然大規模的公民不服從無法成功，香港的民主自治就只能走一條較間接的道路，採取「用社會包圍政權」的抗爭策略（方志恒 2015）。相對地，台灣的運動者採取正面攻堅的策略，直接提出政治改革的訴求，其原因在於既有的制度提供了較寬廣的進路。儘管公投連署、罷免立委等管道之門檻仍是相當高的，但是仍有成功的機會。畢竟，解嚴後的台灣已經進行了七次修憲（林繼文 2014）；相對地，要修改有「小憲法」之稱香港基本法幾乎是不可能的任務。

儘管有這些運動策略的差異，台灣與香港的運動參與者都紛紛投入選舉，試圖將街頭佔領的熱情轉化成為選票支持。

一、台灣的 2014 年九合一選舉

在 2014 年 11 月 29 日，也就是佔領立法院抗議發生之後的八個月，台灣舉行了「九合一」地方選舉。除了時間接近以外，這場選舉將決定超過 11,000 位公職的分配，其中包括行政首長（直轄市長、縣市長、鄉鎮市與原住民區長、村里長），以及民意代表（直轄市議員、縣市議員、鄉鎮市代表）。因此，許多太陽花運動參與者決定利用這個管道，持續他們的運動參與，無論是直接參選抑或是加入輔選的行列。

由於九合一選舉的規模龐大，本文將只聚焦於中間層級的公職選舉，事實上，這也是大部分運動者所著眼的目標。直轄市與縣市行政首長的選舉通常是由資深的政治人物所壟斷，一般政治新人很少競逐這些席次。有些太陽花運動者參與了草根層級的村里長或是鄉鎮市代表，例如種子文化協會發起「大家來選村里長」，一共有 42 人參選，其中 12 人當選。^②此外，民進黨也推出了「民主小草」的活動，招募未曾參選的年輕人，投入村里長選舉，結果共有 37 人參選，9 人當選，其中約有超過三分之一的民主小草參與者都在經歷中提到自己參與太陽花運動或其他社運的經驗。^③儘管如此，這些基層選舉過於分散，並不能夠獲得公眾的關注。因此，全國共 907 席的直轄市與縣市議員選舉，成為太陽花運動參與者的主戰場，也由於其多席次選舉的設計，首度參選者有較高的當選機會。除了極少數的例子，^④大部分運動參與者都是以政黨或其他團體名義參與，以下分別整理其參選狀況。

綠黨成立於 1996 年，當時是由反核運動者所創立的。在當年的國民大會代表選舉，曾當選 1 席；然而由於接連的選舉失利，2000 年初以後一度轉為消極與停擺。在

註② 大家來選村里長（2014）

註③ 民主小草，<http://grass.tw/>，查閱時間：2014/12/31。

註④ 從全國各地的選舉公報來看，只有一位無黨籍參選者在經歷欄中註明自己的太陽花運動背景，另外有兩位無黨籍參選者，雖然沒有表明自己的運動背景，但是也曾有參與的歷程。

2008 年綠黨重新參選，由於各種高漲的環境抗爭，在 2012 年的立法院選舉中，綠黨獲得 1.74% 的政黨票。儘管最後仍沒有取得國會席次，但是綠黨已儼然晉身為台灣第五大黨。太陽花運動的爆發創造了綠黨擴張的機會，在佔領的過程中，有不少綠黨的核心幹部全程參與，因此在運動退場後，綠黨也藉機招募了年輕世代的參與者（受訪者 C）。在 2014 年的九合一選舉中，綠黨從太陽花運動獲得靈感，提出了「青年佔領政治」的口號，一共提名了 9 位參選人，最後當選了 1 位桃園市議員與 1 位新竹縣議員，是綠黨自 1996 年以來首度在選舉中有所斬獲。

在選前不久，綠黨出現了分裂，一群主要以台北市為根據地的幹部決定出走，另組一個新的「樹黨」。樹黨推出了 8 位議員參選人，雖然沒有人當選，但有 1 位樹黨的年輕工程師卻當選集集鎮長，另 1 位選前脫黨人士當選宜蘭縣議員。基進側翼是在 2012 年出現的年輕獨派團體，在太陽花運動中曾試圖升高抗爭層級，並且高舉台灣獨立的訴求。基進側翼仍未正式登記成為政黨，但是他們採取聯合選舉的方式，推出 5 位三十歲以下的參選者，儘管都未能當選，但其在新竹市第五選區的參選人已達當選門檻，僅因婦女保障名額的制度，而被刷掉，在高雄市第十選區的參選人也突破萬票。人民民主陣線最早是起源於勞工運動，2008 年開始投入參選。在太陽花運動中，人民民主陣線在青島東路設有固定的攤位。他們提名了 14 位參選人。

表 1 2014 年地方議員選舉中的太陽花運動參與者

政黨	候選人數	當選人數	總得票數	平均選區得票率
綠黨	9	2	54,059	4.8%
樹黨	8	0	38,110	2.6%
基進側翼	5	0	31,222	4.7%
人民民主陣線	14	0	15,196	1.0%

資料來源：整理自中央選委會（<http://db.cec.gov.tw/>，查閱時間：2015/2/28）。

上表整理這些參與太陽花運動之政黨的選舉結果。最後只有兩位綠黨提名人當選，成功機會明顯偏低，在全國 907 席議員席次中似乎也顯得微不足道。儘管如此，2014 年選舉仍寫下了「運動型候選人」的參選紀錄，這顯示了太陽花運動所成功激發的參與熱情。在解嚴後的台灣，前一波運動型候選人的參選之高峰是 1996 年的國大選舉，其中綠黨提名 13 人，勞動黨提名 2 人，全國總共獲得 118,282 張選票。然而在 2014 年的選舉中，就有 36 位此一類型的參選者，一共獲得了 138,587 票。^⑤

二、台灣的 2016 年立委選舉

在 2016 年 1 月 16 日，台灣舉行總統與立委選舉。儘管中央層級的選舉難度更高，但是國民黨在先前九合一選舉的重大挫敗，顯示選票的力量是有可能推動改變，

註⑤ 2014 年的選舉中，勞動黨在新竹縣也有一位議員獲得連任。偏向統派的勞動黨明確支持服貿，所以沒有參與太陽花運動，在此不列入計算。

使太陽花運動的參與者更願意投入選舉。媒體所指稱的「第三勢力」在此正式登場，選舉結果導致時代力量獲得 5 席立委，躍升成為國會的第三大黨。

在太陽花運動爆發前夕，「公民組合」正式成立，試圖吸納近年來興盛的「公民運動」，將其轉化成爲一股藍綠政黨以外的新勢力。在佔領立法院期間，公民組合的主要幹部對於學生主導的抗議活動給予許多協助；在之後，則致力於青年返鄉投票的運動，鼓勵年輕人參與九合一選舉。然而，隨著 2014 年地方選舉的落幕，以及執政黨的重大的挫敗，公民組合內部也出現不一致的聲音。在 2015 年 1 月，一群公民組合的創辦者成立了時代力量，另一群則是在兩個月後另組了社會民主黨（今周刊 2016）。從事後來看，公民組合的裂解有許多原因。國民黨的慘敗固然帶給社會運動者信心，但勝利的希望也使不同傾向的運動者都自認有成功的機會，降低其彼此忍讓與合作的意願，加劇了其路線差異之爭。此外，太陽花運動本身承載許多分歧的意識型態，包括堅持程序正義、反中、反自由貿易等。因此，在立法院佔領之後，分化成爲不同的運動團體，甚至是政治勢力，這似乎也不足以爲奇。

表面上來看，時代力量強調台灣主體性，而社民黨則重視社會改革與財富重分配。然而，意識型態的差異似乎並不是最主要的分歧，^⑥事實上，對第三勢力來說，2016 年的立委選舉是由（1）擊敗國民黨是否是最首要的目標、（2）台灣主體性的價值是否優位於社會改革等兩個軸線所構成的政治光譜，時代力量、社民黨，及老牌的運動行政黨綠黨分別代表了其中的三條路線。很明顯，時代力量選擇務實的策略，以期極大化勝選的機會，綠黨堅持社會運動爲主的理念，而社民黨則是採取了介於中間的路線。下表呈現了三個政黨在區域席次的選舉結果：

表 2 2016 年區域立委選舉中的時代力量、社民黨與綠黨

政黨	候選人數	當選人數	與民進黨籍 候選人重疊人數	平均得票數	平均得票率
時代力量	12	3	8	29,270	16.9%
時代力量 (主要參選人)	4	3	1	73,230	42.9%
時代力量 (任務型參選人)	8	0	7	7,291	3.9%
社民黨	6	0	1	24,231	14.1%
綠黨	5	0	4	11,655	6.1%

資料來源：整理自中央選舉委員會（<http://db.cec.gov.tw/>，查閱時間：2016/3/10）。

表 2 可知「是否與民進黨進行合作」反映了三個政黨在政治光譜上的相對差異。國會 113 總席次中有 73 席採取單一選區制，反國民黨的勢力如果分散，勢必導致兩敗俱傷的下場。時代力量從一開始就表明願意與民進黨進行提名協商，針對艱困選區共

註⑥ 舉例而言，時代力量黨主席黃國昌在選前強調，他們是「偏左的政黨」（蘋果日報 2015）。社民黨的一位核心成員也明確的承認時代力量與社會民主黨的分裂無關「獨、左」的差異，事實上，社民黨也是在黨名確定之後，才決定更加凸顯「左」的成分（受訪者 D）。

同推派 1 位參選者；這種友好的關係使得民進黨對時代力量多方的禮讓，甚至爲了讓黃國昌參選新北市第十二選區，而勸退黨內爭取提名的在地市議員（自由時報 2015）。時代力量也在總統大選表態支持民進黨候選人蔡英文。

社民黨拒絕與民進黨進行正式的協商，但仍會以民進黨較艱困的選區作爲提名依據。在社民黨參選的 6 個選區，只有一個是與民進黨撞區。另一方面，綠黨一開始就拒絕與民進黨合作，他們所提名的 5 個選區，有 4 個與民進黨撞區。綠黨一開始就曾決議，願意與時代力量、社民黨合作（端傳媒 2015）。但是由於時代力量採取親近民進黨的立場，最後只形成「綠黨社會民主聯盟」的合作，共同爭取不分區席次，但區域選舉的部分則是各自努力。

結果看來，時代力量的親民進黨策略奏效，當選的三位候選人都擊敗了現任的國民黨資深立委。而且，時代力量也試圖同時滿足這樣的對立要求：在區域選舉中，他們需要民進黨支持者的選票；但是在不分區席次上，他們卻需要與民進黨相競爭。爲了符合角逐政黨票的門檻，時代力量特別推出了 8 位「任務型參選人」，他們不設競選總部，也明白自己不太可能當選（受訪者 E）。時代力量取得 6.1% 的政黨票，獲得兩席不分區立委。另一方面，綠社盟卻只有獲得 2.5% 的政黨票，不但沒有跨過 5% 的門檻，也比預期低了許多；在區域席次上，兩黨所推出的 11 位參選人也全軍覆沒。

此外，仍有其他與太陽花運動有關的成員參與了 2016 年的立委選舉，只不過他們通常沒有被媒體指稱爲「第三勢力」。樹黨提名 11 位區域參選人（平均得率 2.9%），獲了 0.6% 的政黨票。獨派勢力則是分裂成兩股勢力。年輕的基進側翼決定與台聯黨合作，其召集人名列首位不分區候選人，然而原先還有 3 席的台聯最後只獲得 2.5% 的政黨票，沒有達到當選的門檻；公投護台灣聯盟等傳統的獨派團體則是組成了自由台灣黨，但只獲得 0.4% 的政黨票。

三、香港的 2015 年區議會選舉

香港在 2015 年 11 月 22 日舉行基層選舉，將選出 431 席區議員。由於這是雨傘運動爆發、政改方案被否決後的第一次選舉，其結果可以用來檢視最新的香港民意狀況。許多受到雨傘運動啟發的人士，紛紛投入選舉，媒體稱之爲「傘兵」。就如同台灣的情況一樣，大規模的佔領運動激發出政治參選的熱情，有一些香港年輕人「看到一些自動當選的建制派，很生氣，他們決定要用自己的錢去參選」（受訪者 F）。然而，媒體往往只放大報導年輕而且是首度參選的「傘兵」，事實上，仍有不少參選者是中年人、事業有成的專業人士，抑或是非首度參選的社運人士。

香港的區議員採取單一選區制，由於選區衆多，細分後的規模相當於台灣村里長，只要一兩千票就可以當選。就如同台灣的九合一大選一樣，越是貼近基層社區的選舉，其關切的事項越是「去政治化」，像是地鐵站的出口設置、路樹的維護、流浪貓狗的處理等。舉例而言，一位在雨傘運動中擔任「防線」的志工，在選舉期間絕口不談自己如何英勇對抗藍絲帶的暴力攻擊，而專注宣傳在地路樹的維護（受訪者 G）。此

外，香港沒有政黨法的規定，參選人可以任意填寫所屬組織名稱作為其「政治聯繫」，甚至有黨籍的參選人也不需要如實登記，因此參選狀態顯得更為零散與不確切。

下表是根據《立場新聞》的「區議會選舉專頁」所提供的資訊所整理出參選狀況。

表 3 2015 年區議會選舉中的「傘兵」與「本土派」

類別	候選人數	當選人數	與泛民政黨候選人重疊人數	總得票數
「傘兵」	51	7	6	69,360
「本土派」	7	0	6	3,178

說明：（1）《立場新聞》透過候選人對普選、雨傘運動之明確的意見將候選人區分為「建制派」、「民主派」與「不明確」三類。其中「民主派」扣除了泛民政黨（包括民主黨、民協、公民黨、新民主同盟、街工、工黨、人民力量與社民連），就剩下了「熱血公民」、「傘後組織」及「其他民主派」。本表的「傘兵」即是《立場新聞》歸類的「傘後組織」，大致上可以定義為「明確認同普選、雨傘運動之理念的參選人」。而「本土派」則是指認同港人利益優先、中港區隔、保有香港文化特殊性的主張。這包括了在《立場新聞》的分類中被獨立出來的熱血公民，與被歸類為「其他民主派」的中出羊子。（2）值得注意的是，根據《蘋果新聞》之選舉專頁（2015），所謂的「傘兵」類別共 49 人，其中有 38 人屬於《立場新聞》所定義的「傘兵組織」，有 8 人則是「其他民主派」，也有 3 人屬於「不明確」之類別。

資料來源：整理自「立場區議會選舉專頁」（2015）的資料。

選舉結果，建制派席減少了 11 席，降為 298 席，而反對陣營（含泛民政黨、獨立民主派、傘兵）則是成長了 25 席，獲得 125 席。在沒有政黨與資金的奧援下，7 位傘兵順利突圍，有些當選者甚至擊敗了資深的建制派議員（例如民建聯的鍾樹根與葛佩帆），成為這次選舉中的亮點。對於香港的反對派而言，這項結果比預期還理想。一位民主黨的區議員參選人選在選舉前曾指出，「那這一屆（選舉），我們不太樂觀，坦白說泛民政黨還能維持著 88 個，我們應該要開香檳慶祝了」（受訪者 H）。結果所有的泛民政黨一共取得了 95 席區議員。大部分傘兵一如預期地落選了，但是仔細檢視他們的得票，也都比選前預期還高，這顯示雨傘運動並不見得是票房毒草。

然而，香港區議員選舉採取單一選區制，就如同台灣的區域立法委員選舉一下樣，理論上應會鼓勵反建制派的勢力，包括泛民政黨、傘兵、本土派相互協調，避免在同一選區相互競爭的情況（亦即所謂的「撞區」）。但是情況卻非如此，表 3 顯示，51 位雨傘參選人中有 7 位與泛民提名人撞區，結果都是建制派漁翁得利。青年新政是規模較大的「傘後組織」，在區議會選舉中推出了 9 位候選人，其中就有 3 位與泛民撞區。事實上，這並不是青年新政所樂見的結果，他們曾要求泛民政黨在登記前以民調結果來協調，結果這項提議被置之不理（受訪者 I）。親泛民的勢力也曾試圖協調，以共同推薦的方式來整合出單一的候選人。例如「民主動力」曾推出一份包括 225 位參選人的「泛民區選聯盟推薦名單」，以「力抗議會赤化」，但是這份名單只包括了 14 位傘兵參選人。^①至於在雨傘運動後期聲勢興起的本土派，7 位參選人中就有 6 位與泛民

註① 民主動力，<https://goo.gl/2wzbcK>，查閱時間：2016/5/23。

撞區，幾乎不可能事先協調。這顯示，在雨傘運動過後，既有的反對黨與新興的政治勢力之間，存在著明顯的緊張關係。

四、香港的 2016 年新界東立法會補選

香港立法會有 35 席地區直選席次是採取比例代表制，按選舉名單的得票數來進行分配，這種多席次的選舉往往導致同陣營內部的激爭，不利於大黨。然而，如果因為席次出缺所進行的補選，由於只有競逐一席，所以容易形成執政陣營與反對陣營的正面對決。在 2009 年，為了加速政改，公民黨與社民連以議員請辭、投入補選的方式，發起「五區公投」運動。在雨傘運動陷入膠著停滯階段，運動領導者也曾建議採取「請辭公投」方式來延續抗爭的戰線，儘管已經有五位泛民議員願意配合，但是最後學生並沒有接納這個選項（受訪者 J）。

2016 年 2 月 28 日所舉行的補選，原先反對陣營看似勝算頗大，一方面這是為了遞補請辭議員的湯家驊（前公民黨），泛民各政黨都同意聯合支持公民黨的楊岳橋；另一方面，新界東原來就是泛民政黨的票倉，在上一屆選舉拿下了 9 席中的 6 席。原本預想的補選應是楊岳橋與建制派對手的對決，但是沒有想到由於農曆新年期間旺角發生了「魚蛋革命」，本土民主前線參選人梁天琦參與了反抗警察的抗爭，而被拘捕、起訴。本土民主前線是在雨傘運動後成立的本土派組織，曾多次發起反水貨客的抗爭，過去並沒有參與過選舉。然而由於「魚蛋革命」事件的衝擊，梁天琦與他的組織獲得了全港的知名度。此外，梁天琦鼓吹的「抗爭無底線論」，也一定程度吸引了日益不滿現狀的選民，他們對於泛民向來奉行「和理非非」路線感到不耐，也認為採取非暴力原則的雨傘運動是一場失敗。面對梁天琦日益高漲的聲勢，泛民不得不訴求選民要顧全大局，「含淚投票」。最後，楊岳橋以 37.2% 的得票率擊敗建制派的對手（34.8%），但是梁天琦的得票率則超乎預期的 15.4%。

新界東補選的結果是泛民花了相當大的力氣才保住了原有的議員席次，但是本土派的崛起已是明顯的事實。在 2015 年的區議員選舉中，熱血公民的參選人往往被視為是「搞事」，成事不足、敗事有餘；然而，經過了這場補選，本土派證明了自己有吸引選票的能力。因此，梁天琦在事後宣稱未來將是「建制、泛民、本土三足鼎立」，而本土派的熱血公民、普羅政治學苑、城邦城（合稱熱普城）也立即宣布將要競逐 9 月的立法會選舉（蘋果日報 2016）。從區議員選舉到新界東補選，香港反對陣營的勢力更形分化與碎片化，這樣的發展趨勢與太陽花運動後的台灣是有明顯差異的。

五、香港的 2016 年立法會選舉

立法會選舉在 9 月 4 日舉行，共有 70 席議員進行改選，其中 35 席功能組別（其中包括 5 席的超級區議員），以及 35 席地區席次。在直選的 40 席（包括地方直選與超級區議員）中，泛民主派政黨原先擁有 21 席，如此卻只剩下 16 席。然而整體而言，反對陣營勢力沒有減少席次，因為除了三位新崛起的本土派人士以外（青年新政的梁

頌恆、游蕙禎、熱血公民的鄭松泰)，還有三位社會運動出身的當選人（朱凱迪、劉小麗、羅冠聰）。將他們納入來看，香港的反對陣營在直選席次還比上一屆 2012 年選舉還多了一席。儘管，有些「傘兵」成功地當選了功能組別的議員，例如姚松炎當選建築、測量、都市規劃及園境界功能界別之議員、邵家臻當選社會福利界別之議員，但是為了行文簡潔，接下來的分析將只關注地區席次的選舉，下表呈現了「民主自決派」、「本土派」的選舉結果：

表 4 2016 年立法會選舉中的「民主自決派」與「本土派」

類別	候選人數	當選人數	總得票數	得票比例
「民主自決派」	3	3	173,122	8.0%
「本土派」	9	3	235,903	10.9%

說明：（1）在此次選舉中，「民主自決派」包括朱凱迪、劉小麗、羅冠聰（香港眾志）。（2）本土派包括熱普城聯盟的五位參選人（黃毓民、陳雲、黃洋達、鄭錦滿、鄭松泰）、以及青年新政與東九龍關注組等團體結盟所派出的四位參選人（梁頌恆、游蕙禎、陳澤滔、黃俊傑）。

資料來源：修改自馬嶽（2016, 59）。

傳統的泛民政黨關注政治改革或是弱勢居民的生計問題，但是無論是「民主自決派」與「本土派」，都在選戰中提出香港前途的議題，明顯是受到雨傘運動的影響。被歸類為「民主自決派」的三位參選人主張全民公投制憲，以解決香港 2047 年的大限問題。熱普城聯盟則是由熱血公民、黃毓民的普羅政治學院、提出《城邦論》的陳雲所組成，原先他們對於本土優先、中港關係等看法有若干差異。但是在此次選舉中，他們提出「永續基本法」的訴求，以永久區隔中港。青年新政的參選人則是在選舉中鼓吹香港獨立，由於特區政府禁止梁天琦的參選，青年新政隨即成為這股激進本土勢力的接班人，也獲得梁天琦的支持。

從結果來看，「民主自決派」與「本土派」很明顯地瓜分了反對陣營的票源，儼然成為一股與泛民有別的政治勢力。在地區選舉中，傳統的泛民各政黨獲得了 34.7% 的得票比例，相對於此，這兩派新勢力則是獲得了共計 18.9% 的選票，等於是佔了非建制派選票中的三分之一。在選後，這 6 位新當選的議員也表明將不參加泛民的「飯盒會」，換言之，他們試圖開創一條不同於以往的政治反對運動路線。這顯示，在歷經雨傘運動的衝擊後，香港反對黨更加分裂了。

肆、參選風潮的相近之處

回顧了太陽花運動與雨傘運動之後的兩地五場選舉，其中有值得觀察的共同現象。

首先，無論是佔領國會抑或是佔領街頭，大規模的公民不服從行為固然跨越了體制所容許的範圍，但是這並不代表參與者必然抱持著反體制的心態，完全拒絕既有的管道。如果他們覺察，選票有可能帶來有意義的改變，那麼參選就是一種符合理性計

算的抉擇。誠如一位時代力量的候選人所指出的，「將選舉當社會運動。如果割不掉爛委（按：罷免國民黨立委失敗），只好我們自己來」。^⑧台港兩地在佔領後的參選風潮顯示，激進的挑戰體制之行為不意味著某種反體制的心態。相對於此，某些關於晚近全球抗爭運動的觀察，認定這些抗議都是為了反對而反對，甚至抗議本身就是一種目標。舉例而言，Krastev（2014）認為，抗爭運動摧毀了民主體制的基礎，使得選舉再也無法發揮作用，這種說法就不適用於解釋太陽花運動與雨傘運動的後續發展。

兩地運動者對於選舉的熱情與信念，或多或少都反映了其運動的特性，太陽花運動與雨傘運動本質上是捍衛或追求民主的抗爭行動。在台灣，如果不是執政黨違背朝野協商，強行通過服貿協議，就不會出大規模的佔領國會。因此，憲政學者 Jones 與 Su（2015, 4-6）指出，太陽花運動可以被視為捍衛受到威脅的民主，以抵禦中國、自由貿易所帶來社經不平等、行政部門的擴權、與「贏者通吃」的政治等因素所帶來的危機。太陽花運動反對「黑箱」，要求程序與正義，主張立法監督兩岸協議；事實上，這意味著參與者願意相信一套合理的民主遊戲規則，但問題的關鍵在於這套規則沒有被遵守與落實。因此，太陽花運動儘管曾長期癱瘓了國會，但是這個運動的核心訴求，卻是要求國會能夠真正地按程序運作。^⑨

如果說，台灣的運動是要保護受到中國因素侵蝕的民主，那麼香港人所追求的則是一直被延宕的民主化大業，因為貨真價實的特首選舉原來就是基本法承諾的事項。根據羅永生（2014）的說法，香港主權移交至多只是「被動回歸」，宗主國從英國移轉為中國，香港人並沒有解除殖民統治。事實上，在 1997 年之後，香港還出現民主倒退，政治自由被縮減（Sing 2004, 163-190）。也因此，晚近以來的種種社會問題，包括貧富差距擴大、各種日益浮現的中港矛盾、特首聲望低落等，都被視為缺乏真正能反映民意的政府之緣故。如此，要求一個能代表在地民意的特區政府成為普遍接受的呼籲。簡而言之，台灣人擔憂習以為常的民主被侵蝕瓦解，香港人則是寄望於民主能解決所面臨的各種實際問題。無論是那一種動機，民主都被視為崇高而且值得珍惜的價值，也因此，兩地運動參與者積極投入選舉，真誠地相信人民的選擇，也就不足為怪了。

其次，儘管選舉對於運動參與者仍具有吸引力，但是獨立參選，抑或是籌組新政黨或新政治組織，仍是十分艱困的道路。在台灣 2014 年地方議員選舉中，36 位具有運動理念的政黨參選人只當選 2 位，而香港 2015 年 51 位「傘兵」裏，也只有 7 位當選。參選最嚴酷的挑戰是知名度的不足，新人很難與長年經營選區的政治人物相抗衡。儘管兩種佔領運動都會製造出廣為人知的「明星」，但是這樣光環只有少數運動領導者能享有，而無法擴散至廣大運動參與者。從這個角度來看，時代力量之所以能在區域立委選舉勝出，是因為他們的 3 位當選人，黃國昌、林昶佐、洪慈庸，本來就是媒體注意的公眾人物。特別是目前的黨主席黃國昌，由於他在太陽花運動的積極投

註⑧ 時代力量立委選舉參選人，引自〈暴民〉（唐吉軻德 2016）。

註⑨ 在此，筆者借用 François Mengin 教授的說法。

入，被網民封為「戰神」。同樣地，如果不是農曆年節發生了震撼全港的「魚蛋革命」，大學仍未畢業的梁天琦也不會突然爆紅，甚至威脅到原先選情看好的泛民候選人。

第三，一般而言，基層的公職選舉（台灣的村里長、縣議市議員與香港的區議員）是新人參政的入門階段；然而，越是地方性的選舉，越需要避免過度強調意識型態議題。在草根層次的選舉中，要向選民宣傳反對中國因素，抑或是強調真普選的重要性，都會顯得離地而不切實際。也因此，除非運動參與者能夠有相當的自我調適，否則很難有機會在選戰中脫穎而出。在台港兩地，基層候選人所著力的焦點都是他們的選民服務與人際脈絡，很多時候黨派色彩都不是那麼重要，更遑論離一般選民更遙遠的運動理念。一位香港民主黨中央委員就指出，新人勝選的機會是很低的，原因在於：

你不可能挑戰一個連任的，而且服務非常好的區議員，不論是建制的還是泛民的，因為兩方面都在服務。就像你們台灣那邊一樣，綠的藍的都沒關係，挑戰服務很好的國民黨跟民進黨都不容易的，因為人家真的有做事。但是如果你是那百分之二十不做服務的區議員，那就是容易被挑戰的（受訪者 K）。

一位首度參選立委的太陽花運動成員在落選後，仍對於新人參政抱持樂觀的看法。他認為，資金與年齡都不是阻礙，關鍵是在於有沒有辦法建立地方人脈：

假設沒有錢，可以用時間去換知名度。今天如果有個十八歲的大學生說想要選舉，可以花四年準備。每週六日去菜市場，先花一年的時間讓選區內每個市場的攤商都認識你，第二、三年跟他們講你想要做什麼，到第四年了，我保證你去菜市場都不用帶錢出門。如果從高中開始那更好，因為那些攤商都會把你當自己的小朋友（受訪者 L）。

從這個角度來看，用台港兩地佔領運動落幕後兩年內的選舉結果，來檢視運動所帶來的政治效應，恐怕仍是言之過早。香港雨傘運動之後的「傘落社區」、社區公民約章運動等是否能產生具體的成果，仍有待觀察。值得注意的是，儘管台灣太陽花運動沒有帶來地方團體的成立風潮，但是在 2016 年立委選舉後，一些落選的綠黨、社民黨參選人也紛紛成立社區團體，積極經營在地事務，以期待在 2018 年的選舉中能有所突破。或許有這些新血的投入，台港兩地的基層選舉會出現不同的面貌。

伍、參選風潮的相異之處

儘管上述的相同性，台港的後佔領參選風潮仍是有一些相異之處。其中最明顯的是，台灣的參選人多半會強調自己在太陽花運動中的參與，相對於此，香港的「傘

兵」則是傾向於避免提到這段運動經歷。有跡象顯示，在佔領立法院和平落幕之後，「太陽花運動」儼然成為青年理想主義的象徵。某些民進黨政治人物利用這場運動，以謀求個人的政治利益，這似乎不令人意外。¹⁰在九合一選舉時，有些南部台聯、甚至是國民黨籍候選人還會利用太陽花圖案來宣傳，或是在宣傳車上播放「島嶼天光」的歌曲（受訪者 M）。

相對於此，在區議會選舉之前，「雨傘運動」似乎成為某種負面的標誌。參與者低調避談，而反對者則是高調批評。一位民主黨區議員參選人就觀察這種現象：「傘兵不提佔領中環，不提雨傘運動……願意提及的都是不想當選的」（受訪者 G）。當時香港街頭到處都有「毋忘佔中禍害、慎防動亂再來」的圖片展，特意將雨傘運動描述成暴力抗爭，提醒選民不要投票給民主派人士。共產黨經營的左報也以大篇幅的報導，揭露特定反對派候選人「隱瞞佔中立場」，存心欺騙選民（文匯報 2015）。

在某程度上，太陽花運動在台灣成了一項政治資產，雨傘運動在香港則比較可能是負債。一項在 2014 年 12 月進行的民意調查也證實這樣的差異：53%的台灣人贊成太陽花運動，高於反對的 47%；香港的比例則是相反，47%支持雨傘運動，而 53%則是反對（蕭新煌、尹寶珊 2015）。

其次，另一個明顯的差異是關於新興的運動參選人與反對黨之關係。香港的「傘兵」以及本土派儼然成為一股與泛民政黨相匹敵、相競爭的勢力。面對來勢洶洶的新興勢力，某些泛民政治人物認為他們的參與無異於「玉石俱焚式參選」，最後有可能導致「議會失卻監察力量，受苦的不是民主派，而是所有香港市民」（區諾軒 2016）。2016 年的立法會選舉結果證明這了一點，六位「民主自決派」與「本土派」參選人獲得當選，也導致一些泛民議員連任失敗，包括工黨的李卓人、何秀蘭、民協的馮檢基、新民主同盟的范國威。其中，朱凱迪在新界西選舉一舉拿到八萬多票的「票王」，但是也導致該選區得票最多的四位落選人都是來自於泛民政黨。相對於此，台灣的民進黨對於「第三勢力」則是持友好的態度，而且在這些新興參選勢力中，最後勝出的是與民進黨最友好關係的時力代量。可以這樣說，雨傘運動進一步分化了香港的反對陣營，然而太陽花運動卻為民進黨增添了新的盟友，協助其在 2016 年重返執政。

進一步來看，這樣的差異是在佔領運動結束時所無法預見的。在大規模的公民不服從爆發之前，兩地的反對黨都不完全是支持運動者的訴求。在 2012 年敗選後，民進黨為了擺脫「逢中必反」的外界印象，不再反對 ECFA，對於服貿協議也只是採取「逐條表決、逐條審議」的立場，並沒有全盤否定。然而等到國民黨強行通過服貿協議，引發學生攻佔立法院後，民進黨轉而支持「退服貿」的訴求。在佔領期間，民進黨扮演了支援者的角色，提供各種運動所需要的資源。十分類似地，泛民各政黨在最初對於普選的設計並沒有一致的共識，不少溫和派主張要保留與北京談判的空間，反對納入學生所堅持的公民提名制度，也不贊成學生在 2014 年 7 月 2 日所發動的「預演佔

註¹⁰ 舉例而言，一位民進黨台北市議員黨內初選的參選人，盜用運動領袖的照片，以強調「支持新一代」（蘋果日報 2014）。

中」。然而，等到雨傘運動爆發，泛民全部轉向支持學生，並且在抗爭期間提供了各種協助。換言之，兩場佔領運動都是建立在與反對黨合作的聯盟基礎上，但是在運動結束後，其形成的選舉效應卻大相逕庭。

導致這樣的差異，主要的原因來自於認同政治與政黨組織。

首先，兩場佔領運動都是與中國因素有關，太陽花運動反對與中國簽訂的服貿，而雨傘運動則挑戰北京片面設定的普選條件。持續的佔領與動員都強化了既有的認同政治，而且訴求某一種自決意識。太陽花運動最通行的口號是「自己國家自己救」，意味著台灣正遭逢類似災難、外患的危機，需要愛國主義的奉獻。在雨傘運動登場之前，香港學生的罷課宣言提出了「抗殖反篩選、自主港人路」的論述（香港專上學生聯會 2014）；在佔領期間，「命運自主」也是常提的訴求。然而，高漲的台灣國家認同與香港本土認同，在兩地卻促成了相異的政治效應。對於太陽花運動參與者而言，黨綱上高舉台獨旗幟的民進黨顯然是比較可以親近的政治勢力，這一點，民進黨的領導者也是清楚意識到的。因此，蔡英文在 2014 年 7 月表態反對黨內所提的「凍結台獨黨綱」提案，特別提到「深厚的『台灣意識』，這個認同台灣、堅持獨立自主的價值，已經變成年輕世代的『天然成分』」（自由時報 2014b）。這段談話後來衍生成為「天然獨」，而這樣的稱呼也十分吻合了後太陽花運動的時代氛圍，特別是年輕人的認同。

台灣人的認同本土化較早發生，而且早在太陽花運動發生之前，已經成為最明確的國家認同選項。而且，政治反對運動與本土化運動，乃至於台獨運動是密切關連。相對於此，香港民主運動的政治認同轉變則是相當晚近的現象。主權移交之前的民主運動者都是抱持中國人的認同，從 1980 年代的「民主回歸」主張到 1989 年之後因北京學運而出現的「香港市民支援愛國民主運動聯合會」，都是以大中國意識為主導動機。因此，在香港政治運動中，爭取中國民主化與爭取香港民主化曾長期是密不可分的（Wong 2000）。一直到 2011 年之後，各種香港人優先、限制新移民、中港隔離、保衛廣東話與繁體字等本土派訴求才紛紛出現，意味著一種在地的民族主義運動之登場（Wu 2016）。

因此，雨傘運動深化了香港的本土認同，卻使得年輕世代自認為與既有的社運組織與反對陣營更形疏遠，尤其是目前主流泛民政黨的領導人物仍抱持強烈的中國認同，儘管他們與共產黨處於長期對立的狀態。在雨傘運動結束後，這種疏離感在一系列的事件中爆發，例如 2015 年春，四所大學學生公投決議退出專上學生聯會，一部分原因是由於其綱領高舉「建設民主中國」。在 2015、2016 年紀念六四的活動中，也有越來越多的學生與本土派抵制支聯會，藉以表達反對其濃厚的「愛國主義」與中國認同（端傳媒 2016）。總之，認同政治的強化，有助於台灣的反國民黨勢力之團結，但是在香港，卻深化了反對勢力原先就存在的分歧。

除了認同政治帶來分歧效果，制度的因素也發揮了一定程度的作用。要能夠有效地吸納這些新興的政治勢力，抑或是與其維持較為友善的關係，需要強而有力的反對黨。台灣有這樣的條件，香港卻沒有。一位香港工黨立法會議員無奈地指出，雨傘運動似乎顯示學生比政治人物更有力，「市民對政黨二、三十多年還沒有推翻共產黨，覺

得我們沒用處，所以有一些新的希望出來，他們就把希望寄託在學生領袖上面」(受訪者 N)。一位社運人士持相同的看法：「整個雨傘運動就是建立在『我很討厭政黨』的前提下，就是因為政黨、泛民是廢物，所以我們才要用自己的力量去違法！怎麼可能被廢物吸收！」(受訪者 N)。相對地，民進黨卻成功地吸納了許多前太陽花運動成員。據筆者的了解，至少有 10 位年輕運動者參與了蔡英文的總統選舉，他們分別任職於中央黨部、競選總部，抑或是小英基金會。從街頭抗爭，走入主流政黨，這樣的景象在香港並沒有發生。

台灣的民進黨從成立(1986年)以來，持續掌握政治反對派的主導權，儘管從 1980 年代末期以降，不斷有以社會運動或台獨運動為號召的政黨成立，但是他們仍無法取代民進黨的地位(Ho and Huang forthcoming)。其中一個很重要的原因在於，台灣的地方自治使民進黨能夠藉由取得地方執政，掌握縣市行政機關的資源，以維持黨內部的向心力，這是一種先進場者的優勢。相較於此，香港反對運動卻無法享有這樣的政治條件，以及港同盟(1990年成立)／民主黨(1994年成立)的領導地位逐漸滑落，成為泛民政黨之一。其中一個關鍵即是香港缺乏地方自治，過去曾負擔若干管理事務的市政局選舉在 1999 年取消了，而區議會的設計則是以諮詢性質為主，其職權有限。因此，香港的反對派無法藉由掌控行政資源來持續壯大自身。

如此一來，香港反對黨的黨員規模小、資金不足，這種「低度發展的政治社會」(Ma 2012, 12)導致他們無法從新浮現的抗爭運動風潮招募新血。事實上，用不著與民進黨相比較，台灣綠黨的吸收能力就遠遠超過某些香港泛民政黨。在太陽花運動發生時，綠黨沒有任何一席全國或縣市層級的公職人員，台灣很多選民甚至會因為顏色而將其誤認為民進黨。然而，由於其領導者在太陽花運動的積極投入，綠黨黨員人數由三百多人增加到五百多人，其中大多是剛出社會的年輕人與學生(新新聞 2014)。也因此，在 2014 年地方議員選舉與 2016 年的立委選舉中，綠黨都能推派出曾參加過太陽花運動的年輕參選人，並且提供一定程度的資金援助。相對於此，在香港泛民政黨中屬於激進派的社民連，在立法會中擁有席次，而且其政黨路線也與雨傘運動中的學生領導成員較為契合。雖然在雨傘運動後，社民連增加了一百多位的黨員，但是在 2015 年的區議員選舉中，他們所推派的 6 位參選人並沒有來自於雨傘運動的參與者。因此，一位社民連副主席就如此感嘆，「你看黃之鋒跟我們理念差很遠嗎？不會嘛，但他也是不會跟我們走在一起」(受訪者 O)。

另一方面，面對新崛起的參選勢力，主流反對黨是否能夠與他們事先溝通，避免無謂的鷸蚌相爭，也反映了政黨的協調能力。特別是在單一席次的選舉(台灣的區域立委、香港的區議員與立法會補選)，如果沒有辦法安排出一位共同可以接受的參選人，幾乎等於是將席次拱手讓人。在台灣 2016 年的區域立委選舉中，民進黨的提名人與「第三勢力」發生撞區共有 6 起，包括時代力量 1 區(不計時代力量的任務型參選人)，社民黨 1 區、綠黨 4 區(見表 2)。相對地，在香港 2015 年的區議員選舉中，就有 6 區是與「傘兵」撞區(在此，不計另外有 6 區與本土派衝突)(見表 3)。表面上看來，台港都發生 6 件撞區事件，但是實際上其差別是很龐大的。台灣的區域立委一

共只有 73 席，香港的區議員卻有 431 席，由於選區範圍的細切，協調或移區的成本並不高。而且，香港的泛民政黨與獨立民主派一共只推派 272 位候選人，等於有接近四成的席次完全沒有反對陣營的參與。在這種情況下，仍然出現了統合失敗的撞區狀況，這意味著香港泛民政黨的協調能力顯然極其受限的。要能有效進行參選協調，前提是政黨具有資源，有辦法安撫黨內有意參選者，對外釋出機會以爭取聯盟的空間。早在 2015 年初，民進黨決議將暫緩提名 73 席區域立委中的 30 席，保留這些「艱困選區」與第三勢力協調（新新聞 2015a）。從事後來看，無論是否願意與民進黨協商，時代力量與社民黨的參選人都選擇了這些民進黨所劃定的「艱困選區」。事實上，由於黃國昌決定參選的時間較晚，民進黨還保留了 3 個選區，任由他來選擇，儘管黨內一直有強烈的不滿（新新聞 2015b）。

總之，政黨結構的開放性程度也會影響了政黨與社會運動的關係。誠如 Halfmann（2011, 9）指出，政黨越是具有「可穿透性」（permeability），也越會鼓勵運動者從政黨內部著手，而不是在外部發起獨立的行動。台港的比較研究指出，民進黨具有高度的可穿透性，比較能吸引新浮現的運動者，並且減緩其與第三勢力的競爭與衝突。相對地，分裂而弱勢的香港泛民政黨則只能坐視傘兵與本土派的崛起，甚至儼然成爲其挑戰者。

陸、結 論

太陽花運動與雨傘運動是台港兩地引發國際關注的抗爭運動，這不只是因爲在時機上搭上了 2011 年以降的全球佔領運動風潮，更重要的是，這兩場運動分別撼動了中台與中港關係，引發了地緣政治的後續影響。面對中國政治經濟實力的崛起，以及其對於國際社會秩序的挑戰，在東亞區域已經激發出領土的爭議，甚至是民族主義式的反中排外風潮。台灣與香港的特殊性在於，這兩場運動都是由下而上發起，代表一股公民社會的力量，在挑戰其國內或區內親北京的執政者的同時，也成功地爭取了原先觀望或是持保留態度的反對黨支持。國家認同與本土認同是兩場佔領運動共同的推動力量，但是其形態卻是不同於國家主導的地緣政治之對抗，而是帶有捍衛或是追求民主的意涵。

除了國際或區域層次的影響，兩場運動所導致的內部作用也是值得觀察。文獻回顧指出，大部分既有的研究作品都是關切運動的成因與進展的過程，較少探討其結果。很顯然，這一類規模龐大的佔領運動需要更長的時間來考察其對於政治體制、公民社會、青年世代等各個面向的影響。本文觀察兩場佔領運動後的四場選舉，以理解太陽花運動與雨傘運動對於選舉政治的衝擊。

本文發現，兩場運動雖然是採取激進的體制外抗爭，但是事後都引發廣泛的選舉參與風潮，促成台灣的「第三勢力」與香港「傘兵」的出現。然而，考察其選舉結果，可以發現這一股主要以年輕人爲主的參選，當選的比例並不高，因爲這些政治新

人往往面臨知名度不足、資金缺乏的困境。也因此，有些運動者決定投入地方社區的經營，試圖用更長期的努力來扭轉不利的局勢。

在香港，由於雨傘運動帶來更嚴重的社會對立與人際關係撕裂，因此許多「傘兵」參選人反而不願意張揚自己的運動經驗。台灣的情況則是相反，「太陽花」成爲了正面的象徵符號，甚至連「第三勢力」以外的政治人物都企圖加以利用。更重要地，新浮現的政治勢力對於台港兩地的政治反對勢力帶來不同的影響。「第三勢力」與民進黨的關係較爲友善，合作大於競爭；相對於此，「傘兵」則與既有的泛民政黨呈現競爭、甚至是衝突的關係。本文的分析指出，認同政治在兩地導致了相異的後果，「天然獨」世代的出現有利於民進黨，但是本土派的崛起卻威脅到香港的泛民。此外，也由於香港反對黨的零碎化、組織發展不健全，他們不容易吸納新興勢力，抑或是進行選舉提名的協調。

理所當然，上述的考察只是立基於截至 2016 年底的發展。在往後，台港兩地這股十分相近的新興政治勢力會往何處發展，仍是有待觀察的。更具體來說，時代力量在台灣目前已經是國會第三大黨了，這個新興政黨能在往後站穩腳步，在 2018 年地方選舉持續擴版圖，甚至完成其宣稱要「取代國民黨」的目標嗎？選戰失利的社民黨與綠黨，是否有可能透過地方深耕的方式，在未來的選舉重新出發？在香港的 2016 年 9 月立法會選舉，自決派、本土派脫穎而出，而成爲泛民以外的新興政治反對勢力。11 月 5 日，中央政府提出新的基本法解釋，對於公職人員的宣誓採取了更嚴格的規定，甚至可以使得合法當選的民意代表不能就任，隨後梁頌恆、游蕙禎被法院判定喪失議員資格。特區政府更進一步針對其他四位議員提出訴訟，意圖擴大打壓的範圍。面對北京的打壓，香港反對陣營是否會團結抗外，抑或是進一步分化？這些問題是值得進一步的觀察與研究。

*

*

*

(收件：105 年 8 月 14 日，接受：106 年 1 月 17 日)

附錄一 受訪者一覽表

代號	受訪者身份	訪談日期	訪談地點
A	法政匯思核心成員 (香港)	2016/03/19	香港
B	美孚家政組織幹事 (香港)	2016/03/15	台灣
C	前綠黨中執委 (台灣)	2016/07/13	台灣
D	社民黨前秘書長 (台灣)	2016/05/06	台灣
E	時代力量主席團成員 (台灣)	2016/04/12	台灣
F	婦女參政網絡主席 (香港)	2015/10/19	台灣
G	西環飛躍動力區議員參選人 (香港)	2015/11/16	香港
H	民主黨區議員參選人 (香港)	2015/11/15	香港
I	青年新政區議員參選人 (香港)	2015/11/15	香港
J	香港中文大學社會學系副教授 (香港)	2015/11/17	香港
K	民主黨中央委員 (香港)	2015/11/15	香港
L	時代力量立委參選人 (台灣)	2016/06/03	台灣
M	綠黨立委參選人 (台灣)	2016/06/10	台灣
N	流動民主教室召集人 (香港)	2015/11/14	香港
O	社民連副主席 (香港)	2016/06/26	台灣

The Third Force and Umbrella Soldiers: Comparing the Elections of Taiwan after the Sunflower Movement and Hong Kong after the Umbrella Movement

Ming-Sho Ho

Professor
Department of Sociology
National Taiwan University

Abstract

This article reviews five elections in Taiwan and Hong Kong in the wake of the Sunflower Movement and the Umbrella Movement. Occupying public spaces is a radical extra-institutional protest; however, after the conclusion of these two movements, both Taiwan and Hong Kong witnessed the wave of electoral participation. Taiwan's "third forces" were more friendly toward the principal opposition party, whereas Hong Kong's "umbrella soldiers" emerged as a competitor to the existing pan-democrats. This article argues that the diverse patterns of cooperation and conflict can be explained by identity politics and the strength of opposition parties. The surge in pro-independence opinion had narrowed the distance between the "third force" and the Democratic Progressive Party, while Hong Kong's localists posed a threat to the pan-democrat leaders who continued to embrace a Chinese identity. Moreover, Taiwan's stronger and more resourceful opposition party was more capable of cooperating and co-opting the new political forces, whereas Hong Kong's fragmented and weak opposition parties had to compete with the them.

Keywords: Sunflower Movement, Umbrella Movement, Political Parties,
Election

參考文獻

- 大家來選村里長，2014，<https://www.facebook.com/eeemmt/>，查閱時間：2014/12/31。
“Dajia laixuan cunlizhang” [Everyone to Choose the Village Long]. (Accessed on December 31, 2014).
- 今周刊，2016，〈兩岸政策絕不妥協，時代力量將是小英的痛？〉，<http://goo.gl/YCiJg>，查閱時間：2016/5/18。Business Today. 2016. “Liangan zhengce juebu tuoxie, shidaililiang jiangshi xiaoying de tong” [No Compromise on the Cross-strait Policy, the NPP become Tsai Ing-wen’s Headache]. January 21 (Accessed on May 18, 2016).
- 反服貿原青論壇，2016，<https://www.facebook.com/groups/562002890564878/>，查閱時間：2016/8/2。“Fanfumao yuanqing luntan” [Anti-Service Trade]. (Accessed on August 2, 2016).
- 文匯報，2015，〈隱瞞「佔中」立場，反對派圖呃選民〉，<http://paper.wenweipo.com/2015/11/16/YO1511160001.htm>，查閱時間：2016/8/4。Wenweipo. 2015. “Yinman zhanzhong lichang, fanduipai tue xuanmin” [Hiding Their Pro-Occupy Stance, the Opposition Is Cheating the Voters]. (accessed on August 4, 2016).
- 方志恒主編，2015，《香港革新論：革新保港，民主自治，永續自治》，台北：漫遊者。Fong, Chi-hang. 2015. *Xianggang gexinlun: Gexin baogang, minzhu zizhi, yongxu zizhi*. [Discourse on Reforming Hong Kong: Protecting Hong Kong with Renewals, Democratic Self-rule, and Permanent Self-rule]. Taipei: Azoth Books.
- 台灣出版自由陣線，2016，<https://www.facebook.com/taiwanpublishfree/about/>，查閱時間：2016/8/2。“Taiwan chuban ziyou zhenxian” [Taiwan Publish Free Front]. (Accessed on August 2, 2016).
- 立場區議會選舉專頁，2015，〈2015 民選議席選舉結果〉，<https://dce2015.thestandnews.com/>，查閱時間：2016/5/23。Stand News. 2015. “2015 minxuan yixi xuanju jieguo” [Results of elected seats in 2015]. (Accessed on May 23, 2016).
- 自由時報，2014a，〈出關播種：太陽花學運學生退場全文〉，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/983576>，查閱時間：2016/8/1。Liberty Times. 2014. “Chuguan bozhong: taiyanghua xueyun xuesheng tuichang quanwen” [Breaking Out of the Siege to Sow the Seeds: The Withdrawal Statement of Sunflower Student Movement]. (Accessed on August 1, 2016).
- 自由時報，2014b，〈蔡英文：堅持獨立已成年輕世代天然成分〉，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1058991>，查閱時間：2016/8/4。Liberty Times. 2014. “Cai Ying-wen: jianchi duli yicheng nianqing shidai tianran cheng fen” [Tsai Ing-wen: Insistence on Independence Has Become a Natural Component among the Young Generation]. (Accessed on August 4, 2016).
- 自由時報，2015，〈禮讓黃國昌，沈發惠：努力當選是你責無旁貸的義務〉，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1058991>，查閱時間：2016/8/4。Liberty Times. 2015. “Lirang Huangguochang, Shenfahui: nuli dangxuan shi ni zhai wu pang dai de yiwu” [Respectfully Letting Huang Guochang, Shen Fahui: Effort to Be Elected is Your Obligation]. (Accessed on August 4, 2016).

- ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/1394559，查閱時間：2016/3/13。Liberty Times. 2015. “Lirang Huang Guo-chang, Shen Fa-hui: nuli dangxuan shi ni zewupangdai de yiwu” [Conceding to Huang Kuo-chang, Shen Fa-hui Said Getting Elected Is Your Number One Duty]. (Accessed on March 13, 2016).
- 佔中三子，2014，〈佔中三子告市民書〉，http://oclp.hk/index.php?route=occupy/activity_detail&activity_id=125，查閱時間：2015/8/1。Occupy Central Trio. 2014. “Zhanzhongsanzi gao shimin shu” [Occupy Central Trio’s Letter to the Hong Kong People]. (Accessed on August 1, 2015).
- 吳介民，2014a，〈第三種中國想像〉，吳介民、范雲、顧爾德編，《秩序繽紛的年代 1990~2010：走向下一輪民主盛世 2014 年新版》：391-426，台北：左岸。Wu, Jieh-min. 2014a. “Disanzhong zhongguo xiangxiang” [The Third Imagination on China]. In “*Zhixu binfen de niandai 1990~2010: zouxiang xiayilun minzhu chengshi 2014 nian xinban*” [An Era of Varigated Order], eds. Jieh-min Wu, Yun Fan, and Thomas Kuo. Taipei: Rivegauche.
- 吳介民，2014b，〈港台的抵抗運動為何呈現趨同性？〉，《文化研究》，18：170-177。Wu, Jieh-min. 2014b. “Gangtai de dikang yundong weihe chengxian qutongxing?” [Why are the Resistance Movements in Hong Kong and Taiwan Converging?]. *A Journal of Cultural Studies* 18: 170-177.
- 吳叡人，2016，〈黑潮論〉，吳叡人、林秀幸編，《照破：太陽花運動的振幅、縱深與視域》：23-48，台北：左岸。Wu, Rwei-ren. 2016. “Heichaolun” [A Theory of Kuroshio]. In “*Zhaopo: taiyanghua yundong de zhenfu, zongshen yu shiyu*” [Shining Through: The Wavelength, Depth, and Horizon of the Sunflower Movement], eds. Rwei-ren Wu and Hsiu-hsin Lin. Taipei: Rivegauche.
- 吳鴻昌、林峯燦、湯志傑，2016，〈冷戰結構視野下的太陽花〉，吳叡人、林秀幸編，《照破：太陽花運動的振幅、縱深與視域》：75-114，台北：左岸。Wu, Hong-chang, Feng-tsan Lin and Chih-chieh Tang. 2016. “Lengzhan jieyou shiyexia de taiyanghua” [Sunflower Movement under the Perspective of Cold-war Structure]. In “*Zhaopo: taiyanghua yundong de zhenfu, zongshen yu shiyu*” [Shining Through: The Wavelength, Depth, and Horizon of the Sunflower Movement], eds. Rwei-ren Wu and Hsiu-hsin Lin. Taipei: Rivegauche.
- 林怡廷，2015，〈超越藍綠？台灣社運型政黨前進立法院〉，《端傳媒》，<https://theinitium.com/article/20150825-taiwan-thirdparty/>，查閱時間：2016/7/11。Lin, Yi-ting. 2015. “Chaoyue lanlu? Taiwan sheyunxing zhengdang qianjin lifayuan” [Beyond Blue and Green: Taiwan’s Movement Parties Are Marching into the Legislature]. *Initium* (Accessed on July 11, 2016).
- 林繼文，2014，〈憲改大門的開與闔〉，吳介民、范雲、顧爾德編，《秩序繽紛的年代 1990~2010：走向下一輪民主盛世 2014 年新版》：237-255，台北：左岸。Lin, Jih-

- wen. 2014. "Xiangai damen de kai yu he" [The Open and Close of the Gate to Constitution Revision]. In "Zhixu binfen de niandai 1990~2010: zouxiang xiayilun minzhu chengshi 2014 nian xinban" [Shining Through: The Wavelength, Depth, and Horizon of the Sunflower Movement], eds. Jieh-min Wu, Yun Fan, and Thomas Kuo. Taipei: Rivegauche.
- 洪貞玲主編，2015，《我是公民也是媒體：太陽花與新媒體實踐》，台北：網路與書。
- Hung, Chen-Ling ed. 2015. *Wo shi gongmin, yeshi meiti: taiyanghua yu xinmeiti shijian*. [Citizen and Media: the Sunflower Movement and New Media Practice]. Taipei: Net and Books.
- 香港專上學生聯會，2014，〈抗殖反篩選，自主港人路—學聯罷課起動宣言〉，《獨立媒體》，<http://www.inmediahk.net/node/1026386>，查閱時間，2016/8/4。Hong Kong Federation of Students. 2014. "Kangzhi fanshaixuan, zizhu gangrenlu—xuelian bake qidong xuanyan" [Opposing Colonialism and Screening, Hongkongers' Self-Determination: the HKFS Statement of Class Boycott]. *Inmediahk* (Accessed on August 4, 2016).
- 唐吉軻德，2016，〈暴民〉，<https://www.youtube.com/watch?v=fzBMJ9yZ7u0>，查閱時間：2016/7/29。Tang Ji Ke De. 2015. "Baomin" [Mob]. (Accessed on July 29, 2016).
- 馬嶽，2016，〈本土力量初考驗：香港 2016 立法會選舉〉，《新社會》，47：57-60。Ma, Ngok. 2016. "Bentu liliang chukaoyan: xianggang 2016 lifahui xuanju" [A Preliminary Test of Localists: Hong Kong's Legco Election]. *New Society for Taiwan* 47: 57-60.
- 區諾軒，2016，〈立法會還有多少「玩票」本錢？〉，《端傳媒》，<https://theinitium.com/article/20160420-opinion-aulokhin-legcoelection/>，查閱時間：2016/8/4。Au, Nok-hin. 2016. "Lifahui haiyou duoshao 「wanpiao」 benqian?" [Legco Is Not A Place for Dilettantism]. *Initium* (Accessed on August 4, 2016).
- 陳婉琪、黃樹仁，2015，〈立法院外的春吶：太陽花運動靜坐者之人口及參與圖象〉，《台灣社會學》，30：141-179。Chen, Wan-Chi and Su-Jen Huang. 2015. "Lifayuanwai de chunna: taiyanghua yundong jingzuozhe zhi renkou ji canyu tuxiang" [Outcry Outside the Legislature: A Portrait of Sunflower Movement Sit-In Demonstrators]. *Taiwanese Sociology* 30: 141-179.
- 黃怡安，2015，〈民主決策與性別過程：以台灣 318 佔領運動中的學生動員為例〉，台北：國立台灣大學社會學系碩士論文。Huang, Yi-an. 2015. *Minzhu juece yu xingbie guocheng: yi Taiwan 318 zhanling yundong zhong de xuesheng dongyuan weili* [Democratic Decision-making and Gender: The Case of Student Mobilization in Taiwan March Eighteenth Occupy Movement]. Taipei: MA thesis, Department of Sociology, National Taiwan University.
- 新新聞，2014，〈青年從政，選里長卡位〉，<http://goo.gl/ySxZLK>，查閱時間：2014/12/31。New Journalist. 2014. "Qingnian congzheng, xuan lizhang kawei" [Youth Joins the Political Arena by Campaigning for Ward Leader]. (Accessed on December 31, 2014).

- 新新聞，2015a，〈第三勢力爆發，是分進合擊還是分裂？〉，<http://goo.gl/cYhGoj>，查閱時間：2016/8/4。New Journalist. 2015. “Disanshili baofa, shi fenjinheji haishi fenlie?” [The Surge of the Third Force: Solidarity or Fissure]. (Accessed on August 4, 2016).
- 新新聞，2015b，〈綠營估親民黨拿一五%，有影嘍〉，<http://goo.gl/VHXAZi>，查閱時間：2016/8/4。New Journalist. 2015. “Luying gu qinmindang na yiwu%, youyingfu” [The Green Camp Estimates the PFP to Receive Fifteen Percent of Vote?]. (Accessed on August 4, 2016).
- 端傳媒，2015，〈李根政：「台灣需要適格的反對黨」〉，<https://goo.gl/VRr7aw>，查閱時間：2016/8/2。Initium. 2015. “Li Gen-zheng: 「Taiwan xuyao shige de fandumang」 [Li Ken-cheng: Taiwan Needs a Qualified Opposition Party]. (Accessed on August 2, 2016).
- 端傳媒，2016，〈一場「六四」悼念，四張不同香港臉孔〉，<https://theinitium.com/article/20160604-dailynews-hongkong-june-4th/>，查閱時間：2016/8/4。Initium. 2016. “Yichang liusi daonian, sizhang butong xianggang liankong” [Commemorating the June Fourth with Four Difference Faces in Hong Kong]. (Accessed on August 4, 2016).
- 蔡宏政，2016，〈世界體系、中國崛起與臺灣價值〉，吳叡人、林秀幸編，《照破：太陽花運動的振幅、縱深與視域》：49-74，台北：左岸。Tsai, Hung-jeng. 2016. “Shijietixi, zhongguo jueqi yu Taiwan jiazhi” [World System, the Rise of China and Taiwan’s Values]. In “Zhaopo: taiyanghua yundong de zhenfu, zongshen yu shiyu” [Shining Through: The Wavelength, Depth, and Horizon of the Sunflower Movement], eds. Rwei-ren Wu and Hsiu-hsin Lin. Taipei: Rivegauche.
- 獨立媒體，2015，〈團體發起「社區公民約章運動」冀推動民間力量改變社區〉，<http://www.inmediahk.net/node/1035548>，查閱時間：2015/8/1。Inmediahk. 2015. “Tuanti faqi shequ gongmin yuezhang yundong jituidong minjianliliang gaibian shequ” [Launching the Community Charter Movement, Civil Organizations Attempts to Change Communities]. (Accessed on August 1, 2015).
- 蕭新煌、尹寶珊，2015，〈太陽花與雨傘：台港民意的比較〉，學生運動與社會正義研討會論文，台北：中央研究院社會學研究所。Hsiao, Hsin-Huang Michael and Yin Bao-shan. 2015. “Taiyanghua yu Yusan: taigang minyi de bijiao” [Sunflower and Umbrella: A Comparison of Taiwan and Hong Public Opinion]. Paper presented at the Conference on Student Movement and Social Justice. Taipei: Institute of Sociology, Academia Sinica
- 翻轉社工學生聯盟，2014，〈從「反服貿社工學生聯盟」到「翻轉社工學生聯盟」〉，<http://taiwanswata.blogspot.tw/2014/10/blog-post.html>，查閱時間：2016/8/2。Fanzhuan shegong xuesheng lianmeng. 2014. “Cong ‘fanfumao shegong xuesheng lianmeng’dao ‘fanzhuan shegong xuesheng lianmeng’” [From the ‘Anti-Service Trade Union Workers Union’to ‘Flip Social Worker Students Union’]. (Accessed on August 2, 2016).

- 羅永生，2014，〈被動回歸與公民社會危機〉，《文化研究》，18：210-216。Law, Wing-sang. 2014. "Beidong huigui yu gongminshehui weiji" [Passive Return and the Crisis of Civil Society]. *A Journal of Cultural Studies* 18: 210-216.
- 蘋果日報，2014，〈文宣盜用學運領袖照，綠選將被譏收割機〉，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20140427/387065/>，查閱時間：2016/8/4。Apple Daliy. 2014. "Wenxuan daoyong xueyunlingxiuzhao, luxuanjiang beiji shougeji" [A DPP Candidate is Criticized for the Unauthorized Use of Photos of Student Movement Leaders]. (Accessed on August 4, 2016).
- 蘋果日報，2015，〈黃國昌：時代力量是偏左的政黨，進國會首推三法案〉，<http://google/XrArvG>，查閱時間：2016/8/2。Apple Daliy. 2015. "Huang Guo-chang: Shidaililiang shi pianzuo de zhengdang, jinguohui shoutui sanfaan" [Huang Kuo-chang: The NPP Is a Leftwing Party with Three Law Bills as the Priority]. (Accessed on August 2, 2016).
- 蘋果日報，2016，〈獲 6.6 萬票，梁天琦豪言「泛民建制本土今後三分天下」〉，<http://hk.apple.nextmedia.com/news/art/20160301/19511514>，查閱時間：2016/8/3。Apple Daliy. 2016. "Huo6.6wanpiao, Liang Tian-qi haoyan 「fanmin, jianzhi, bentu jinhou sanfentianxia" [Receiving 66,000 Votes, Edward Leung Claims A Three-way Division of Pro-establishment, Pan-democrats, and Localists]. (Accessed on August 3, 2016).
- 蘋果新聞選舉專頁，2015，〈2015 區議會選舉〉，<http://hk.apple.nextmedia.com/dc2015/umbrella>，查閱時間：2016/6/1。Apple Daliy. 2015. "2015 quyihui xuanju" [District Council elections in 2015]. (Accessed on June 1, 2016).
- Andrews, Kenneth T. 2004. *Freedom is a Constant Struggle: The Mississippi Civil Rights Movement and Its Legacy*. Chicago: Chicago University Press.
- Castells, Manuel. 2012. *Networks of Outrage and Hope: Social Movements in the Internet Age*. Oxford: Polity Press.
- Chan, Johannes. 2014. "Hong Kong's Umbrella Movement." *The Round Table* 103 (6): 571-80.
- Cheng, Edmund and Wai-Yin Chan. 2016. "Explaining Spontaneous Occupation: Antecedents, Contingencies and Spaces in the Umbrella Movement." *Social Movement Studies*. DOI: 10.1080/14742837.2016.1252667.
- Cheng, Edmund. 2016. "Street Politics in Hybrid Regime: The Diffusion of Political Activism in Postcolonial Hong Kong." *China Quarterly* 226: 383-406.
- Ghonim, Wael. 2012. *Revolution 2.0: The Power of the People is Greater Than the People in Power*. New York: Houghton Mifflin Harcourt.
- Ghonim, Wael. 2015. "Ted Talk: Let's design social media that drives real change." https://www.ted.com/talks/wael_ghonim_let_s_design_social_media_that_drives_real_change?language=en (Novermber 11, 2016).

- Gitlin, Todd. 2013. *Occupy Nation: The Roots, the Spirit, and the Promise of Occupy Wall Street*. New York: itBooks.
- Graeber, David. 2012. *The Democracy Project: A History, A Crisis, A Movement*. New York: Random House.
- Halfmann, Drew. 2011. *Doctors and Demonstrators: How Political Institutions Shape Abortion Law in the United States, Britain, and Canada*. Chicago: Chicago University Press.
- Ho, Ming-sho and Chun-hao Huang. forthcoming. "Movement Parties in Taiwan (1987-2016): A Political Opportunity Explanation." *Asian Survey* (accepted).
- Ho, Ming-sho. 2015. "Occupy Congress in Taiwan: Political Opportunity, Threat and the Sunflower Movement." *Journal of East Asian Studies* 15 (1): 69-97.
- Jones, Brian Christopher and Yen Tu Su. 2015. "Confrontational Contestation and Democratic Compromise: The Sunflower Movement and Its Aftermath." *Hong Kong Law Journal* 45: 1-12.
- Krastev, Ivan. 2014. *Democracy Disrupted: The Politics of Global Protest*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- Kuan, Hsiaowei. 2015. "Connecting Gender and Trade: Gender Framing in the Anti-Cross-Strait Service Trade Agreement Movement." *Hong Kong Law Journal* 45: 249-72.
- Lee, Alice Y. L. and Ka Wan Ting. 2015. "Media and Information Praxis of Young Activists in the Umbrella Movement." *Chinese Journal of Communication* 8 (4): 376-92.
- Lee, Francis L. F. and Joseph Man Chan. 2016. "Digital Media Activities and Mode of Participation in a Protest Campaign: A Study of the Umbrella Movement." *Information, Communication and Society* 19 (1): 4-22.
- Lee, Francis, L. F.. 2015. "Social Movement as Civic Education: Communication Activities and Understanding of Civil Disobedience in the Umbrella Movement." *Chinese Journal of Communication* 8 (4): 393-411.
- Lee, Mei-chun. 2015. "Occupy on Air: Transparency and Surveillance in Taiwan's Sunflower Movement." *Anthropology Now* 7 (3): 32-41.
- Lee, Paul S. N., Clement Y. K. So and Louis Leung. 2015. "Social Media and Umbrella Movement: Insurgent Public Sphere in Formation." *Chinese Journal of Communication* 8 (4): 356-75.
- Ma, Ngok. 2012. "Political Parties and Elections." In *Contemporary Hong Kong Government and Politics*, eds. Wai-man Lam, Percy Luen-tim Lui and Wison Wong. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- McAdam, Doug, Sidney Tarrow, and Charles Tilly. 2001. *Dynamics of Contention*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ortmann, Stephan. 2015. "The Umbrella Movement and Hong Kong's Protracted

- Democratization Process.” *Asian Affairs* 46 (1): 32-50.
- Rowen, Ian. 2015. “Inside Taiwan’s Sunflower Movement: Twenty-Four Days in a Student-Occupied Parliament, and the Future of the Region.” *Journal of Asian Studies* 74 (1): 5-21.
- Seguín, Bécquer and Sebastian Faber. 2015. “Can Podemos Win in Spain?” *The Nation* (February 2).
- Sing, Ming. 2004. *Hong Kong’s Tortuous Democratization: A Comparative Analysis*. London: Routledge.
- Tang, Gary. 2015. “Mobilization by Images: TV Screen and Mediated Insurgent Grievances in the Umbrella Movement.” *Chinese Journal of Communication* 8 (4): 338-55.
- Veg, Sebastian. 2015. “Legalistic and Utopian: Hong Kong’s Umbrella Movement.” *New Left Review* 92: 53-73.
- Veg, Sebastian. 2016. “Creating a Textual Public Space: Slogans and Texts from Hong Kong’s Umbrella Movement.” *Journal of Asian Studies* 75 (3): 673-702.
- Wong, Pik Wan. 2000. “The Pro-Chinese Democracy Movement in Hong Kong.” In *The Dynamics of Social Movement in Hong Kong*, eds. Stephan Wing Kai Chiu and Tai-lok Lui. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Wu, Rwei-ren. 2016. “The Lilliputian Dreams: Preliminary Observations of Nationalism in Okinawa, Taiwan and Hong Kong.” *Nations and Nationalism* 22 (4): 683-705.
- Yuen, Samson. 2015. “Hong Kong after the Umbrella Movement.” *China Perspective* 2015 (1): 49-53.