



## 第 11 講

# 臺灣反空污運動 2.0

陳蕙安

臺灣大學社會學系助理

何明修

臺灣大學社會學系教授暨

臺大風險社會與政策研究中心研究員

2015 年 3 月，柴靜的記錄片《穹頂之下》播出，這部探討中國空污問題的影片隨即引發兩岸民間的熱烈迴響。雖然影片很快被中國政府封殺，但臺灣社會的討論未曾停歇，空污與 PM<sub>2.5</sub> 所造成的危害與應採取的防治措施成為全臺關注的議題。順應民間的討論熱潮，同年反空污的遊行也接二連三的出現且成為媒體焦點。

4 月 18 日，埔里舉辦「還我清新空氣遊行誓師」遊街活動，這是第一場以反對 PM<sub>2.5</sub> 為訴求的反空污遊行。包括埔里鎮公所與鎮長、當地立委、鎮民、自救會與在地的社團學校，和來自外地的環境 NGO，約 700 人參與活動，共同對埔里近年 PM<sub>2.5</sub> 的嚴重污染表達抗議，並要求地方政府重視該問題，訴求縣政府成立空污防治委員會、南投空污減量、督促台中火力發電廠改燒天然氣、麥寮六輕禁止燃燒石油焦與生煤、埔里鎮公所立即成立空污防治推動委員會等（環境資訊中心，2015）。

6月6日，台灣健康空氣聯盟發起「六〇六反空污大遊行」，在臺北、臺中、彰化、南投、雲林、嘉義、臺南、高雄、屏東各地同步展開十一場遊行與示威活動（林佳禾、宋小海，2015）。此次行動是以空氣污染相對嚴重的中南部地區為主，各地行動者都分別針對地區性的空污問題提出訴求。彰化、雲林、高雄等地在境內爭議污染源附近進行示威活動，彰化台化廠、雲林六輕、高雄石化工業等污染源均成為抗議對象。嘉義與臺南等境內無大型污染源的地區即強調境外污染的問題，並要求地方政府具體提出管制措施。

12月26日，台灣健康空氣聯盟再次發起「反空污抗暖化全臺大遊行」，集合環境NGO、各地空污自救會與教育界和藝文界人士至環保署與總統府前遊行示威。此次活動有114個團體連署，超過8,000位個人連署，當日還有中南部等縣市的團體包車北上，約2,000人動員到臺北，堪稱六〇六遊行後規模最大的全國性反空污運動。運動者將遊行日期選在2016年1月的總統大選之前，並提出五訴求要求各總統候選人回應，包括呼籲籌組空污暖化防制行動小組、非核無煤家園、2020年達到PM<sub>2.5</sub>國家標準、三級空品區固定污染源排放總量四年至少削減40%，且每鄉鎮至少一空品監測站、固定污染源開徵健康稅捐、制定有害空氣污染物管制標準、推動「電力需求零成長」的能源政策目標。雖然沒有總統候選人到場，但三位副總統候選人均至現場回應，國民黨與民進黨也表態支持部分的訴求（黃小玲，2015）。至此，臺灣的反空污運動達到了前所未有的高峰期。

過去臺灣各地不乏空氣污染的相關討論與抗爭，但運動的性質與形式均和近年的反空污運動有所差異。從1960年代的工業化開始，各地工廠設立與運轉常伴隨著各種廢水、噪音、廢氣等污染物排放。許多污染源製造的廢氣造成鄰近居民明顯或立即性的感官刺激與身體症狀，如嘔吐、流淚、喉疼、暈眩等不適的感受，甚至是更嚴重的

身體傷害。附近的受害者藉由感官刺激直接感知到空氣污染的存在，痛苦感受才進一步成為運動者的動能，產生被稱為反公害污染自力救濟的環境運動。這些運動大多帶著強烈的地區性，參與抗爭者主要是當地的受害者，其抗爭對象則為單一污染源與業主。抗爭民眾對污染表達不滿，並希望污染情況能改善或終止（何明修，2006: 61-63）。以後勁反五輕運動為例，鄰近後勁的高雄煉油廠長期在當地製造嚴重的空氣與水污染，硫化物的惡臭與油氣長期造成當地居民的噁心與身體不適，有時還會造成酸雨的問題，讓附近的農作物枯萎受損，但問題卻一直未被政府與業者認真回應和有效解決。直到1987年中油決定在煉油廠增設五輕廠，積壓已久的民怨終於爆發，讓後勁社區起身反對五輕的設立，至1990年事件才在五輕的動工下落幕（Ho, Ming-sho, 2014: 7-8）。

然而經觀察即可發現「空氣品質」已取代特定污染源，成為近年反空污運動的焦點所在。運動不再侷限於特定地區，而是進一步發展成全國性的環境運動，訴求政府實行相關防治措施。本文欲瞭解近年反空污運動出現的脈絡與其如何產生與擴大，及政府對運動的回應。

## 壹、反空污運動出現

若要討論晚近空污運動出現的契機，須先瞭解  $PM_{2.5}$  議題在臺灣社會出現的脈絡。 $PM_{2.5}$  即是細懸浮微粒，近年因反國光石化的抗爭才開始被臺灣社會廣泛認識。2010年6月，國光石化開發方與對方還在環評會議上僵持不下時，《商業周刊》刊出一篇報導介紹中興大學環工系的莊秉潔教授針對國光石化所做的研究報告。文中介紹何謂  $PM_{2.5}$  及其對人體之危害，並指出由於懸浮微粒未被政府列為環境

污染評估標準項目，因此國光未將  $PM_{2.5}$  列入環境評估報告，從而導致兩方計算結果的巨大差異，亦強調臺灣目前  $PM_{2.5}$  濃度已達美國環保署認定會造成人體危害的程度（賴寧寧，2010）。該文刊出後引發各界迴響， $PM_{2.5}$  隨即進入環評會議的討論中，業者與政府被迫針對該議題做出回應。隔年4月總統馬英九在彰化反國光石化餐會上公開承諾將  $PM_{2.5}$  納入政府管制，並立即展開相關作業，原本並非政府管制污染物的  $PM_{2.5}$  在2012年8月被環保署正式納入空氣品質管制標準裡（謝志誠、何明修，2011: 329-330）。

$PM_{2.5}$  因反國光石化抗爭而被關注，但並未隨著國光石化爭議的落幕而落幕，反而引發了新一波的環境運動。參與反國光運動的彰化醫療界聯盟兩度在立法院召開記者會，呼籲政府盡速修法將  $PM_{2.5}$  納入《空氣污染防治法》的管制範圍內，持續關切修法進度與內容之餘也編印《 $PM_{2.5}$  與健康》說明手冊發放給民眾宣傳相關資訊（台灣健康空氣行動聯盟，2015）。以  $PM_{2.5}$  為契機，運動者亦開始注意到臺灣存在已久的空氣污染。一位投入反空污運動的環團成員即表示自己是在參與反國光石化運動的過程中接觸到  $PM_{2.5}$  議題，之後便開始搜尋既有資料，並發現自己從未留意過的空污問題。這成為他關注反空污的議題的開端：

對空污比較有概念是看了莊秉潔教授的文章，他講了很多空污和健康的關係。等國光石化真的停掉之後我才真正有自己去查很多相關的文獻來閱讀。以我自己來講，我是看到網路上很多（國光石化）的討論，那時候算是一個滿大的議題，有看到莊秉潔老師在講健康的問題，就發現這個問題這麼嚴重……所以我看到這個滿震驚，就是為什麼我自己以前完全不知道這東西。（環境運動者 B）

地球公民基金會等中南部的環境團體也開始宣傳該議題，他們使用環保署的空氣污染監測歷史記錄與空氣污染指標 PSI<sup>1</sup> 描述臺灣的空污問題，強調其嚴重性與對健康的影響，以及中南部的污染程度較其他地區高的情況（劉開元，2012）。

「空氣污染」的意義開始轉變，以往是指立即明顯可感知或引發身體症狀的污染，後來則是以 PSI、AQI<sup>2</sup> 與 PM<sub>2.5</sub> 等科學標準所界定出的污染。運動者又由此延伸出「合格」或「良好」的空品標準，訴求讓空氣不對人體造成危害，並以達到該標準為運動目標（台灣健康空氣行動聯盟，2015）。以空污為主要運動議題，討論內容不再侷限於地方公害，而是國內所有產生空污的污染源。一名台灣健康空氣行動聯盟的成員即表示，在團體命名時內部成員就刻意淡化地區性的色彩，並將自身定位為全國性的環境組織：

……我不是只關心南部、只關心中部，我是關心全臺灣的空氣。所以我們的名字是叫「台灣健康空氣行動聯盟」，不是彰化而已……台灣健康空氣聯盟它的屬性很強，它第一個代表臺灣，第二個代表空氣，我們是要健康的空氣，這是一個願景、一個夢想，第三個我們強調行動。這不同喔，空氣是一個名詞，健康空氣就不是一個普通名詞了喔……台灣健康空氣聯盟是以空氣為主的東西，但是空氣這東西就是天跟地都有關係。所以我打大甲媽祖（繞境）、煮吃的也打、汽車我也管、機車我也管、什麼我都管。（環境運動者 A）

---

1 PSI 是納入 PM<sub>10</sub>、二氧化硫、二氧化氮、一氧化碳及臭氧等空氣污染物測量數據計算得出的數值，為環保署用來標示空氣污染狀態的指標。

2 AQI 是以公式計算各種空氣污染物得出的空氣品質指數。

運動者也希望號召中南部以外的民眾加入運動，透過宣傳空污的科學論述喚起全國民眾的受害意識，進而擴大運動的民意支持：

因為其實臺灣西半部空氣最髒的是中南部，所以當初國光石化運動也是碰到這樣的問題，那就要把這個議題變得全國化。……把這個在地問題變得全國化，變得全國都來關心、都來做一些訴求，造成政治壓力。應該說12月那個全國的運動其實訴求並不是在中部啦，而是全國的空氣污染。……北部團體要來關心這個問題，可能是要做一些努力啦。要讓他們清楚說其實對北部人也是有影響的。怎麼樣讓大家知道說也是對北部有影響，就要靠宣傳，就是要讓北部人有感的機會可能比較少。那其實  $PM_{2.5}$  是很小的粒子，可以飄很遠，全臺灣都會飄。(環境運動者 B)

就在環團的經營下，新的反空污運動成為全國性的環境運動，逐漸引發各地民眾的迴響。

## 貳、反空污運動與反公害抗爭

近年反空污運動興起的過程中全國與地方層次都有空污的抗爭行動，且彼此間開始相互聲援。臺灣各地近年仍存在許多公害污染事件，尤其具爭議性的大型污染源集中的中南部出現許多反公害的自救會或環境 NGO 進行抗爭活動。

台中燃煤火力發電廠是台電為因應中部工業用電的需求於1992年設立運轉，其燃煤發電排碳量為全球第一，被許多環團批評製造臺

中地區的嚴重空污，甚至影響到附近的南投、彰化等地，莊秉潔更指出其產生的  $PM_{2.5}$  會導致全臺民眾平均壽命減少。近年來主婦聯盟、台灣生態學會、爭好氣聯盟等當地團體與台灣健康空氣行動聯盟、彰化縣醫療界聯盟等外地環團和學者要求其採取實際措施改善空污，改燃燒潔淨燃料與台電採取預防性降載以避免紫爆等（主婦聯盟環境保護基金會臺中分會，2016）。

彰化台化廠位處彰化市中心人口稠密處，過去是化學纖維工廠，但近年燃煤發電與賣電的業務已取代化纖成為其本業，其製造的空污更直接影響到彰化市中心的居民。在台化固定污染源許可證到期的 2016 年 9 月，在地的環境團體彰化醫療界聯盟與彰化環境保護聯盟號召在地民眾，舉行示威遊行反對縣政府展延許可證並要求其停止燃煤發電。<sup>3</sup>

雲林六輕是台塑設立在雲林麥寮的煉油廠，於 1998 年營運以來一直爭議重重，不僅發生多次工安意外引發火災和有毒氣體外洩之事件，環保團體與學者更批評其平時排放的各種污染物長期影響雲林與附近的縣市，造成附近居民嚴重的傷害。臺大公衛團隊在 2009 年提出的研究報告指出，六輕設廠後附近居民的罹癌率顯著增加（劉力仁、曾慧雯、林國賢，2009）。學者莊秉潔的研究則指出六輕工業區  $PM_{2.5}$  年排放量為全臺第一（莊秉潔，2014），對中南部居民造成嚴重健康危害。立委、環團、當地居民與農漁民近幾年發起過多次抗爭要求改善污染，在地亦在 2012 年成立《自從六輕來了》電子報討論六輕的各種問題。

---

3 至截稿前的發展是，因許可證展延被彰化縣環保局退件，台化廠被迫在 2016 年 9 月 29 日後停止運行所有燃煤發電設備，業者為此向縣府抗議中。

高雄各工業區的污染一直是地球公民基金會抨擊的問題。從民國5、60年代以來陸續在高雄出現的工業區在當地製造了各種空氣、水、土地污染，其逸散的毒性化學物質長期影響民眾健康，甚至引發附近學校師生集體中毒送醫的事件。過去高雄各地也因此出現過後勁反五輕、林園反公害運動、大社反公害運動等多次抗爭事件。但這些污染至今仍困擾高雄民眾。

反空污運動開始將這些個別的污染源抗爭統整入反空污運動中，六〇六反空污大遊行即納入這些公害議題，集合這些反公害的運動者共同發聲。

## 參、地方反空污自救會出現

反空污運動出現也影響地方反空污自救會的誕生。反空污自救會所在的地區內多半沒有固定的境內污染源，當地居民亦非公害污染下毒氣或廢氣的受害者，但均為 PSI 與  $PM_{2.5}$  測量標準下被界定為空污嚴重的區域。在接觸到環境 NGO 提供的空污科學理論後，部分民眾開始接受並挪用這套理論建構出在地的空污論述，且發起反空污自救會號召他人關心該議題，向政府訴求改善在地空污。

埔里反空污自救會即是典型的案例，2015年前空污與  $PM_{2.5}$  還不是廣泛被熟知的議題，雖有部分居民察覺到當地的空氣污染，但自救會成立的契機卻是  $PM_{2.5}$ 。自救會成員之一就表示自己已注意到焚燒農田的廢氣對自家孩童的影響，但直到接觸環境團體的資料才發現  $PM_{2.5}$  的存在與危害並發起反空污行動：

最早開始在 2013 年 11 月那時候，有一位自救會的成員。那時候還沒有成立自救會，因為我們一起當彩虹媽媽在學校講故事，他就問我說：你有沒有覺得埔里空氣不好，要不要大家來討論看看怎麼去改善。在這之前對於 PM<sub>2.5</sub> 這件事我個人是完全陌生、完全不知道的。然後就說要開會，我就上網去找資料，找到一份資料是當初彰化的健康空氣聯盟他們的一份簡報……那時候看它裡面的一些報告，才知道說這個是 PM<sub>2.5</sub>。後來就是這樣，隔天又成立一個粉絲頁，把一些空污相關的訊息放上去。在那之間因為剛好遇到九合一選舉，就做了一份由候選人簽的承諾書，要致力於空污的改善。那這是一個開端，我們的開始是從這裡開始的。（自救會成員 F）

由這次行動開始，一群埔里媽媽發起自救會持續關心埔里的空污問題。為更瞭解空污知識，成員開始上網蒐集相關資訊與國外的研究報告，或是瞭解附近地區大型污染抗爭的情況，也持續留意官方公布的空氣污染物數據。這也成為環境 NGO 與自救會合作的契機。自救會成員因為多數沒有相關科學背景，所以連絡上台灣健康空氣行動聯盟，邀請他們到埔里演講，提供更深入的專業理論說明，而運動者也樂於分享專業知識。除了資訊交換，運動者也在實務上協助自救會進行抗爭，和自救會一起向在地政府訴求：

那時候因為我們（自救會）剛成立，覺得自己知道的很少，所以就想要請葉醫師（環團成員）他們進來演講……然後就很冒昧寫信去說我們想關心空污議題，請他們進來演講。那葉醫師就進來，楊博士（環團成員）也講了一場。但是因為葉醫師他們是很清楚整個國家的政治運作方式，一定

要在政策上面有改變，然後你施壓要施壓到關鍵人物，遠比你在後面一個個講來的有效。所以那時候是葉醫師很積極的在串連，帶我們去拜訪南投縣府和縣長……那後面真的促成我們去拜訪縣府是葉醫師有再請這邊跟縣府關係比較好的，也是拜託了好幾次才緊急的把時間敲出來，然後我們（才）去縣府。（自救會成員 E）

其後埔里鎮公所發起當地的反空污遊行時，台灣健康空氣行動聯盟亦積極動員許多其他團體前來參與，擴大遊行規模。除了外地的環團，也因主要動員的運動者本身具有的醫師身分與醫療界的人脈，當地的醫師團體也被號召參與：

那外縣市的那些環團其實是葉醫師他們跟大家聯繫的，所以連生態協會、護樹聯盟、彰化醫療界聯盟、主婦聯盟都找了……所以就變成民間的聲音跟公所裡面的人全部都出來，很浩浩蕩蕩。然後回來看到大家在上面合照的照片，我就想這是什麼場面啊，鎮長知道站在他旁邊的是誰嗎？我覺得有些他應該不認識。（自救會成員 E）

葉醫師就是只要登高一呼，就會有一大群人來。因為他跟埔榮（醫院）他們都有熟，所以他又去找埔基（醫院）的。然後埔基竟然都來了，埔榮怎麼可能不來呢，所以埔榮也來了。（自救會成員 F）

另一方面，自救會也持續經營在地社區，號召更多人投入運動。成員以空污知識為基礎投入社區的空污防治行動，開始自行監測當地的空污（杜文苓、張景儀，2015: 37）。並在當地推動環境教育，向民

眾宣導不任意焚燒農田、垃圾與大量紙錢，盡量騎乘電動汽機車或自行車。總結來說，環境 NGO 與地方團體藉著空污議題串連起來，形成動員的組織網絡，並互相提供人力支援與資訊交流。

## 肆、中央與地方政府之回應

反空污運動的主要訴求內容是改善臺灣的空污狀況，因此其運動內容大多是呼籲政策制定的遊說活動，強調政府單位的責任，要求各級政府實行防治與管控具體措施以減少區域或全國的空氣污染物。

地方政府是運動者遊說的對象之一，因為污染的地緣分布，中南部的地方政府與官員經常被要求積極防治空污。部分地方政府也對此做出正面回應。在污染嚴重的區域，中南部六縣市政府包括雲林縣、彰化縣、臺中市、嘉義縣、嘉義市、臺南市宣示將以區域聯防的方式處理 PM<sub>2.5</sub> 問題（賴品瑀，2015）。境內污染嚴重的三縣市也訂出燃料管制的自治條例。雲林縣率先在 2015 年 5 月通過《禁止使用生煤及石油焦自治條例》草案，要求未來雲林縣轄內的所有工廠不得燃燒石油焦與生煤，但因為環保署宣示地方政府不得禁止特定能源使用，因此該條例無效，此案並未正式實施（侯俐安、陳雅玲，2015）。有了前車之鑑，之後提出相關條例的地方政府改訂出較寬鬆的條例避免中央政府的箝制。臺中市在 2015 年 12 月通過《管制生煤及禁用石油焦自治條例》，在 2016 年 1 月公告實施（陳文姿，2016）。彰化縣則在 2016 年 7 月通過《彰化縣公私場所使用高污染特性燃料自治條例》，要求境內業者需使用潔淨燃料取代高污染的生煤與石油焦（彰化縣環保局空氣品質科，2016）。而運動者亦支持縣府訂出的管制條例，多個環團包括台灣健康空氣行動聯盟、綠色公民行動聯盟、地球

公民基金會等團體，在2016年7月北上召開記者會，支持時代力量提出的《空污法》修正案，讓地方政府可訂定較中央政府嚴格之燃料管制規範。

空污防制委員會亦為常見的運動訴求，近年許多人要求空污嚴重的地區內，地方政府需額外成立委員會討論管控空污的措施並實行之。嘉義市、彰化縣、南投縣、臺中市等縣市級政府單位也應其要求成立，且都邀請環團運動者如台灣健康空氣行動聯盟、學者與地方自救會成員擔任委員共同參與會議討論。委員會中召集各處室針對其業務範圍提出相應的防治工作並管控其進度。運動者也會受託協助其工作，擔任空污講師培訓營之講師進行空污知識宣導，訓練志工投入社區的空污防治工作（陳蕙安，2015/8/4）。整體而言，雖然運動者或自救會成員認為某些政府單位態度消極，會議常流於形式或虛應故事，需要運動者督促才會運作。或雖然有所作為，但空污減量的成效不彰。然而他們亦同意部分地方政府面對空污問題的態度較為積極，亦有防治空污或民眾宣導的成果。

另一方面，中央政府的回應就相對保守。以空污總量管制為例，運動者希望政府規範特定區域內的污染物排放總量。事實上《空氣污染管制法》在1999年就加入空污總量管制的條文，但法條中卻註明總量管制須經過經濟部同意才能實施。所以立法十幾年來因經濟部的否決而從未實際啟動管制計畫。近年地球公民基金會等環團與立委希望修法取消經濟部的否決權，讓空污總量管制可以擺脫經濟部的箝制，但其訴求未果。不過經濟部終於願意放行高屏地區的空污總量管制，讓其在2015年6月開始公告實施（朱淑娟，2015）。

另外，運動者也將空污問題結合能源轉型的議題，提出具體的污染減量方法。過去火力電廠與燃煤發電造成的空氣污染經常被環境NGO抨擊，所以民間出現能源轉型的討論，結合反核的民意，在

2015 年 12 月的反空污遊行中就喊出「非核無煤家園」的口號，希望政府在廢核的同時減少火力發電的使用比率，停止使用會產生較多污染物質的燃煤發電，改燃燒較潔淨的天然氣，最終停止燃煤發電。並進一步發展再生能源與提升用電效率，達成用電零成長的目標（台灣空氣健康行動聯盟，2016）。對於能源轉型的訴求，2016 年新上任的民進黨政府的回應較正面，表示願意推動綠能產業與節能措施，也會逐漸改用較潔淨的燃氣發電取代燃煤。但並沒有對環團 2025 非核無煤的訴求做出明確承諾（郭瓊俐，2016）。

## 伍、結語

2015 年以《穹頂之下》為契機，全臺灣都開始關注空污議題，長期經營反空污議題的各環境 NGO 與自救會亦乘勢而起，發起多次大型活動向各界展示反空污運動的動能與龐大的民意基礎。透過空污議題的討論與各地團體的串連，反空污運動不再只關注特定污染源，而是將所有的空氣污染抗爭藉由空污論述統合為全國性的運動，訴求整體國家政策的轉向，將人民健康與環境保護放在第一優先，達到無污染的目標。在運動者的宣傳之下，更多民眾意識到空污的存在與危害，也越來越多人對運動表示贊同與支持，也願意在日常生活中避免會產生空污的行為。地方與中央政府近年亦更積極的回應空污治理的訴求，提出相關政策和法規試圖改善空氣污染。而未來政府是否會更積極投入空污防治？臺灣社會是否會持續關心空污的議題？反空污運動是已過巔峰、或是才剛起步？這些都有待未來的持續觀察。

## 參考文獻

- 主婦聯盟環境保護基金會臺中分會，2016，〈中火降載豈能等六站紫爆才啟動 SOP 應採預防原則避免紫爆〉。主婦聯盟環境保護基金會，<http://www.huf.org.tw/essay/content/3521>，取用日期：2016年8月10日。
- 台灣健康空氣行動聯盟，2015，〈全民齊奮起 護航新空氣〉。台灣健康空氣行動聯盟，<http://twncleanairnetwork.blogspot.tw/2015/05/pm-2.html>，取用日期：2016年4月4日。
- 台灣健康空氣行動聯盟，2015，〈台灣健康空氣行動聯盟／彰化醫界聯盟工作紀要（西元2010年12月～2011年）〉。台灣健康空氣行動聯盟，<http://twncleanairnetwork.blogspot.tw/2015/03/2010122011.html>，取用日期：2016年4月4日。
- 台灣健康空氣行動聯盟，2016，〈十年願景 百年根基 2025年非核無煤家園〉。台灣健康空氣行動聯盟，<http://twncleanairnetwork.blogspot.tw/2016/03/blog-post.html>，取用日期：2016年4月4日。
- 朱淑娟，2015，〈還高雄一口乾淨空氣，空污總量管制終於上路〉。環境報導，[http://shuchuan7.blogspot.tw/2015/06/blog-post\\_30.html](http://shuchuan7.blogspot.tw/2015/06/blog-post_30.html)，取用日期：2016年7月1日。
- 杜文苓、張景儀，2015，《久而不聞其毒：台灣空污治理的挑戰》。臺北：臺大風險政策中心。
- 何明修，2006，《綠色民主：台灣環境運動的研究》。臺北：群學。
- 林佳禾、宋小海，2015，〈全台串連反空污 成效待觀察〉。苦勞網，<http://www.coolloud.org.tw/node/82684>，取用日期：2016年4月4日。
- 侯俐安、陳雅玲，2015，〈環署宣告：雲林禁燒生煤 自治條例無效〉。聯合知識庫。
- 陳文姿，2016，〈訪台中電廠適逢「紫爆日」 時代力量要台電提改善空污時程〉。環境資訊中心，<http://e-info.org.tw/node/113624>，取用日期：2016年7月15日。

- 陳蕙安，2015/8/4。當面訪談，自救會成員 D，嘉義。
- 郭瓊俐，2016，〈環團提 2025 非核無煤 蔡：艱困挑戰〉。聯合新聞網，<http://udn.com/news/story/1/1526823>，取用日期：2016 年 8 月 4 日。
- 莊秉潔，2014，〈PM<sub>2.5</sub> 與石化產業〉。收錄於周桂田主編，《永續之殤：從高雄氣爆解析環境正義與轉型怠惰》。臺北：五南。
- 黃小玲，2015，〈環團提減空污五大訴求 三總統副手表態支持〉。環境資訊中心，<http://e-info.org.tw/node/112430>，取用日期：2016 年 4 月 4 日。
- 彰化縣環保局空氣品質科，2016，〈「彰化縣公私場所使用高污染特性燃料自治條例」三讀通過，加強管制使用生煤、石油焦，排放標準更嚴格〉。彰化縣環境保護局，[http://www.chepb.gov.tw/ch/03news/new\\_01\\_main.asp?bull\\_id=24398](http://www.chepb.gov.tw/ch/03news/new_01_main.asp?bull_id=24398)，取用日期：2016 年 8 月 10 日。
- 劉力仁、曾慧雯、林國賢，2009，〈學者研究：5 鄉鎮罹癌率 六輕「顯著相關」〉。自由時報，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/309542>，取用日期：2016 年 8 月 10 日。
- 劉開元，2012，〈給我乾淨空氣！環團：實施空污總量管制〉。聯合知識庫。
- 賴品瑀，2015，〈中南部六縣市宣示「聯防」抗空污 禁燒石油焦、煤時程仍不明〉。環境資訊中心，<http://e-info.org.tw/node/106647>，取用日期：2016 年 4 月 10 日。
- 賴寧寧，2010，〈一座八輕 2 天將奪走 1 條人命〉。商業周刊（第 1179 期），<http://archive.businessweekly.com.tw/Article?StrId=40504>，取用日期：2016 年 5 月 12 日。
- 謝志誠、何明修，2011，《八輕遊台灣——國光石化的故事》。新北市：左岸文化。
- 環境資訊中心，2015，〈PM<sub>2.5</sub> 老是超標 埔里人：還我好空氣〉。環境資訊中心，<http://e-info.org.tw/node/106785>，取用日期：2016 年 4 月 4 日。
- Ho, Ming-sho, 2014, "Resisting Naphtha Crackers: A Historical Survey of Environmental Politics in Taiwan." *China Perspectives* 2014/3: 5-14.