

# 巷仔口社會學

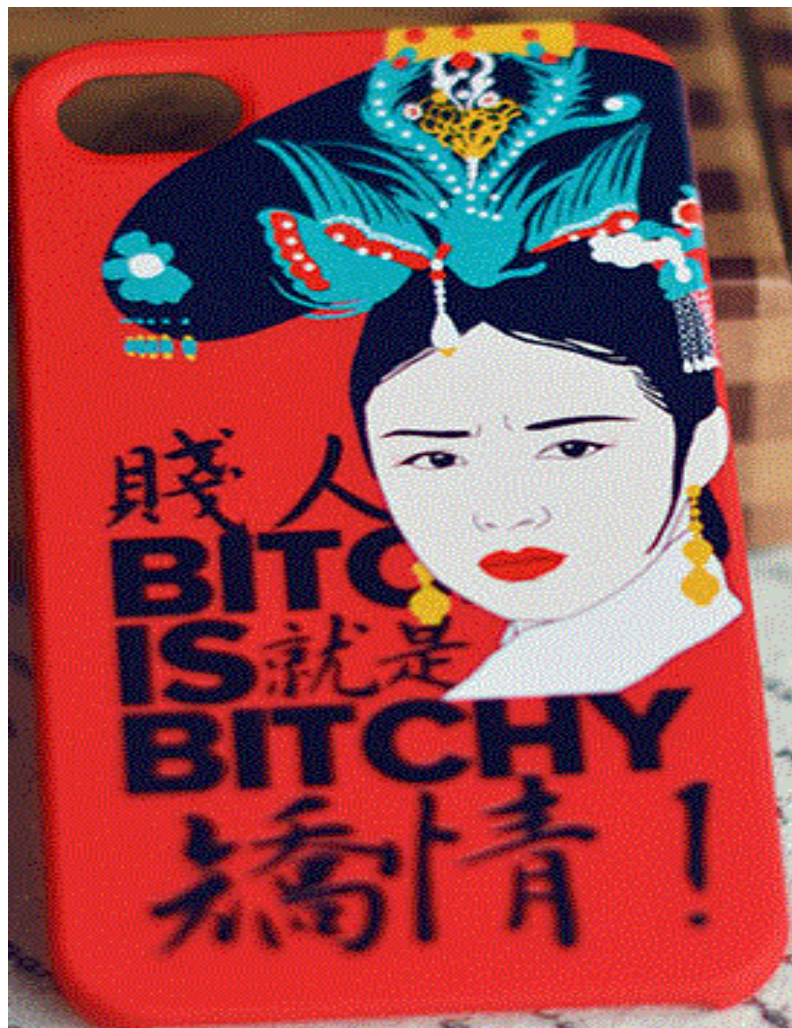
另類眼神看凡人世界

## 為何賤人就是要矯情：一個社會學的解讀

Posted on 2013/03/25

何明修 / 台大社會學系

自從2012年以來，一部以中國宮庭權力鬥爭為題材的《後宮甄嬛傳》在台灣上映，其中一句台詞「賤人就是矯情」成為了流行的用語。有鄰居起糾紛，用這句話來罵人，結果被法院判要罰錢，足部按摩業者也以「健人就是腳勤」當做廣告宣傳。立法委員更擔心這句話會「教壞囡仔大小」，要求電視要主動消音。似乎這句台詞講出來很多人的心聲，許多令我們感到厭惡的人物，往往是虛假作做，言談之中，完全沒有一點真誠流露。舉個例子來說，在三○九全台二十萬人走上街頭要求反核之後，行政院長的回應是「很感動，因為這是一種成功的公民參與」。你看看，政治人物可以一手捍衛被受質疑的核四工程，一手用「鳥籠公投」來坑殺反核民意，嘴巴上還可以說感動，這樣還不夠矯情嗎？



【電視劇後宮甄嬛傳的名言『賤人就是矯情』成為大眾流行用語】

◎「常人就是矯情」？

先撇開這些不談，從社會學角度來看，「矯情」是乎是我們日常生活常做的事情。當我們週遭有人遇到事業不順、感情糾紛等不如意之事，作為朋友當然是要表達關心，提供協助。但是不可否認地，有時候我們也可能不是真的那

麼關心對方的處境，有可能因為交情不夠，或者當時的身心狀況。即便如此，我們還是有義務要展現出來很在意的樣子。理所當然，當自己成為苦主時，我們也知道很多來自四面八方的噓寒問暖，也許只是場面客套話，不需要太認真對待。一個真正通情達理的人不會交淺言深，對於點頭之交的問候語，我們通常不會挑心挖肺，傾訴內心真正的想法。這樣道理就像是臉書的「讚」，大部分情況是意味著「我讀到這篇留言了」，或是維持友誼的公開宣示，並不代表對方完全認同，並且喜歡版主所寫的內容。

簡單講，「矯情」就是隱藏我們內心真正的想法，配合公眾與社會的要求，呈現出被期待的那個樣子。就這點來看，我們的生活可以說是無處不矯情，服務業要有顧客至上的態度，課堂教師需要展現出誨人不倦的精神，學生被要求全神貫注、認真聽講；在公車或捷運上，連乘客都需要對於老人與孕婦主動讓座。這些表演的義務是強而有力的加諸在我們身上，無論我們當時的實際心境為何，幾乎都沒有不遵守的可能性。

### ◎Goffman對於「矯情」的分析

社會學家Erving Goffman在1959年出版了經典著作《日常生活中的自我呈現》(*The Presentation of Self in Everyday Life*)，他解答了這個為何必得「矯情」的謎團。Goffman認為，所謂的社會不外乎是一系列我們要配合演出的角色，一旦進入某一種的角色情境中，我們就需要順從其角色要求(role expectation)。在這種情況下，我們需要進行印象管理(impression management)，將被肯定的那個面展演出來(例如銷售人員以客為尊的殷勤)，而將令人不悅的部分偷偷隱藏起來(例如面對無理取鬧的奧客之無奈)。基於這樣的要求，我們需要進行觀眾隔離(audience segregation)，在空間上劃分出別人看得到的前台(front stage)與看不到的後台(back stage)。試想一想，有多少人用餐客人看到內場廚房實際狀況，還願意大嚼朵頤？



【Goffman 的劇場理論試圖解釋為何人前人後行為不一致】

對於許多讀者而言，Goffman的看法常是被認為過於憤世嫉俗、犬儒主義(cynicism)，彷彿我們所處是一個虛情假意的世界，在其中沒有任何一點真心誠意。但是我認為，這是一個錯誤而浮淺的解讀。Goffman的核心關懷並不是指責社會的偽善，或是個人的奸巧，而是指認出社會生活中的必要道德成份。

### ◎偽善是邪惡對於美德的致敬

一個平庸而缺乏想像力的看法是，道德意味著大家都遵守一定的規則，沒有發生任何背德行為。這事實上是可能存在的烏托邦。社會學的思考指出，道德的力量並無法確保不會產生違背規範的行為，它的力量在於，這些行為一旦出現之後，就會被公眾指出來，並且加以譴責，標籤成為負面的榜樣。一個社會之所以是道德，並不在於大家都循規蹈矩，完全接納了某些共同的規範，而是在於我們都需要「矯情」，抑制自己私人的情欲與好惡，配合情境的要求，扮演好應有的角色。

可以這樣說，Goffman的討論深化了西諺「偽善是邪惡對於美德的致敬(hypocrisy is the homage which vice pays to virtue)」之意涵。換言之，我們當然厭惡偽君子，因為他們似乎都是帶有某些不良的意圖，試圖騙取我們的信任；但是更可怕的其實是毫不掩飾的真小人，因為他們的行為才是真正挑戰我們共同信奉的規則。舉例而言，很多男性政治人物是大沙豬，對於女性有根深柢固的性別歧視。但是目前我們所接受的遊戲規則即是，誰敢公開講出自己的偏見，就算是「失言」，需要公開道歉，要不然就別想在政界再混了。理所當然，大部分政治人物的道歉很可能不會比鱷魚的眼淚更真誠；但是儘管如此，如果真的有政治人物敢捍衛自己的「失言」，甚至宣稱自己的看法有科學根據，那麼社會大眾真的可以接受這種情事嗎？

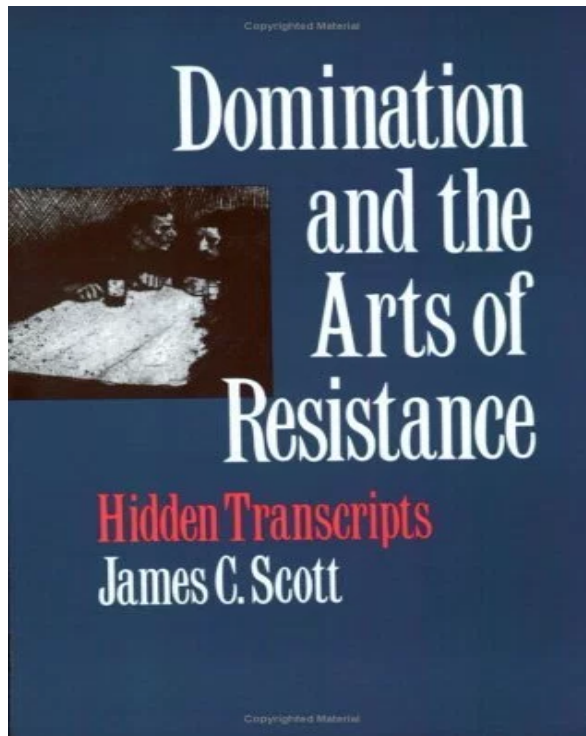
「矯情」是必要之惡，為了維繫共同的生活，我們不得不將真實的自我隱藏起來。如果這一點可以確定的，那麼下一個要解答的問題就是，為何「賤人」比「非賤人」特別需要「矯情」？

### ◎為何「賤人」比「非賤人」更「矯情」？

我們先還原一個基本的社會事實，所謂的「賤人」，原意是社會地位較低下的群體，而不是品德有缺憾的人。對於中國宮庭貴族而言，所有的老百姓都是「賤人」，這是無庸置疑的。但是這也同樣是來自於統治階級的偏見，我們才不知不覺中將地位低下等同於品德缺憾。這是統治者的顧影自憐與自我沾光，意味著擁有權力即是代表道德與倫理上的優越性。因此，我們目前口語中「賤人」，總是帶有道德非難的指控。

一個不難發現的情況即是，越是處於弱勢的社會地位的人，越是需要「矯情」。無論是在日常經驗中，我們都知道，老闆可以對下屬頤指氣使，但是後者卻只能忍氣吞聲，逆來順受。台灣人常描述的工作經驗即是「吃人頭路、裝乎搥搥，吃乎肥肥」（台語）。Goffman一系列對於社會互動的研究，精確地掌握了各種幽暗、隱諱的潛規則，但是很可惜地，他沒有將權力的因素納入考慮。如果說是弱勢者特別需要隱晦自己的真正情感，但是強勢者卻往往免於這樣的要求，那麼這對於我們思考社會壓迫，會有何種的啟發？

Goffman未能發展出來的政治社會學議題，由政治人類學家James Scott所繼承，並且進一步解答。在1990年出版《支配與抵抗的藝術》(*Domination and the Arts of Resistance*)一書中，他提出了這樣的觀察：「沒有支配體制不產生對於人類尊嚴的例行侮辱與傷害：勞動成果的佔有、公開的羞辱、鞭打、強暴、巴掌、猜疑、鄙視、儀式性污衊與其他」。因此，在承平時期的被支配者學會如何在這種殘酷的體制中生存，他們將其不滿隱藏起來，外表表現出一幅恭順的樣子。換言之，被支配者往往需要強大的情緒管理能力，不滿只能默默地往肚內吞。



【政治人類學者James Scott將權力因素放入人際互動分析中】

### ◎James Scott的分析：弱者的「矯情」也可能挑戰支配體制

Goffman指出，社會表演涉及公開的「前台」與看不見的「後台」；在這個基礎上，Scott強調任何社會支配也具有兩面性：大家都看得見的公開場合是強勢者的天下，他們設定了一套「宮廟堂儀」，要求弱勢者按照官方的劇本演出，週而復始地表演出恭敬從命的姿態，這即是所謂的「公共腳本」(public transcript)，但是在一旦處於支配者所看不見的角落，被支配者卻採取「隱藏腳本」(hidden transcript)的策略，例如各種「上有政策、下有對策」的因應之道，試圖避免更多損失，或是為自己贏得更自由的空間。越是處於極端不平等的壓迫，例如奴隸制，公共腳本與隱藏腳本的落差越大，也意味著弱勢者更需要「矯情」。

那麼是否統治者會看穿「矯情」的假象？Scott認為有很多可能情況。某些愚笨的統治者相信從屬者的公開表演，以為這即是現存的社會秩序，也是應有的社會關係。但是他們忽略了從屬者無所不在的日常抵抗，不斷地在私底下挑戰支配體制的極限。也有些比較精明的統治者看到從屬者的表裏不一，有些時候似乎只是在做表面工夫，而不是真誠演出。在這情況，統治者通會採取一種本質論的解釋，他們往往認為是地位低下者本身缺乏教養、或是品德不良，而不是歸諸於支配關係所造成的人性扭曲。在幾乎全世界的傳統支配情境下，「奸巧」(cunning)是統治階級對於被統治階級的刻板印象，也因此才出現了中國宮廷貴族所說的「賤人就是矯情」。

### ◎「矯情」的兩種可能性：社會展演與弱勢者的維生

從社會學角度來看，「矯情」有兩種可能。一種是我們為了社會生活所必得要付出的代價。為了維持共同的道德規則，我們不得不隱藏赤裸的自我，呈現他人所期待的樣子。另一種「矯情」則是弱勢者被迫採取維生手段，如果他們不按照有權者所規定方式行事，他們的生計可能喪失，甚至有生命的危險。

因此，社會學的分析也引導了幾項結論。首先，請不要再講「賤人就是矯情」。對於現代多元而開放的台灣而言，這種中國封建的道德觀只會帶來負面的作用。更重要地，說人就是說自己，將這種台詞當作流行俏皮話使用的人實在是在「自我作賤」，因為我相信，他們很多時候也不敢講出真心話，經歷「心事誰人知」的無奈與苦悶。

其次，我們要儘可能消除權力所帶來的「矯情」。現代社會講求的是功能分化、平等主義、與對個人的尊重，從古代的師徒制到現代的師生關係即是一個明顯的例子。不受限節制而缺乏民主可課責的權力，往往導致極端的不平等，這迫使弱勢者需要不時「矯情」，如此一來就容易喪失人性的尊嚴。



最後，無論怎麼樣民主化的社會，權力作為一種協調公共行動的元素還是不可能完全消失。在制度上，我們可以儘可能改善，避免權力的濫用。但是對於在位者而言，更重要是一種基於反思之後的修養，如果不懂得更審慎而自覺地使用權力，那麼還是有可能製造了在下位者被迫「揣摩上意」，導致「矯情」的後果。

【小編註：引爆眾人熱淚的**酒家 人間菩薩**，可為『弱者的維生』做最佳註解】

分享

2K+

★ Like



6 bloggers like this.

#### Related

台灣學術科普部落格的公共性意涵  
In "paper"

故事裡的社會學  
In "paper"

協力滋養、遍地種菜：台大社會系2014年小  
畢典致詞  
In "社會學是什麼"

This entry was posted in [paper](#) and tagged [道德](#), [自我](#), [階級](#), [角色](#), [Goffman](#), [Scott](#), [前台](#), [後台](#), [抵抗](#), [支配](#), [污名](#). Bookmark the [permalink](#).

## 24 Responses to 為何賤人就是要矯情：一個社會學的解讀



Anonymous says:

2013/03/25 at 13:31

這兩段話看了讓人很有感觸...

“從社會學角度來看，「矯情」有兩種可能。一種是我們為了社會生活所必得要付出的代價。為了維持共同的道德規則，我們不得不隱藏赤裸的自我，呈現他人所期待的樣子。另一種「矯情」則是弱勢者被迫採取維生手段，如果他們不按照有權者所規定方式行事，他們的生計可能喪失，甚至有生命的危險。”

“我們要儘可能消除權力所帶來的「矯情」。現代社會講求的是功能分化、平等主義、與對個人的尊重，從古代的師徒制到現代的師生關係即是一個明顯的例子。不受限節制而缺乏民主可課責的權力，往往導致極端的不平等，這迫使弱勢者需要不時「矯情」，如此一來就容易喪失人性的尊嚴。”

弱勢族群的心事並不是有權者有法去揣測的，他們不需要大家過度的悲憫與同情，他們也是需要尊嚴的，如果我們無法用同理心去面對他們，弱勢者永遠會越弱勢，更躲在角落裡；有權者在「矯情」的爭權奪利之下，哪能顧及到弱勢者也應該擁有他們應該有的生命價值。

[Reply](#)



Anonymous says:

2013/03/25 at 17:40

悲慘世界也是一個很好的例子，矯情久了，若有一個新的思潮帶動，就成了革命。中國近代史也是這樣演的。只是華人(?)的奴性似乎是重了些。

[Reply](#)



guest says:

2013/03/25 at 20:05

但矯情的行政院長並不弱勢?(笑

[Reply](#)

**Anonymous says:**

2013/03/25 at 21:39

最最矯情的阿告，也非弱勢。且非賤民也。

[Reply](#)**Anonymous says:**

2013/03/25 at 22:27

賤人就是矯情~~~過頭就不好~~~適度就好~~~

因為被人說~~要說自我心虛~~

我認為誰都會矯情~~~但過頭就不好

簡單說在現今社會~~~

不管說啥~~怎做~~都會有人說話~~~

我們沒辦法去滿足所有人的期望不是嗎？

[Reply](#)**billing says:**

2013/03/26 at 11:21

(1) 因為您使用「強勢者」「弱勢者」這樣的名詞，我不敢保證說，您用這樣的名詞來指稱「某個特定的人」，但我隱約覺得如此。我是說，「某個特定的人」他在某些時候屬於「強勢者」，但某些時候這個人可能屬於「弱勢者」。

(2) 「弱勢者」需要「矯情」，「強勢者」不見得不需要「矯情」。當然，我同意「弱勢者」與「強勢者」與「矯情」之間的關係應該很不一樣，例如弱勢者可能會丟生計，但強勢者可能會丟「強勢的地位」。

因此不如說，只要進入社會關係，作為主體都需要「矯情」？

[Reply](#)**Anonymous says:**

2013/07/07 at 22:01

未必！强弱势的说法并无不可，难道你有更好的说法，还是说你觉得不说还好？！

**Anonymous says:**

2014/06/17 at 01:56

「因此不如說，只要進入社會關係，作為主體都需要「矯情」？」

高夫曼的戲劇理論就是嘗試將個體人格、社會互動、社會，進行三者整合  
所以你這樣說也沒錯。

**Thomas Aquina Lee says:**

2013/03/26 at 12:55

Goffman的討論深化了西諺「偽善是邪惡對於美德的致敬(hypocrisy is the homage which vice pays to virtue)」之意涵。換言之，我們當然厭惡偽君子，因為他們似乎都是帶有某些不良的意圖，試圖騙取我們的信任；但是更可怕的其實是毫不掩飾的真小人，因為他們的行為才是真正挑戰我們共同信奉的規則。==>這讓我想到了八里雙屍案，帶有某些不良的意圖，試圖騙取信任!!!

[Reply](#)**Anonymous says:**

2013/03/27 at 00:26

矯情背後也代表社會只重視外在部分,是社會讓人有矯情,還是人的矯情改變社會

**Anonymous says:**

2013/03/27 at 04:46

“賤人”我認為除了生計必須虛偽和維持共同的道德原則以外  
另外還有一種  
人前跟你稱兄道弟 人後卻一個嘴臉  
常常用“假關心”的語氣 “還好嗎? ...小心喔... 等等((尾音加重”  
來讓人誤以為自己是關心朋友的”麻吉”  
而真實的自己 不過就是個為了塑造良好形象和維持人際關係的”賤人”  
根本沒有什麼”真情可言”  
也就是說 那些問候等等都是”利益”毫無真情可言  
也算不上什麼表面的噓寒問暖  
只是達到利益的手萬  
我想這才是很多人討厭的”賤人”

[Reply](#)**Anonymous says:**

2013/03/27 at 23:23

就是討厭這種人！

**Michele715 says:**

2013/09/26 at 00:24

沒錯！！

**Anonymous says:**

2013/03/27 at 07:35

我覺得這篇最大的問題，是有著很精美的西方社會學理論分析，但是完全沒有對華人社會的具體分析。所以太簡單的套用西方理論到華人本土的現實。

舉例而言，作者說「對於現代多元而開放的台灣而言，這種中國封建的道德觀只會帶來負面的作用。」到底「封建」指的是什麼呢？且不論「封建」一詞有其嚴謹的用法，不是什麼非現代社會都能用封建一詞去涵括。即以作者想以封建一詞所表達的前現代社會狀況而言，作者認為的「賤人」是貴族對社會位置低下者的稱呼，所以，「賤人就是矯情」是一種上對下的權力壓迫，是否前現代的中國社會真是如此運作，也仍須有堅實的資料支撐。而在前現代社會中，「賤人」一詞真能這麼簡單的就納入階級或社會地位的分析去套嗎？即以我個人常民的常識而言，「賤人」一詞就內蘊了多少文化上的意涵，是否就能簡化成上對下的權力壓迫，那是有疑問的，甚至上對下的權力壓迫未必在「賤人」一詞中有主導的分量。但這在作者的分析中都消失了，只剩下權力的壓迫。

對現實的分析不足，則種種理論，不管其多麼言之成理，就會變成是「套用」，這讓作者太容易的得出了他的實然/應然性結論。

[Reply](#)**Anonymous says:**

2013/06/18 at 15:10

很好的評論。

**windseeker says:**

2015/12/11 at 21:39

作者是有意識的去脈絡，字裡行間不難看出來吧？

**Anonymous says:**

2013/03/27 at 12:11

“足部按摩業者也以「健人就是腳勤」當做廣告宣傳” 哈哈~

[Reply](#)



**Anonymous says:**

2013/03/29 at 16:36

文章很精彩，謝謝筆者分享這些想法。

[Reply](#)



**Anonymous says:**

2013/04/03 at 21:22

我也同意這個看法

Pingback: [浮冰 » 矯情](#)

Pingback: [與同行何明修教授商榷「矯情」-《隨大每月評論》\(Suida Monthly Review\) NO. 7 | 國際邊緣·名家專欄](#)



**腦容量不足 says:**

2013/07/15 at 23:48

人在江湖，身不由己。  
也可以這樣解釋？

[Reply](#)



**訪客 says:**

2013/09/23 at 21:41

這篇文章將「賤人」與「矯情」的因果關係作了翻轉，並誤解了多數人對於「賤人」的定義，台灣社會對於「賤人」的定義並不是指社會地位低下或是品德有缺陷的人，而是指：「為了達到個人目的，在情感與態度上裝模作樣的人。」也就是說，並不是因為我們認為他是「賤人」所以說他「矯情」，相反的，在很多情況下，是因為一個人「矯情」的態度，才會讓我們覺得他是「賤人」（而這樣的「矯情」，有更多時候，指的是「對於彼此的互信關係在情感表達上的不坦率」，而不只是「為符合社會期待所作的表演」）。作者將「矯情」的表現範圍限縮在社會弱勢階層，完全沒有討論到精英階層的「矯情」現象，似乎預設了在精英階層絕不會有所謂的「矯情」，並以「為了社會生活所必須付出的代價」為由，將「矯情」視為必要之惡，為「矯情」的存在必要性提出另一套解釋。

[Reply](#)



**Anonymous says:**

2016/09/30 at 01:23

就社會不公阿 不打大魔王真的很奇怪 隊友都快死光了

[Reply](#)