

## 儲蓄發展帳戶在貧困弱勢家庭大專青年之服務應用

### —以台灣兒童暨家庭扶助基金會「95年青年自立釣竿計畫」為例

王明仁執行長、邱仕杰專員

(發表於「儲蓄發展帳戶脫貧策略之實施、成效與挑戰」研討會，2007.11.09，民雄)

#### 壹、前言

經濟弱勢之家庭，常因其既有資源之限制，而使得下一代之生理、心理、社會發展亦相對受到影響。諸多討論貧窮問題的文獻均指出，貧窮家庭處於物質需求、生活需求、心理需求、社會需求之缺乏，再加上社會參與機會之剝奪，常造成貧窮家庭之下一代脫離貧窮的困難。

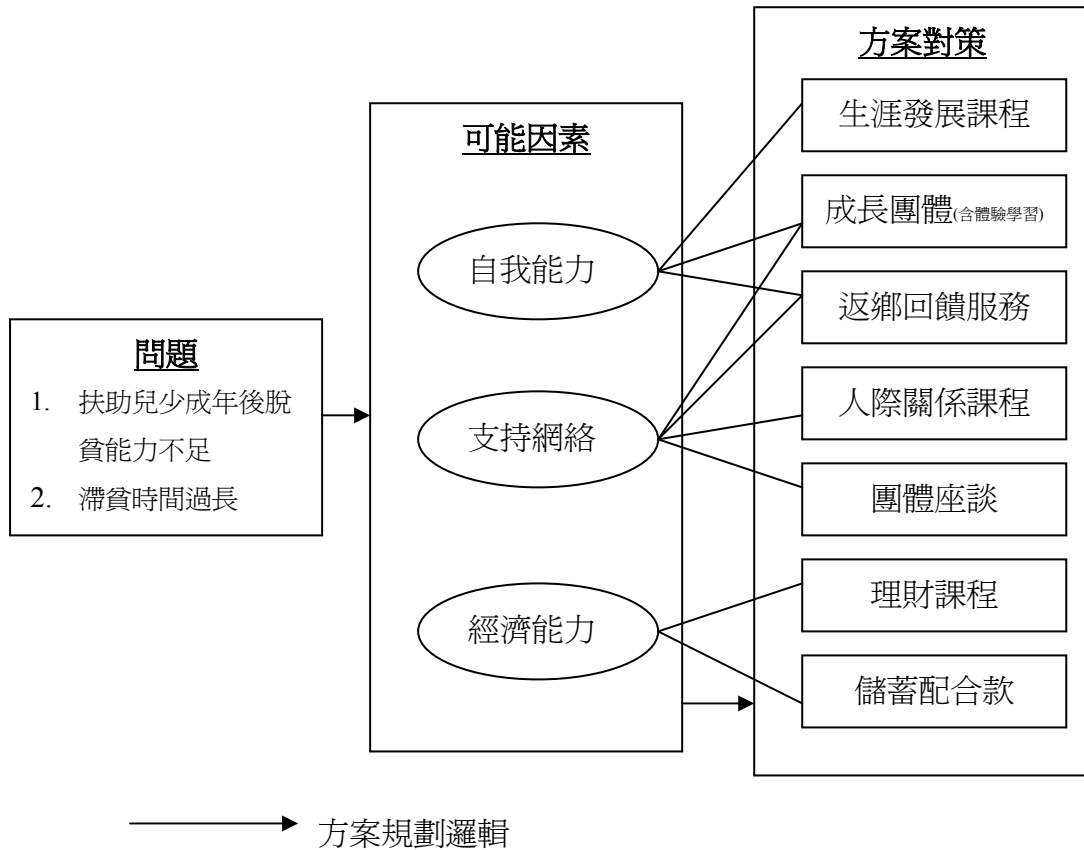
台灣地區貧窮人口因低收入戶標準設計，須符合「家庭總收入平均分配全家人口，每人每月在最低生活費以下，且家庭財產未超過中央、直轄市主管機關公告之當年度一定金額」之法令規範，始能取得政府社會救助的低收入戶資格。依據內政部社會司最新公告，民國 96 年最低生活費為台北市 14,881 元，高雄市 10,708 元，台灣省 9,509 元，金門縣、連江縣 6,500 元。而歷年來低收入戶人數約佔總人口數 1% 上下，至民國 95 年底，低收入戶戶數佔總戶數比率為 1.22%、低收入戶人數佔總人數比率為 0.95%。此比率與美國、歐洲國家平均 15% 至 20% 之貧窮率相較，皆相差甚多。我國貧窮標準之設計限制，加上資格認定、審查門檻之重重規範，常使得低收入戶家庭以及略高於貧窮門檻之「邊緣家庭」，無力自立而長期處於貧窮之狀態。

財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會（以下簡稱本會）至民國 95 年底，共扶助 18,181 戶經濟弱勢家庭、38,748 名兒童，其中有 3,101 名就讀於大專院校。對經濟弱勢家庭來說，家中大專青年接受的高等教育，正是他們得以脫離貧窮、進而自立的機會，甚且，能夠協助整個家庭脫離貧窮，擺脫貧窮的夢魘。

因此如何建立大專青年具備一定經營、理財、規劃等經濟管理之知識，並且協助大專青年於畢業時具有經濟改善之知識與能力，成會本會關注之目標。本會於 93 年注意到國內脫貧相關方案的發展，開始與學術界及政府單位瞭解並學習相關理念與實務經驗，並參考 Michael Sharraden「資產累積」(Asset Building) 脫貧策略的理念，依據本會扶助之經濟弱勢家庭之特質，在 94 年度開始推動「資產累積脫貧」系列方案，包括「青年自立釣竿計畫」、「家長生活發展帳戶」及「幼兒啟蒙方案」等三子方案。「青年自立釣竿計畫」欲增進經濟扶助家庭之大專青年脫離貧窮的機會，不同於以往定期發放經濟扶助金以「濟貧」和「安貧」的方

式，期望能厚植有利家戶和個人長期發展的資產，包含了經濟、社會、心理和能力等有形和無形的面向。本會並於 94 年針對曾經接受過本會扶助、並於就讀大學期間領取本會「大專獎助學金」之青年，在停止領受大專獎助學金後十年進行了一項調查，發現這群青年初入社會就業的起薪和一般人相仿，但在進入社會、工作多年後，相較於一般青年其當下之就業發展卻未必有相同的發展趨勢。於是本會更急切地思考，究竟是貧窮出身的人自我能力不足，或是成就動機低落，還是有其他更為根本的因素造成這樣的現象。而應該如何支持這些成長過程中曾有貧窮經驗的青年脫貧，更加確立了「青年自立釣竿計劃」的發展方向與著力點，整個方案的構想如圖一所示，分別從自我能力、支持網絡和儲蓄理財著手，設計了多種的課程和學習，期待協助這群大專青年提早正確累積資產。

圖一、方案規劃與問題分析



**貳、方案設計理念—資產累積福利理論與個人發展帳戶之應用**

「青年自立釣竿計畫」運用「增權」觀點，發展本會扶助家庭中之大專青年脫貧策略。並結合「資產累積」之理念，藉由課程之參與、回饋服務之提供，以及個人發展帳戶之管理，讓受助青年提早做好就業準備，增強於社會生活之技巧與知能，提升在就業市場之競爭力，使其達成縮短停留於貧窮時間，以及早脫離貧窮之最終目標。

「資產累積福利理論」之起源，是西方學者 Michael Sharraden 於 1990 年代

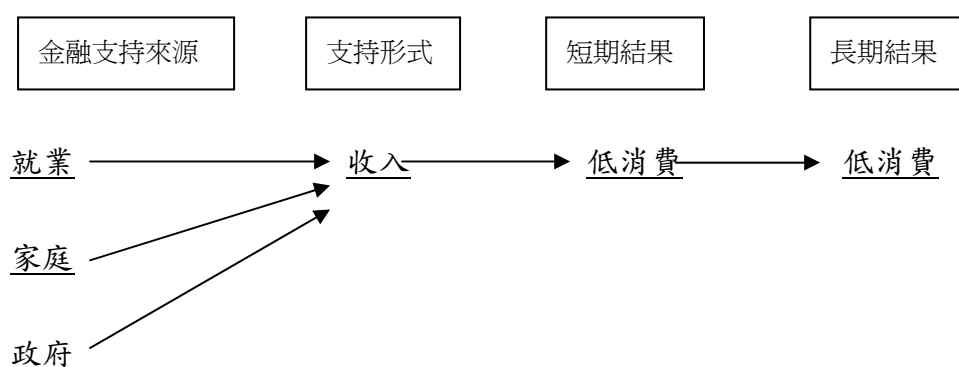
提出對抗貧窮之一新思維。有鑑於傳統解決貧窮問題的福利模式著重於「收入(所得)維持」之策略，計算所得之多寡，再據以訂出一認定的基準，對此所得基準之下的人民或家庭給予補助。以我國社會救助法為例，即計算家庭總收入平均分配全家人口，此一數字在最低生活費以下者予以補助。而所謂最低生活費，則是以依地區區分之消費支出計算。亦即以「收入小於支出」為考量。

但在 Michael Sharraden 的觀察中，發現在美國的社會福利政策以收入水準將人民區分為兩個層級，對高所得者給予更多的福利補助與經濟優惠措施，使這群人在已擁有豐富資產的前提下，能更優勢的累積更多的資產。相較之下，低所得者不被鼓勵擁有更多的資產，傳統的所得維持策略設計，更容易使他們害怕去累積資產。Michael Sharraden 認為，一個家庭的經濟來源應該是多元的，應當讓貧窮或資源缺乏的人獲得、擁有、運用、累積資產，才能讓貧窮及資源缺乏的人其生活品質獲得根本、長久、穩定的改善。

也因此 Michael Sharraden 提出個人發展帳戶 (Individual Development Accounts, 簡稱 IDAs) 之設計，就是期待藉由政府、企業、民間單位等的部分補助，鼓勵貧窮者累積其經濟資產，讓貧窮者學習如何保有、累積，甚而開發自己的資產。這個帳戶不僅是個人經濟資產的累積，更重要的是，藉由儲蓄行為的學習，貧窮者也學習累積資產的能力，能夠對未來加以規劃、運用經濟資產來支持其生活目標，更進一步的，還能將資產傳給下一代。

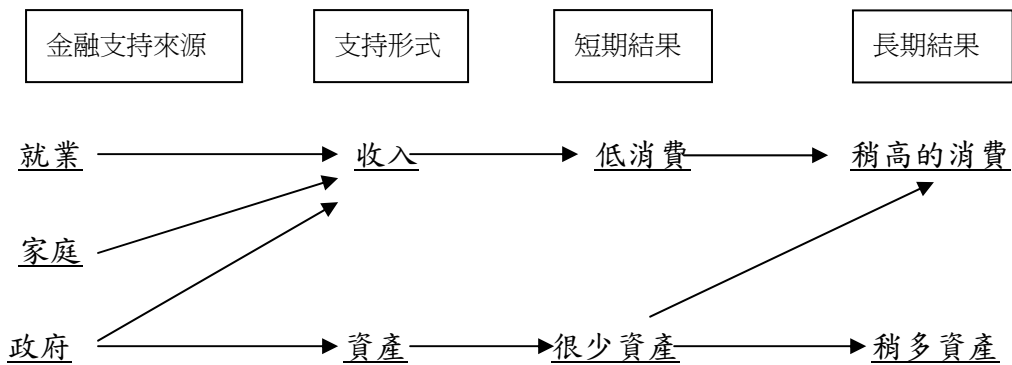
也就是說，「資產」指的是能夠長期累積及持有的；「所得」則是短期性、消費性的。資產不只是一種財富，更同時同時涵蓋了主導財富或資源分配的機制及規則。資產包括技術、自我認知、關係、資源、機會、個性等一切個人生命中需要的東西。Michael Sharraden 提出以下二表來區分傳統福利觀點與資產累積觀點之理論基礎的不同，也認為唯有透過積極性、儲蓄性、投資性與動態性的資產累積福利政策，才能協助貧困弱勢家庭根本的、長期性的脫離貧窮。

圖二、貧窮者的福利模型：僅有收入



引自 (高鑒國譯, 1991)

圖三、貧窮者的福利模型：收入加資產



引自（高鑒國譯，1991）

### 參、方案評估過程與基礎

本報告改寫自會內方案評估資料（陳怡仔，2007），呈現本會「95 年度青年自立釣竿計畫」之執行樣貌及成果。撰寫結構有四個部分，首先說明方案內容；第二部分區分為投入和產出二方面，以呈現服務成果；第三部分則是成效評估，以學員填寫問卷、機構成果報告及焦點團體的資料評估目標達成的程度；最後一部份則根據結論提出建議。

特別提出的是，在方案評估面向上，本報告運用「總結性評估」（Summative Evaluation），在方案完成後進行，相對於執行過程中不斷進行的「形成性評估」（Formative Evaluation），更重視決策者、贊助者、社會大眾所關心的效率（efficiency）和效能（effectiveness）。本報告評估觀點採取「邏輯模式」，視方案為有系統解決問題的過程，故根據問題分析、需求評估，設定明確可測量的目標，作為執行和評估的依據，而最後的方案成果不只是人次、次數、規模等產出（output），更重要的是要看到成效「outcome」，也就是先前預設的目標被完成的程度。

故為能掌握方案全貌，並發現其中豐富的意義，研究方法涵括質性與量化工具。量化資料為參與學員自行填寫的問卷，分為前測（95 年 2 月至 3 月）及後測（95 年 11 月至 12 月），共有 440 人填寫，其中參加方案的青年 233 位，另外 207 位為對照組，是由本會各地家扶中心之社工員隨機選取未參加方案之本會扶助家庭中之大專青年。為求質性資料的深入意義，亦進一步參與觀察 97 年度本方案部分活動執行，故使用的質性資料如下：

- 一是本會所屬家扶中心的成果報告，95 年度中，有 21 處家扶中心辦理本方案的，以於 96 年 6 月 30 日前已繳交的 19 份成果報告為方案評估主體。成

果報告之撰寫包括執行內容(各項服務時程、人次及時數等)、經驗回顧(方案理論、技術及設計之良莠以及負面影響)、績效評估(預定產出數量及完成比例),以及成果照片和記錄等附件。

- 二是邀請學員在焦點團體提供想法,採取便利取樣,藉基隆、雲林、台東、台南縣四個家扶中心於 96 年度聯合辦理「體驗學習探索教育課程」之時,邀請曾完成 95 年方案的學員自由參加,結果為基隆家扶中心 5 名、雲林家扶中心 4 名大專青年出席,其中有一名學員參加 94.95.96 年三個年度,其餘皆為參加 95.96 年兩個年度。
- 三是本會所屬家扶中心之社工人員的焦點團體,以 95 年度執行人員為主,出席的有基隆、雲林二處家扶中心之社工員和本會社工處主責專員共 3 名,另有 96 年度開始執行本方案的台南縣家扶中心社工員參與討論。

#### 肆、方案內容

為協助本會扶助經濟弱勢家庭中之大專青年正確且及早累積其應有資產,「青年自立釣竿計畫」之設計係希望由經濟資產、人力資產、心理資產及社會資產等面向著手,方案內容包括「生涯規劃」、「理財規劃及管理」、「人際關係」、「成長團體」等相關課程,協助建構其應有資產及獲取資產之能力與動機;並經由建立生涯發展帳戶,協助經濟資產之初步累積與相關理念之學習與體驗,以學習規劃其未來生活之管理;更藉由返鄉回饋服務之設計,一方面提供大專青年服務機會,一方面建立其回饋社區的感恩心態。本方案之目標有三:

1. 協助大專青年預先儲備未來就業工作技能,提高就業能力,以進入就業市場。
2. 協助大專青年增進理財管理的能力,鼓勵自我儲蓄管理。
3. 擴大大專青年之人際關係網絡,建立受助青年之社會互助支持網絡。

##### 一、本會扶助家庭中大專青年返鄉回饋服務

###### 1. 對象

接受本會扶助之經濟弱勢家庭中之大專青年。

###### 2. 方式

提供每名學員全年 2 萬元之返鄉回饋助學金,成員配合參與各單位行政工作、課業輔導、營隊活動等之籌備與辦理,回饋時數規劃至少為 100 小時,藉由本會各家扶中心志願服務機會之提供,讓成員有回饋參與之機會。

##### 二、課程規劃

###### 1. 對象

接受本會扶助之經濟弱勢家庭中之大專青年。

###### 2. 方式

各家扶中心設計生涯規劃、人際關係、成長團體、各種相關管理、理財規劃

課程，培養學員多面向之知識基礎以及提供學員心理支持，並儲備未來進入社會及就業市場之能力與正確態度。配合學員就學時程，規劃適合成員參與之課程，課程規劃至少為 50 小時。

### 3. 課程內容

建議含「生涯規劃課程（8 小時以上），如生涯規劃、時間管理」、「人際關係課程（8 小時以上），如兩性關係、同儕關係、溝通領導課程」、「理財規劃及管理課程（12 小時以上），如儲蓄概念、運用及管理、財務管理、經營管理等管理課程」、「成長團體（8 小時以上）」、「團體座談（5 小時以上）」、「其他，如兒童發展、溝通領導、體驗學習、活動規劃與帶領技巧」，唯各地家扶中心依學員特質酌予調整。

## 三、大專青年生涯發展帳戶

### 1. 對象

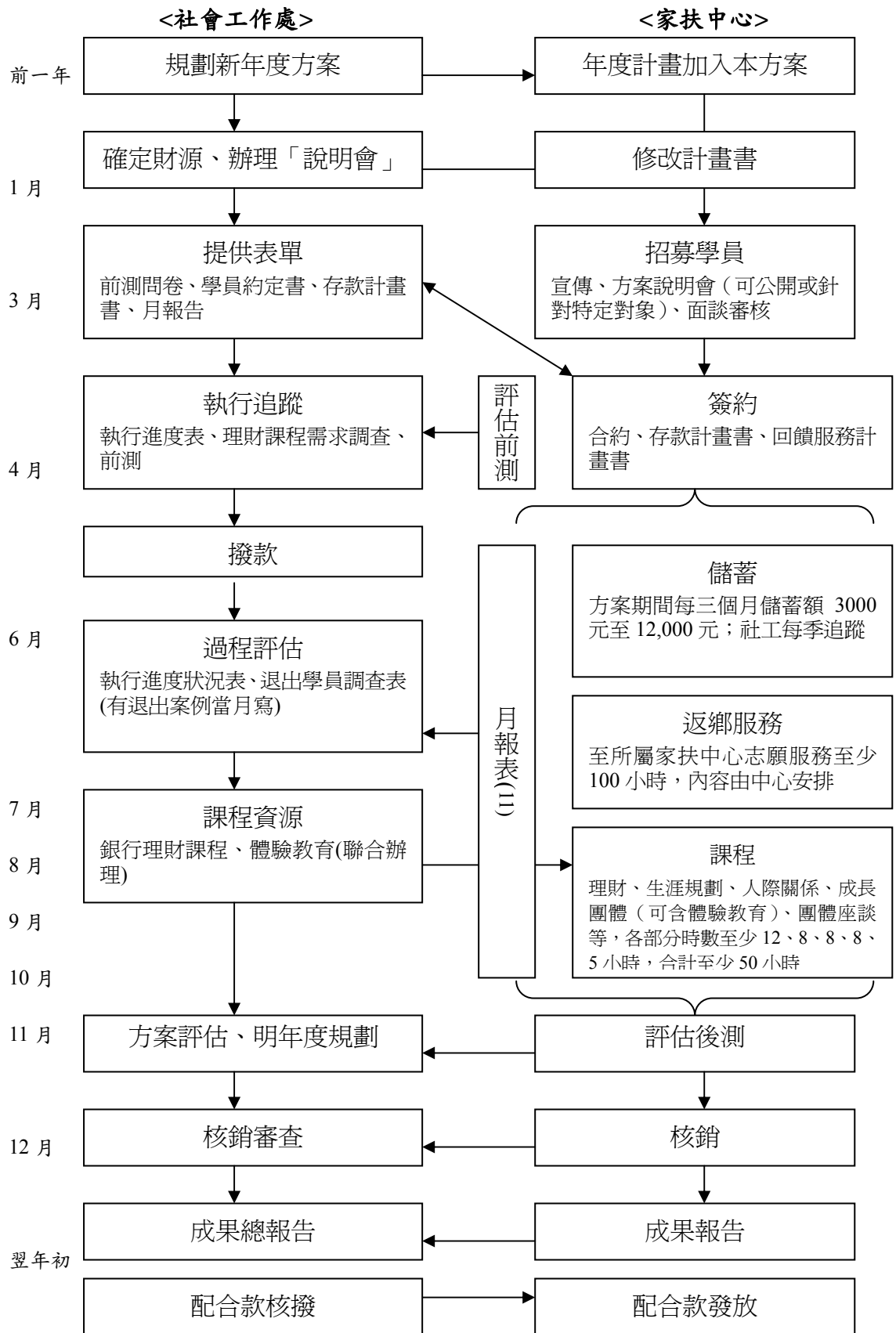
接受本會扶助之經濟弱勢家庭中之大專青年。

### 2. 方式

- (1) 學員定期存款儲蓄於生涯發展帳戶中，並簽立專案約定書，且參與各家扶中心規劃之課程。基金會於方案結束後提撥定額生涯發展基金。成員於參與方案並簽立專案約定書後，3 個月內撰寫存款使用計畫書，並得於 6 個月內修改 1 次。其使用計畫通過工作人員小組會議審核通過者，於方案結束後，以 1 比 1 方式提撥相對配合款予受扶助者。生涯發展基金存放於生涯發展帳戶中，待計畫結束後，成員需依計畫使用。生涯發展帳戶內的款項限定作為個人高等教育、技能培養、就業準備等未來生涯規劃之用途。
- (2) 參加方案之成員依專案約定書規定，均須開立獨立帳戶，並定期存款，每 3 個月儲蓄額下限為 3,000 元，儲蓄額上限為 12,000 元，儲蓄期間自 95 年 1 月至 95 年 12 月止，此筆儲蓄於方案進行期間不得動用。

「青年自立釣竿計畫」之執行是經由本會社會工作處制定方案「範例」（含方案計畫書、學員契約、學員存款計畫書、評估表等固定格式），並召集各家扶中心之負責方案社工員參加說明會，解釋方案內容，說明執行成果，並安排已有承辦經驗之社工員經驗分享，爾後各家扶中心再修正計畫書確定執行大要。過程中，社會工作處與家扶中心之間的互動方式包括：填交「執行進度表」、填交「執行進度狀況表」、暑期聯合辦理「體驗教育」（課程的可選擇型式之一）、理財課程需求調查及銀行理財師資協調；其餘細部的操作方式，例如儲蓄用途、返鄉服務作法、課程安排主題及時數等等，則隨時與商討後因地制宜。期末則須繳交評估問卷（實驗組及對照組均有前、後測）、執行狀況統計、學員儲蓄狀況統計表、成果報告（含經費使用明細）等資料，並出席檢討會。95 年度方案流程大致如圖四所示。

圖四、95年青年自立釣竿方案執行流程簡圖



方案的終極目標是要增強大專青年「脫離貧窮的機會和能力」，預設的近程目標則可區分為「經濟財務」、「生涯發展」和「人際網絡」三方面，而由社工員焦點團體及評估問卷內容之設計看來，提升其「心理能力」也是重要目標，因此規劃有自我成長團體、體驗教育、團體座談等項目，希望參加者的自尊、自我能力認知和情緒狀態能夠有所提升，並強調返鄉回饋服務不是提供工讀機會，而是要「培養大專青年回饋服務之感恩心態」，同時兼具擴展社會經驗和支持網絡的效果。

表一、方案宗旨、目標與內容

宗旨	目標	工作項目	
脫離貧窮的機會 和能力	1.財務 ● 鼓勵大專青年自立儲蓄。 ● 增強大專青年理財知能。	課程：財務管理	返鄉服務
	2.生涯發展 ● 儲備未來就業技能，提高就業能力。 ● 增強大專青年生涯規劃之觀念。	生涯發展帳戶（等比例配合款）	
	3. 人際網絡 ● 擴大大專青年之人際關係網絡 ● 建立受助青年之社會互助支持網絡。	課程：生涯規劃	
	4. 心理能力 ● 建立大專青年回饋服務之感恩心態。 ● 對未來的期待和信心	課程：人際關係 ● 團體座談（經驗分享） ● 成長團體（含體驗教育）	

## 伍、服務成果

95 年度共有 21 處家扶中心執行「青年自立釣竿計畫」。依前述方案執行內容所見，方案的產出（output）及投入（input）係根據家扶中心的成果報告彙整分析而成，而針對目標達成程度的成效（outcome），則是以學員填答之問卷作為分析依據，因為評估問卷施測情況有部分缺漏，包括學員未繳交或退出、對照組青年停止扶助，故統計分析的人數會與實際有些出入。

### 一、方案投入

#### 1. 服務對象



各家扶中心招募學員依其與扶助家庭長期之互動特質而有所不同，有的由社工員直接篩選合適的個案邀請參加，有的則是全面發送訊息給已領取其他方案獎助學金的大專生，辦理公開的說明會。95 年度 21 處家扶中心共有 578 人出席說明會。於方案初期共計有 259 人參加，中途退出 20 人、增補加入者 2 人，最終有 241 人完成方案所有要求，方案參與成功率 93%。每個家扶中心招募的人數，最少 7 人，最多 20 人，平均 13 人，最後完成的人數各中心最少 7 人，最多 18 人，平均為 12 人。結案的學員基本資料依問卷統計如表 2.2，以下簡要說明。

- 性別：女性占多數（65.4%）。
- 平均年齡 20 歲，出生年次集中在民國七十五年（36.6%）、七十六年（29.3%）。
- 身份別：原住民占 7.3%，沒有外籍人士。
- 學校系級：大學一年級、二年級的最多（分別 40.3%、32.5%），極少數的就讀二專、五專或研究所。
- 受扶助原因：前三名依序是喪偶單親媽媽（26.7%）、父母無工作能力（23.7%）、離婚單親媽媽（21.5%），負扶養責任的是母親居多，這也反應在家庭主要經濟來源上，大多數由母親擔起家計（68.8%），其次則是依靠年長兄姊或各方濟助。
- 工讀情況：45.5%的青年沒有打工，19.5%在家扶中心工讀。
- 個人每月開支：幾乎都在二萬元以下（97.2%）。
- 73.0%的青年家裡還有十八歲以下的弟弟妹妹，其中 70%有弟妹在十六至十八歲的，有 34.0%的在十三歲到十五歲之間。
- 住宅權屬：有過半的家戶目前居住在自己擁有的房舍，雖不知貸款壓力如何，但比起租屋和借住的方式，可視為是基本財力和安定意願的展現。
- 家庭經濟情況：近半數（46.0%）家庭每月收入在基本工資 15,840 元以下，平均工作人數只有一人，過半數（59.6%）是政府列冊的（中）低收入戶，可見整體家庭經濟壓力極大。
- 家庭工作人數：學員以外的家人大約 4 人，其中工作人口只有一個人。

## 2. 經費使用

經費來源為與中國信託慈善基金會合作之點燃生命之火之專款。不計入本會之人事費，此方案共使用 20,301,172 元，每個中心平均花費 966,751 元，以最後完成方案的學員人數來計算，投注於每位學員的成本約 84,237 元，其中包含：與學員儲蓄金額採一比一等額補助的生涯發展帳戶儲蓄配合款，平均每人 39,906

元，以及返鄉回饋助學金，每人定額 20,000 元，其餘 24,331 元用於講師鐘點費、交通費、餐費、場地租借以及照相、影印、保險、茶點等業務雜支方面。

儲蓄配合款、返鄉回饋助學金、業務雜支等三部分所使用比例，以各家扶中心為單位，了解辦理來看此方案的經費運用，儲蓄配合款是最大項支出，占 47%，返鄉回饋助學金、業務雜支則分別占了 24%、29%，也就是有 71% 的經費是直接發放給青年。

## 二、方案產出

### 1. 生涯發展帳戶

方案規劃學員應「每季存入 4 千元至 1 萬 2 千元」，前一季金額即使未達上限，為了符合財務管理的目標，不得補充存入。平均每位參加方案的青年儲蓄 39,906 元。存款金額達四萬元以上約占六成（59.7%），其次是 35001-40000 元（16.2%）、20001-25000 元（7.5%）、25001-30000 元（6.2%），分配詳見表二。

表二、完整參加方案者「參加本方案存了多少錢」

金額（元）	次數	有效百分比	累積百分比
10000-15000	11	4.6	4.6
15001-20000	6	2.5	7.1
20001-25000	18	7.5	14.5
25001-30000	15	6.2	20.7
30001-35000	8	3.3	24.1
35001-40000	39	16.2	40.2
40001-45000	14	5.8	46.1
45001-48000	130	53.9	100.0

本方案學員的儲蓄來源最主要的來源還是由家人籌措（37.7%），其次是靠自己打工（34.6%）、原有儲蓄（18.9%），其他來源還有家扶基金會、政府或其他機構發放的獎助學金、家庭扶助金等等補助數據，詳見表三。看似有超過半數的人以「挖東牆、補西牆」為策略，值得進一步探討是否影響學業和健康；但也鼓勵了一些青年更努力去賺錢，有青年在參加收獲的開放題寫到：「訓練自己有儲蓄的習慣，以備將來的不時之需，而且上了理財課程，了解了可以以有限的資源取一些來做投資」（流水號 231）；「我覺得參加這個方案真的可以培養自己儲蓄的觀念，在日常生活中較懂得如何去省錢」（流水號 404），開始運用「開源節流」的理財觀念。

儲蓄用途在期初須在社工輔導之下完成使用計畫書，內容包括參加方案期間預計存入金額及用途，用途限於「高等教育」、「就業準備」、「技能培養」三方面。實際的結果，根據問卷開放性填答重新編碼，分類及描述統計量詳列於表

四，主要是用在就學（53.4%）、生活（22.3%）、就業（16.2%）等部分。

表三、完整參加方案者主要儲蓄來源

	儲蓄來源（複選）		主要儲蓄（單選）	
	次數	有效百分比	次數	有效百分比
打工	106	65.4	60	37.7
家人協助	94	58.0	55	34.6
原有儲蓄	84	51.9	30	18.9
借貸	2	1.2	0	0
其他	13.6	22	14	8.8
總和	-	-	188	100.0

表四、大專青年儲蓄用途

用途	次數	有效百分比	說明
就學	79	53.4	學費、書款、升學補習、求學生活費
生活	33	22.3	購買電腦、機車、電子用品
就業	24	16.2	證照考試、技能外語補習
其他	4	2.7	貼補家用、幫助弟妹
就學及就業	8	5.4	同時用在就學及就業

在方案結束時回顧一年的儲蓄過程，大部分青年都有能夠持續的努力（「從來沒有 41.6%」、「偶爾 37.1%」），信心十分堅定，數據詳見表五。同時，青年只有 2.3%認為自己不大可能完成所預設的目標，將用途區分為就學、就業、生活等三類加以比較，發現預設儲蓄用途在生活方面的青年覺得達成目標的可能性非常高，而想用在就業方面的則較沒有把握可以作到，類別之間有顯著的差異（ $\chi^2=9.101, df=2, p=.011$ ），交叉表於表六。

表五、大專青年持續儲蓄的信心

題目	選項	次數	有效百分比
一年來有無法持續儲蓄的念頭	經常	10	5.6
	有時	28	15.7
	偶爾	66	37.1
	從來沒有	74	41.6
使用用途達成目標的可能性	非常有可能	93	52.5
	有可能	80	45.2
	不大可能	4	2.3
	總和	177	100.0

表六、大專青年儲蓄用途與達成目標的可能性交叉表

儲蓄用途	使用用途達成目標的可能性		總和
	非常可能	有或不太可能	
就學 (n=93)	46.2%	53.8%	100.0%
就業 (n=25)	40.0%	60.0%	100.0%
生活及其他 (n=55)	69.1%	30.9%	100.0%
總和	52.6%	47.4%	100.0%

0 格 (.0%) 的預期個數少於 5。最小的預期個數為 11.85。 $\chi^2=9.101$ ,  $df=2$ ,  $p=.011$ 。

## 2. 返鄉服務

大專青年返鄉服務累計 32,437 小時，平均每人約服務 135 小時，至於內容和參與層次依各家扶中心之特質而有很大的不相同，見下表七所示。整體來說，最基本的是行政庶務協助，包括郵寄信件、製作器材、清潔環境等，其餘則配合各中心年度計畫，辦理扶助兒童少年的（到宅）課輔、夏令營、旅遊、愛家清潔服務、宣導活動等，苗栗、嘉義、高雄縣、高雄市等四個中心特別強調志願服務的自主性，將特定營隊或課輔等活動全面交予青年規劃和執行，大部分中心則多由方案承辦社工協調家扶中心內同仁安排工作，大專青年依所分配之規劃執行。

依據問卷收集到的開放性收獲和回饋當中 (n=175)，有 6.9% (n=12) 的大專青年特別提到服務過程當中結交了新朋友，獲得感動、成就感和學習，也可以獲得不同以往的社會經驗 (14.3%，n=25)。

表七、各中心返鄉服務內涵比較表

中心	內容				層次			備註
	庶務 協助	兒少 課輔	營隊 活動	平日 活動	被動 參與	部分 參與	獨立 執行	
台北南區	●	●	●	●	●			
台北縣	●	●	●	●	●			
桃園	●		●	●	●			
新竹	●	●	●	●	●			
台中縣	●	●	●	●	●		● 以暑期兒童營為主	
台中市	●	●		●	●			
彰化	●			●	●			
南投	●	●	●		●			
嘉義		●	●				● 以課輔安親班為主	
台南縣	●			●	●			
台南市	●			●	●			
高雄縣	●	●	●		●		● 配合課輔僅在旗山區，一日營獨力規劃執行。	
高雄市	●		●	●	●		●	
基隆	●	●	●	●	●		● 以課輔安親班為主	
花蓮	●	●	●	●			● 以課輔及夏令營為主	
苗栗	●	●	●	●	●		● 以課輔及大專一日營為主	
台東	●	●	●	●	●			
雲林	●		●	●	●	●		
澎湖	●	●	●		●	●		

### 3. 課程學習

每個家扶中心平均辦理八場課程平均約 33.4 小時，主題主要是理財、人際關係、生涯規劃等，其中理財課程有 9 個家扶中心（彰化、中縣、新竹、花蓮、澎湖、台北縣、南投、台北市南區、台南市）與中國信託慈善基金會提供的志工專業服務合作，由該銀行之理財專員擔任志工老師，方式則結合理財課程講習和「現金流」遊戲（類以「大富翁」，包括存款、借貸、投資等內涵）等；成長團體則是平均每中心辦理二次、共 15.3 小時，主題包括認識自我、信心建立、情緒管理、團隊合作等，由各中心依實際需求和可行性來安排，講師來自於外聘或是由社工員自己帶領，部分中心則將營隊形式的「體驗教育」採計進來。另外，屬於分享性質的座談則多由社工自行帶領，內容為自立經驗分享、方案參與檢討等，平均每中心辦理三次，共 7.2 小時。所有型式的教育訓練加總起來，每位青年出席約 56.8 小時。

結案青年的問卷在課程滿意度的部分收集得不甚完整，因為原始問卷未預先

設定主題，數個中心未調查團體座談的部分，有的未加分類而是詳細列出十多次課程一一詢問，無法鍵入本分析檔；另外，各中心辦理課程時數和主題差異頗大，故只就基本的人際關係、生涯規劃及理財規劃、團體座談等四項，另加上常見的成長團體一項，作為歸納的類別。統計結果詳見表八，整體滿意度都很高，幾乎沒有青年反應不滿意或非常不滿意，尤其是人際關係和成長團體二部分，但是生涯、理財和團體三部分則不甚理想，細究其內涵可以發現，教材內容和講師授課方式是較受批評的地方。其原因配合青年在問卷最後回饋的意見看來，生涯和理財不易與青年的日常生活扣連起來，或許是家庭結構和經濟環境與一般人不盡相同，大專畢業後的生涯發展會有特別的難處必須考量，儲蓄理財也相形困難，未來課程設計必須更花心思，且必須與講師充分溝通。另外，團體座談多是由社工自行執行，少有結構性的安排，又時數相對的少，甚至有中心沒有辦理，或許是此一課程項目的功能可以為其他項目取代，或只是未獨立列於評估問卷或成果報告，此方面之設計與成效應有更深入的資料補充與分析。

整體來說，方案提供的課程對於青年的幫助程度，青年自評 (n=177)「相當有幫助」者占 29.4%、「有幫助」50.8%、「有點幫助」18.1%，幾乎沒有人持負面意見。

表八、課程滿意度次數分配表

主題	n	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
人際關係						
講師專業知識	134	43.6	50.4	6.0	0	0
講師授課方式	134	41.8	47.8	10.4	0	0
課程教材內容	134	35.1	53.0	11.9	0	0
整體滿意度	134	39.8	53.4	6.8	0	0
生涯規劃						
講師專業知識	133	32.1	54.5	13.4	0	0
講師授課方式	134	29.9	49.3	18.7	2.2	0
課程教材內容	134	26.1	51.5	21.6	0.7	0
整體滿意度	133	29.1	54.5	16.4	0	0
理財規劃						
講師專業知識	134	34.3	53.0	12.7	0	0
講師授課方式	134	24.6	44.8	29.9	0.7	0
課程教材內容	134	23.1	48.5	27.6	0.7	0
整體滿意度	134	27.6	54.5	17.9	0	0
成長團體						
講師專業知識	134	42.5	53.7	3.0	0.7	0
講師授課方式	134	42.5	46.3	9.7	0.7	0.7
課程教材內容	134	39.6	48.5	10.4	.07	0.7
整體滿意度	134	45.5	47.8	6.0	.07	0
團體分享						
講師專業知識	69	31.9	49.3	17.4	1.4	0
講師授課方式	69	27.5	50.7	20.3	1.4	0
課程教材內容	69	24.6	58.0	15.9	1.4	0
整體滿意度	69	27.5	52.2	18.8	1.4	0

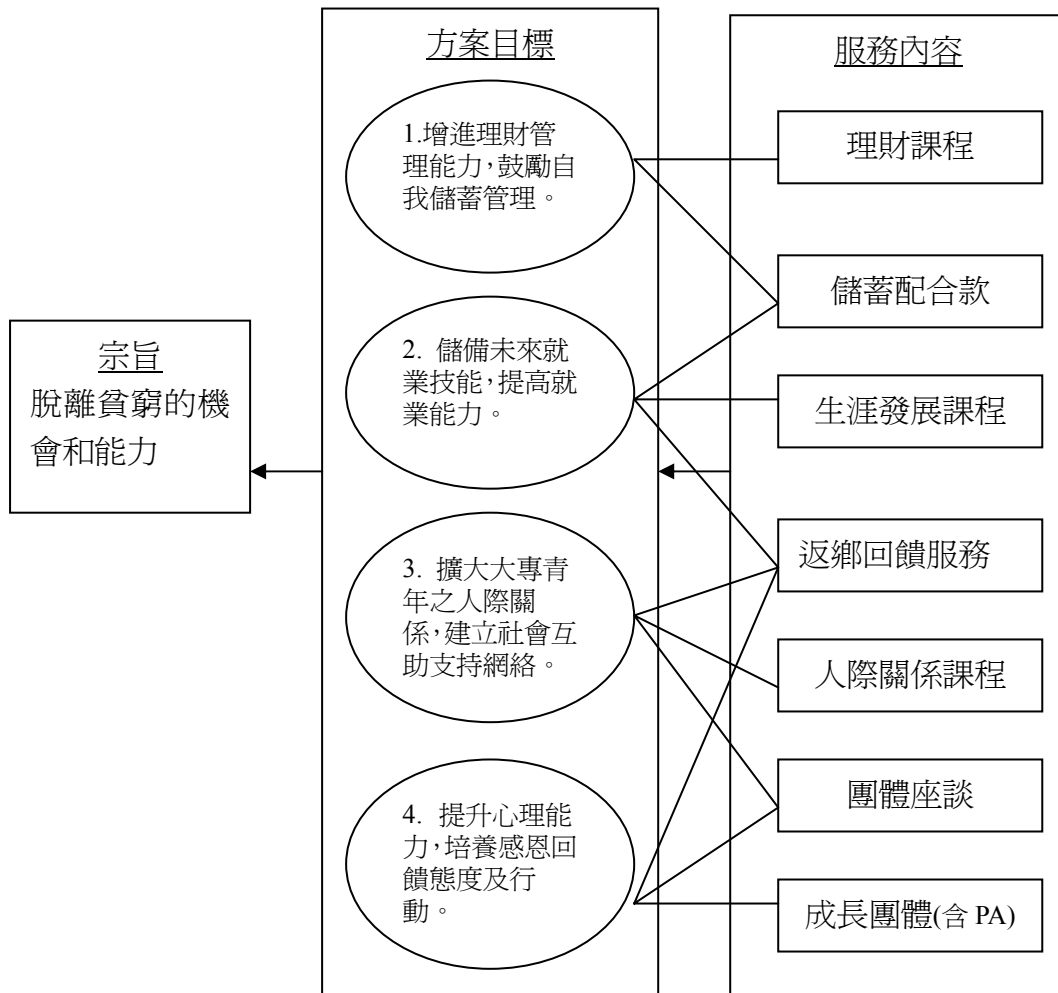
表九、方案所提供課程對青年的幫助程度次數分配表

題目	次數	有效百分比
相當有幫助	52	29.4%
有幫助	90	50.8%
有點幫助	32	18.1%
不太有幫助	2	1.1%
完全沒有幫助	1	0.6%

## 陸、成效評估

本方案明列目標有理財儲蓄、就業技能、人際關係等三項，就方案執行之設計，評估內容再增加心理能力一項，對應的服務內容如下圖所示，曾詳述於前文方案內容的部分。在此以經濟資產、社會資產、心理資產為軸進行成效評估，主要資料為學員自填問卷，前測於方案實施期初約二至三月間填寫，後測於期末的十一、十二月間完成；除了參加方案的青年，另抽樣等同數量的本會扶助家庭中之大專青年作為對照組，同時進行前後、測，以區辨出改變是方案造成的效果或是有其他因素。為了修正問卷數據判讀的偏誤，並增加詮釋的豐富性，另於 96 年度辦理焦點團體，邀請連續參與二年或以上的社工員和青年，分別就個人經驗、本報告評估初步結果及建議提出想法。

圖三、評估架構示意圖





## 一、經濟資產

首先評估第一個目標「增進理財管理能力，鼓勵自我儲蓄管理」達成的程度，配合問卷內容，從青年的角度來看「理財課程助益」、「家庭收入相對水準之感受」、「未來經濟展望」、「財富重要性」等四部分，至於儲蓄來源是否適當，或是儲蓄是否能定額、定期地穩定累積，還有方案所存的錢是否好好運用，能夠從問卷獲得的答案很有限，則以焦點團體的記錄作為補充，增加詮釋的深度和廣度。

### 1. 理財課程助益

青年在方案結束時評估課程對於理財、儲蓄的助益，他們大約有八成（76.9%、86.3%）主觀認為是有幫助的，特別是對於儲蓄方面「相當有幫助」的比例更多，顯示課程確實提供了一些知能技巧以完成本案所要求的定期定額存款，但對於理財的投資面，或許是覺得有些遙不可及，所以認為幫助程度「普通」的比例稍高，但一位學員很快得應用所學，訴諸行動，在比較利率之後決定改變儲蓄用途，原本希望繳付學貸，後來改成購買定存基金，也有數據詳見表十。

在 95 年度，理財課程多是由各家扶中心自行籌劃，講師來自於保險、銀行和房地產等金融業工作者，也有部分透過本會總會運用中國信託慈善基金會的志工資源，因各地安排的差異，學員的反應也很不同，8%（n=16）全程參與的青年在問卷最後的建議欄針對理財課程提出想法，多認為授課內容要更生活化，股票之類的投資不適用自己的情況，或是期待實例演練，有的則是學出興趣，希望增加時數和範圍。在焦點團體則有青年反應，儲蓄計畫應在理財課程後更詳細地規劃，甚至提供個別諮詢等協助，使得這筆存款對未來更有助益，而非其功能僅為方案契約的一部分，甚至對於使用期限亦有所規範，限制了儲蓄更大發揮的可能性。

表十、課程對於青年理財和儲蓄的助益程度

獲益面向	n	相當有幫助	有幫助	普通	幫助不大	毫無幫助
理財	177	16.4%	60.5%	20.3%	1.7%	1.1%
儲蓄	175	24.0%	62.3%	9.1%	4.0%	0.6%

### 2. 未來經濟展望

方案是不是能讓青年對於改善未來經濟更有把握呢？對於自己經濟情況的未來看法，問卷沒有提供「會更糟」的選項，但只有 13.5%覺得會「差不多」，68.5%覺得「有希望」，18.0 覺得「相當有希望」，合計有八成（82.0%）的青年覺得自己可能改善現況。自評自己在未來協助家庭經濟情況的可能性，高達 31.4%的青年覺得「相當有希望」，58.9%覺得「有希望」，合計有九成（90.3%）認為自己可以幫得上忙，對家庭的未來經濟前景抱持希望。唯限制在於這二個題項只有在方案快結束的時候詢問，所以無法進行前後測比較，分析是否為方案造

成的正面影響。

就全家的收入的部分「你覺得自己未來一、兩年的經濟水準與現在相比」、「與過去四年相比，你覺得現在的經濟水準」二題進行探討，期末有六成多的青年覺得自己的經濟情況有希望，約七成五覺得現在的家庭收入比過去好（數據詳見表十一），期末和期初相較有顯著的差異。參加方案之後，青年覺得對自己經濟情況更有希望（ $t=-2.224, df=189, p=.027$ ），以後自己更有希望在經濟方面協助家庭（ $t=-3.039, df=189, p=.003$ ），而對照組在這段時間並沒有發生顯著的差異（ $t=1.039, df=409, p=.299$ ； $t=-.881, df=409, p=.379$ ），同一時間參加方案青年和對照組亦無明顯不同，可以推論在參與方案之後，青年對未來的經濟展望確實有所提升。其中可能有儲蓄帶來的影響，在焦點團體中也有學員談到，以前不太敢去想留學或再升學這件事，有了這筆儲蓄，可以比較勇敢的追夢，有一些錢在身邊，比較沒有無後顧之憂。

表十一、大專青年對未來經濟展望次數分配表

題目	n	相當有希望	有希望	差不多
<b>期末</b>				
對自己經濟狀況的未來看法	178	18.0%	68.5%	13.5%
自己在未來能否在經濟上協助家庭	175	31.4%	58.9%	9.7%
		較低	差不多	較高
自己未來一、兩年的經濟水準與現在相比	202	5.4%	56.9%	37.6%
與過去四年相比，現在的經濟水準	202	12.0%	51.5%	23.2%
<b>期初</b>				
自己未來一、兩年的經濟水準與現在相比	202	5.4%	56.9%	37.6%
與過去四年相比，現在的經濟水準	202	13.9%	59.4%	26.7%

從另一個角度來看，未來經濟生活的具體圖像，例如不錯的工作收入、擁有自己的房子，是否可能實現？選項包括「非常低」、「低」、「有點高」、「高」、「非常高」等五項，依序計分 1、2、3、4、5，分數越高表示信心越強。從次數分配來看，一開始，未來「有一個收入不錯的工作」，46.4%的青年認為可能性「有點高」，39.7%認為「高」或「非常高」，合計超過八成五，期末增加到八成八；至於「擁有自己的房子」的正向可能性較低，從七成一增加到七成三。

表十二、青年自評未來經濟生活圖象實現可能性次數分配表

題目	期別	n	非常低	低	有點高	高	非常高
有一個收入不錯的工作	期初	222	0	14.0%	46.4%	29.3%	10.4%
	期末	202	1.0%	10.9%	45.5%	31.7%	10.9%
擁有自己的房子	期初	222	4.5%	23.9%	37.8%	21.2%	12.6%
	期末	202	3.5%	23.3%	34.2%	26.2%	12.9%

### 3. 財富觀

在課程和儲蓄之後，青年對追求財富成功的態度是否不同？從次數分配表（表十三）來看，不論方案前後均有九成以上的青年表示有興趣，而比較明確表示正面態度（「不同意」我對財務上的成功不感興趣）的比例在期末更高，但統計檢定未達顯著（ $t=1.133, df=190, p=.259$ ）。

從追求財富的動機來說，會不會覺得「我所擁有的金錢似乎從不夠滿足我的需要」？一開始有 27.5% 的人表示同意，後來有 37.1% 的人表示同意，改變的幅度達到統計顯著（ $t=-2.847, df=190, p=.005$ ）。表面上看來，青年提升經濟能力、拓展視野之後，對於生活的期待也隨之提高了，或者說為了儲蓄，可動用在經常性消費的錢就少；但是，比對同時期對照組的情況，期初和期末有顯著差異（ $t=-2.152, df=124, p=.033$ ）、同時期則於參加青年無顯著差異（ $t=.844, df=410, p=.399$ ），所以排除前述二個猜測，較可能的解釋是填答的態度更開放，或者可能有時間的影響，例如到了年底普遍有入不敷出的情況，或許是年節將近、商品促銷、家庭支出擴張的關係。至於「入不敷出」感受增強的意義，有中心承辦人員積極的看作是追求經濟成功的一種動力：

「對於一般的家庭而言，購買數位相機和電腦都是需要經過很久的時間考慮才決定的，更何況是中心的家庭，這對於他們而言是一種高級的用品，因此如果不是經過長時間的規劃，是很難擁有的。藉由參加青年自立釣竿計畫的機會，購買自己所希望擁有的物品，不僅可以讓成員在學業上更加的得心應手，也可以滿足自己所追求的慾望。．．．整體而言，因為他們辛苦的付出，換來了慾望的滿足，讓他們知道辛苦工作的代價是很甜美的，這樣也可以讓他們對於未來更有衝勁，更有努力追求向上發展的動力。」（嘉義中心成果報告）

而青年則強調機車和電腦等消費性的物品，對於生活便利性的重要，間接的促使了更多生活目標有可能實現——

「我覺得對有些人來說就是可以提早完成他自己的一個目標，因為其實有些他不是必備的，我自己這種感覺。對啦，其實打工也是可以，就是可以讓自己提早完成一個目標可以让你比較方便，對，像是買機車雖然是可以花一點時間去打工賺來，可是或許先花這筆錢可以让你先完成，讓你比較方便去完成這一件事情。

你覺得一些那些生活上的滿足其實也是很重要的，很有意義的，很有價值的。（焦點團體，基隆中心，曹姓青年）

「．．．我覺得機車跟電腦就是也不是說沒有就一定死，但是有的話會變的很方便。可以做很多原本你需要花更多時間去做的事情。可以節省很多時間，這是真的。」

(焦點團體，基隆中心，許姓青年)

表十三、青年對財富重要性之同意度次數分配表

題目	期別	n	不同意	不太同意	同意
我對財務上的成功不感興趣。	期初	222	39.6%	52.3%	8.1%
	期末	202	43.1%	52.5%	4.5%
我所擁有的金錢似乎從不夠滿足我的需要。	期初	222	21.6%	50.9%	27.5%
	期末	202	15.3%	47.5%	37.1%
對個人而言，其所擁有的財富有多少是很重要的。	期初	221	11.3%	44.3%	44.3%
	期末	202	11.9%	42.6%	45.5%

#### 4. 儲蓄經驗的意義

透過焦點團體發現，不少青年表示，這是有始以來第一筆儲蓄，或是第一筆這麼高金額的儲蓄，學習累積並運用它是很難得的經驗。儲蓄來源確實只有一部分是自己賺來的，但這筆錢仍是很明確的屬於自己，家人是在幫自己存錢，如果放寬用途可以用在家人身上，有的人認為自己是家庭的一份子，有能力理應幫忙，但也有的人遲疑，至少自己要保有完全的決定權，或是能從其他資源求取協助，否則就沒辦法實現當初存錢的計畫了。

雖然方案規定的用途比較偏向立即的求學和就業，大部分家扶中心的社工會期待半年內使用，甚至要求單據或其他說明，以確實掌握學員對於儲蓄運用的情況如何。但也有社工並不以為限，只要符合青年自擬的計畫書，不是太離譜地用來旅行或是購買奢侈品，就會同意。立即用來買車或電腦的青年認為，擁用這些物品讓他們的生活更有效率，上學、打工或到機構服務的交通節省很多時間，寫報告、找資料、與朋友聯絡也更便利，生活也因此多了很多可能性。用在準備升學或就業的規劃會比較長，感覺得到「我的未來不是夢」，更有人連續幾年參加這個方案，已經積累了二、三十萬元(但須存在親友戶頭以免影響低收入戶補助資各)，「留學」這項想像起來很遙遠的夢想，竟然也越來越有可能實現，生涯發展的路變寬了——

「其實我覺得我們，我啦，針對怎麼運用就是自己去掌控。那我覺得對我來講就是開始去規劃說我要去確定怎麼去運用這麼大的一個資金，對啊，以前最大筆就是頂多去買個電腦或買個車就很大筆了，可是這個計畫對我來講不只是做這樣子的事情，它可以做更大的計畫。」(基隆中心，許姓青年)

「其實我當初的想法是覺得說就是有什麼事是平常做不到可是因為這個計畫做得到的，所以才會這樣去想，去定這個目標。那因為我覺得其實買摩托車、買電腦，那其實自己打工去存，不需要靠這一筆計畫。今年一年打工存的錢也是可以做到這

一件事，那不是說，可是我想要出國這一件事情是我努力好久比較沒有辦法做到的事情。」(基隆中心，曹姓青年)

存款經驗的另一個效果是支撐個人生涯規劃的信心，有一筆儲蓄之後，青年才可能為自己作更長遠的計畫，因為再升學才不致於加重家庭經濟負擔的壓力

「然後其實我是覺得有這筆錢會讓我有一個安心的作用，就是未來其實大家很多人會像我一樣想要往上讀，那其實就是前面已經有一筆我們要花的錢在等我們了，那有了這個東西之後，那就可以讓我們比較安心一點。因為已經，我們自己已經有準備一筆錢在這裡，不會覺得在未來，還要讀上去的時候就是會感到比較，感到焦慮。」

(焦點團體，雲林中心，李姓青年)

「感到比較敢衝。因為像我家裡，因為現在就是我媽媽一個人，但是媽媽現在又沒有辦法工作，那我之前就一直在考慮說我到底要不要，因為我明年就畢業了。就想說我是不是應該先去工作，然後自己幫自己存錢，然後因為存這個錢之後，我就會覺得至少我學費我自己可以先負擔，然後讓家裡就是不用再幫我，就是要再幫我支撐這個錢這樣。對，就會想說，那畢業就先把他唸完這樣，就一口氣把它唸完。」

(焦點團體，雲林中心，何姓青年)

對於目前方案的儲蓄方式，在焦點團體裡，有數位青年提出用途及期限的問題，希望可以延長運用存款的期間，以累積更高金額、支持更長遠的需要，而不是以一年或半年為限。再者儲蓄計畫需要更多協助，現在的作法是在方案一開始就簽寫，但是也許不是最有利脫貧的——

「說真的，我對於一個大專生而言，說真的要怎麼處理這筆錢，說真的還是一個很大的問號，尤其我們在什麼都不知道，就是你問大一、大二好了，因為一個大四的學生要畢業了明年要幹嘛根本不知道。那我對於我自己的生涯都不知道了，請問我要怎麼計畫說我要脫離貧窮？我覺得這是一個我都不知道我的計畫在哪了，更甬提說我要怎麼去運用這筆錢。對啊，那我是希望說可以在這方面有多一點的，怎麼講，講訓練也好，就是我們在這一點是很需要幫助的。因為那些錢給我們是ok，可是我們的運用方式真的沒有說用的，不能講很好，可是沒有達到它最大...」(焦點團體，基隆中心，曹姓青年)

另外，也有人覺得家庭有急需時無法動用這筆款項，心裡過意不去，畢竟自己是家庭的一份子，而這筆存款也有部分來自家人的資助；但也有青年擔心放寬用途之後會無法幫助個人發展，易流於家庭爭取補助的方式，意義不若原來所設定——

「就家裡，因為我們就是存這個錢就是一筆可能對我們來講是一筆很大的數，如果說我們家裡就是可能突然有發生一些事情，是我們有這筆數目我們可以運用支撐家裡這個部分，而不是說我們有這筆錢就規定只能用在我們自己啊，但家裡明明就有很缺，就不能用。」(焦點團體，雲林中心青年)

「因為我覺得說如果放寬的話會變成說，如果放寬讓家人知道的話，也不是啦，我說的意思是如果家人知道可以用在他們自己家庭上的話會不會家長就認為說硬要你

去參加這個計畫，可是自己其實不想參加，會變成這種狀況。然後就會變成說可能家人就會說有這筆大的數目的錢可以用在家庭上。」(焦點團體，基隆中心青年)

## ● 小結

1. 理財課程助益：青年主觀認為理財課程是有幫助的，特別是對於儲蓄方面。期待課程安排與儲蓄計畫相結合，將存款發揮最大效益。
2. 未來經濟展望：「青年自立釣竿計畫」增強了青年對未來的經濟展望，參加方案之後，使自己以後更有希望在經濟方面協助家庭。
3. 財富觀：青年在參加方案之後，對於生活的期待相對於財力來說更高，覺得「我所擁有的金錢似乎從不夠滿足我的需要」的比例顯著增加，但對於金錢的重要性並沒有明顯的改變。
4. 存款經驗的意義：擁有機車和電腦等物品有利於青年從事打工和服務等更多的生活經驗，而且擁有一筆儲蓄之後，促成青年更敢去追求夢想，覺得自己可能從事升學等長期規劃。

## 二、社會資產

方案的另一目標是「擴大大專青年之人際關係網絡，建立受助青年之社會互助支持網絡」。既有資料在人際網絡上可分析的部分包括青年與家人、家扶中心、承辦社工的關係，另在了解有無發生重大事件時也詢問到與朋友、老師、家人之間的衝突。一般說來，人際關係越好，似乎越有可能提供支持，但究竟是心理上或是經濟上的協助？現有關係的深度和持續性？對於脫貧有無影響、是正向或是反向？仍需要進一步的資料驗證。本段落僅對參與學員與同儕、家扶中心社工員之間關係加以分析。

參加方案的內部人員是否形成一個支持網絡？描述統計結果於表十四。在問卷的部分，只有三個題目可以作為參考，包括青年與其他參加方案的青年、與承辦社工等二部分關係，答項區分為四個程度，計分越低則支持程度越高。青年的意向傾向於肯定，非常同意「我和其他成員保持互相鼓勵扶持的關係」、「社工老師對我相當照顧我及關心我」的比例分別為 57.0%、67.0%，彼此間是一種友善、關懷的關係。至於具體的協助解決問題，非常同意、同意「我的問題在課程中或老師、成員的協助下都能獲得解答」的比例約各半。實例像是台北市南區家扶中心在成果報告中寫到：

「今年度參與學員中有 6 位是大大一新鮮人，12 位學員彼此感情建立相當良好，因為參與此計畫，藉由密集的課程、服務回饋的接觸，可明顯發現學員間的聯繫與互動關係相當良好，甚可成為一股支持動力，例如：其中有兩位學員也在其他學員鼓勵下，以及相關科系間會互相督促唸

書，讓兩位學員在忙碌的暑期還能順利完成轉學考，學員間向上的動力逐漸增高，情感支持佳，儘管隨著計畫的結束，學員間仍保持聯繫，建立友誼關係」。同時，青年之間的情誼發揮了穩定方案參與的功能，台中縣家扶中心提到：「成員間的友誼和團體的支持及認同感，是另一項留住成員、令成員感到滿足的原因，與原先釣竿計畫的設定『累積有形無形的資產』是相符的」。

大致來說，方案內部網絡的形成有利於疏解中心工作人力需求，加強了青年完成方案的心理支持，並可能在生活各面向上產生互助行動。

此外，長時間的課程和服務，也讓青年彼此有了參照的對象，對自己的學習和生活有都所刺激，甚至有人認為成長背景的相似，是發展友善關係的基礎之一

「我覺得一個重點是說就是，我覺得在釣竿，不是在釣竿，是在家扶長大的孩子其實就感覺會跟外面的不一樣，這是我自己的感覺啦。你要我明確講出來其實我很難講，因為其實我們這邊很多人都是可能一年、兩年，就是其實至少都有一整年的相處，有的可能兩年、三年，其實我們可以在這些時間裡面看到他們的改變和自己的改變，那其實我覺得這是很有趣得一件事情，那每個人都有在成長，也是因為這些東西，我們一起去受訓或什麼的，或是我們彼此之間的學習怎麼樣，我覺得這是很好玩的一件事情。」（焦點團體，基隆中心青年）

表十四、方案相關人員關係滿意度描述統計量及次數分配表（%）（n=179）

	非常 同意	同意	不同意	非常 不同意	平均數	標準差
我和其他成員保持互相鼓勵扶持的關係	57.0	42.5	.6	0	1.44	.508
社工老師對我相當照顧我及關心我	67.0	32.4	0	.6	1.34	.510
我的問題在課程中或老師、成員的協助下都能獲得解答	47.5	52.0	.6	0	1.53	.512

對家扶的認同也是很受重視的部分，新竹中心成果報告提到：

「多數成員都是第一次參與支援中心的活動，因此在一剛開始的互動較少，經過一段時間的適應之後，大家彼此熟悉，不管是成員間的還是與中心老師的互動都可以很融洽，而且參加完整個計畫之後，大家對於中心的認同度也都有所提高」。

這些青年在返鄉服務當中獲得很多，看到自己的努力使得許多孩子開心的參加活動還獲得成長，服務和自己一樣是家扶的孩子，知道他們因為自己而喜歡來到家扶中心，有很大的成就感，對自己更有信心。就像來自基隆中心的青年在焦點團體所說：

「那個像可以開始回饋我覺得那也是一種（收穫），就是對小朋友，一樣就是對中心的小朋

友，我們以前也是那樣長大的啊，我們以前就是這樣。」

再者，從受助者變成助人者，找到了一個新的角度看待自己、社工員和家扶，不會再有意無意隱瞞自己是家扶的孩子，可以說是一段自我悅納的過程。引一位青年的陳述——

「因為在第一年參加釣竿之前我可能對家扶中心的認識就是老師（註：社工員）寄信來，然後我們就要寫信來這樣。因為以前可能因為功課的原因所以我們比較少參加家扶中心的一些活動。可是因為參加釣竿之後，然後要去服務啊，然後要去上課啊，然後就會變得很常說可能每個禮拜、每天都往中心跑，然後就會跟老師變得很熟、跟同學變得很熟，然後就會慢慢對中心有更深認同感這樣，就是會知道說老師們就是真的很辛苦的在為我們做很多事情。」「……我後來發現其實譬如在學校或是在哪裡，我可以很樂意跟人家分享我在家扶中心了，就是我要去那邊上課，我要去那邊做事情，就是我要去那邊所以怎樣怎樣。那可能之前也沒有說刻意逃避或怎樣，可是就不會那麼主動的去講說我有在做這些事情。而且我覺得其實剛剛有講到一些自己的一些成長的改變我覺得，算是一種自我的肯定啦，自我信心其實也會覺得，因為我知道很多資源花在我身上，可是我看得到自己的成長，那我自己會覺得很，我沒有愧對這些東西。」

（焦點團體，基隆中心青年）

從機構的角度出發，返鄉服務提供了大量優質志工人力，對於暑期密集的活動來說很有幫助，同時，透過合作、課程、電話聯繫等多元型態的互動，社工與青年之間發展出從未有過的緊密關係，地位更為對等，是支持青年完成方案各項要求的情感基礎，對社工來說則是一大肯定、工作滿足感，也分擔了大大小小的工作量，例如在台中縣家扶中心的成果報告中談到：

「到最後，每一位成員都與方案社工員建立了很好的互動模式，當聚在一起活動時，方案社工能很開心地與這些小幫手一起從事服務，在工作之餘，實也增添了許多美好的感受。」台中市家扶中心的描述也很生動：「方案的實施為一整年的時間，並且在每一個月均安排課程，對社工員來說每一個月在上課前需聯絡講師，成員要準時上課這些對社工員來說是一項增進感情的機會，在電話的聯絡中除了例行的問話外，也給對方一些問候。每個月均順利的進行下去，而且有達到目標，讓社工員放心不少，建立起很大的信心繼續服務，有了今年這樣的經驗，對於明年繼續執行的同時，儼然建立起很大的信心。」

而第二年參加方案的成員，則可能扮演提供經驗、分擔社工員責任等角色，如嘉義家扶中心說到：

「在第二屆釣竿成員當中有新舊成員的加入，原本社工員會很擔心團體的形成會受到些許的阻礙，但經過一段時間的相處之後，並沒有團體的衝突產生，甚至團體的默契比之前的還要良好，讓社工員感到非常放心和感動……（略）。當第一屆釣竿成員結業之後，給了许多方案的建議和想法，這些對社工員來說都是很難能可貴的，而且他們也都成為社工員很好運用的人力資源，可以協助社工員在帶領新成員時的好幫手，讓社工員可以更有彈性的運用時間和空間」。

青年自行籌備並執行完整的活動，時間及人力集中，相較於分散的、事務性服務，學習情況會更好。總整來看，賦予青年獨立任務的共有9個家扶中心，其



中有問卷可分析的共 7 個中心，有 91 個全程參與的學員，只是被動參與的家扶中心則有 10 個、102 個學員完成，以這二組資料檢證服務的自主性是否會影響自尊程度，答案是肯定的。一開始，二組沒有差別，但是執行獨立任務的青年「自我否定」情況到了期末明顯低於被動參與的人 ( $t=-3.304, df=188, P=.001$ )，各小題包括「我有時覺得我自己是個無用的人」、「我有時認為自己很差勁」、「總歸來說，我覺得我是一個失敗者」等皆是如此；而服務自主性高的青年在「自我肯定」面向，整體來說增加的幅度沒那麼大，但是在「我覺得我是個有價值的人，至少不比別人差」、「我對自己抱持正向積極的態度」等項目上均較佳。

應用青年專長，提供舞台，擴展與社會接觸經驗，有增強自信和能力的效果。以問卷驗證比較返鄉服務的自主性是否造成青年自我能力的差異，被賦予獨立任務的青年對於生活和未來的控制感明顯較高 ( $t=2.711, df=189, p=.007$ )，更強烈地認為「未來會發生在我身上的事多半是取決於我自己」、「只要我下定決心的話，任何事都難不倒我」，且比較沒有「在處理生活上的問題時，我常會覺得無助」的無力感。

總結來說，多數的青年非常同意「我和其他成員保持互相鼓勵扶持的關係」、「社工老師對我相當照顧我及關心我」，方案內部的網絡友善，成員彼此間是一種關懷的關係。

### 三、心理資產

成長團體、體驗教育、還有一些增強自我心理能力的課程的成效，在此以自尊、自我能力等兩個量表作為測量。

#### 1. 自尊

自尊量表共有十個子題，答案分為非常不同意、不同意、同意、非常同意等四級，分別計分 1 到 4，第二、五、六、八、九為負面描述，計分加以反轉，分數越高表示自尊程度越高。

參加方案的青年之自尊是否有所改變？期初與期末的計分只有「我有時認為自己很差勁」一題有顯著的改善 ( $t=-2.104, df=190, p=.037$ )；但與對照組相較可以發現，期初時二組差別不大，表示沒有特別針對這部分挑選服務對象，到了期末，在「自我肯定」面向顯著的高於對照組 ( $t=2.050, df=339, p=.041$ )，其中「我對自己抱持正向積極的態度」這一題更是明顯的超出 ( $t=3.178, df=304.105, p=.002$ )，方案增強了青年對自我的評價。

#### 2. 自我能力

評估問卷當中有一量表是想了解青年「對自己擁有能力的看法」。青年參加方案之後會對自己更有控制感或是無力感？在一開始，實驗組「只要我下定決心的話，任何事都難不倒我」的信心較堅強 ( $t=2.081, df=366.871, p=.038$ )；經過近

一年的方案，整體量表表現並無顯著變化，只有一個項目「有時候我覺得我的生活被逼得團團轉」的情況在期末顯著改善了 ( $t=-2.247, df=189, p=.026$ )，而對照組青年在這段期間沒有太大的改變。整體來說，青年在參加方案之後，無力感有減少的趨勢，但並未讓青年對自己的能力更有信心，或許來參加方案的人本身就具有不錯的控制感，而被正增強的幅度有限。

總結來說，自尊可以分為自我肯定及自我否定等二個面向，方案有增強的效果。青年在參加方案之後「我有時認為自己很差勁」一項上的程度有顯著改善；與對照組相較，青年在期末「自我肯定」面向的整體表現優於對照組，其中「我對自己抱持正向積極的態度」這一題更是明顯。在一開始，參加方案的青年「只要我下定決心的話，任何事都難不倒我」的信心比對照組來得高，但後來並未更加增強；比較參加方案前後，青年覺得「有時候我覺得我的生活被逼得團團轉」的情況有改善的趨勢。

## 柒、結論與建議

在報告的最後，簡要回顧前文之分析結果，再提出結論與建議。

### 一、評估結果

評估結果依前文章節安排，分為投入與產出、成效、執行過程等三部分歸納。

#### 1. 投入與產出

- 完成方案的青年以女性為多數，平均年齡 20 歲，多就讀大學一、二年級，近半數沒有打工。其家庭情況方面，有七成多青年的家裡還有未成年弟妹，過半居住在自己擁有的房舍，但近半數每月收入在基本工資以下，就業人口只有一年，目前是政府補助（中）低收入戶的比例近六成，整體而言，家庭有相當的經濟壓力。
- 方案經費有 47% 用於儲蓄配合款，其餘則用於返鄉回饋服務助學金和活動業務費用約各半。每位青年平均受益金額包括 39,906 元的儲蓄補助、20,000 元的助學金、24,331 元的課程及其他。
- 儲蓄來源通常不只一項，本方案學員的儲蓄最主要來源是由家人協助這筆金額的籌措（37.7%），其次才是靠自己打工（34.6%）、原有儲蓄（18.9%）——有超過半數的人以「挖東牆、補西牆」為策略，但也鼓勵了一些青年更努力去賺錢，其他則有運用家扶基金會、政府或其他機構發放的獎助學金、家庭扶助金等等補助的情況，有二人借貸來存款。
- 儲蓄主要是用在就學（53.4%）、生活（22.3%）、就業（16.2%）等部分，所謂生活包括買機車、電子用品、電腦等設備等，實際上也有數位用於貼補家用，或是存起來以備不時之需，未必如方案規定或儲蓄計畫所預定。將儲

蓄用於生活上的青年覺得更有把握能完成預設的目標，相較之下，就業的目標顯得過於遙不可知。

- 大專青年志願服務時數平均每人 135 小時，雖然有交通和時間安排等困難，普遍反應與其他青年成為好朋友，並可從中成長學習、獲得感動、成就感、擴展社會經驗等好處；對機構和社工員來說，則是一項可觀的人力資源，並可能發展出互助的伙伴關係、支持的朋友情誼。
- 課程內容包括理財、人際關係、生涯規劃等，平均每個中心辦理 33.4 小時，每位青年參與 56.8 小時，整體滿意度很高。

## 2. 成效

### (1) 儲蓄

- 青年在參加方案之後對未來的經濟期待更為正向，覺得對自己經濟情況更有希望，以後自己更有希望在經濟方面協助家庭。
- 覺得「我所擁有的金錢似乎從不夠滿足我的需要」的比例顯著增加，對財富重視的態度增強了。
- 青年主觀認為理財課程對於儲蓄的幫助甚於理財，因為沒有多餘的錢進行投資。

### (2) 人際關係

- 過半數的青年非常同意「我和其他成員保持互相鼓勵扶持的關係」、「社工老師對我相當照顧我及關心我」，方案所形成的內部網絡十分友善，成員彼此間是一種關懷的關係，但未必可以具體的協助青年解決各項問題。

### (3) 心理能力

- 青年對自我的評價在方案前後有提升的趨勢。以時間來說，參加方案的青年的自尊在「我有時認為自己很差勁」的方面有顯著改善；與對照組相較，期末在「自我肯定」面向顯著的高於對照組，其中「我對自己抱持正向積極的態度」這一題超出更是明顯。
- 參加方案的青年在一開始，「只要我下定決心的話，任何事都難不倒我」的信心較堅強；參加方案之後，青年在「有時候我覺得我的生活被逼得團團轉」的程度則有顯著的消減。

## 二、建議

### 1. 以資產累積理念設計為基礎的方案，適合哪種青年？

從參與本方案之實務經驗，以及與本方案之目標之設計，針對經濟弱勢家庭中之大專青年所設計之方案，應著重探討方案的服務對象與目標之間的關係。首先，若目標鎖定為協助就業，則應努力邀請即將畢業的大專青年參加，儲蓄用途和課程重心自然會比較明確；倘若為針對現在就學和未來升學提供協助，則青年的需求不同於前述群體，或許儲蓄金額的範圍可考慮調整，且用途可放寬以更符合實際，課程也無需朝向就業準備發展，以生涯規劃之設計即已足夠。另外，在篩選個案時，不只單純以「需求」程度評量，例如繳學費有多困難、再升學有經濟壓力等，而是要一併考量家庭收入，至少要有一個以上的有薪工作人口，或是積極協助青年得適當的工讀機會，否則青年易落入存款和服務無以為繼的窘境。這並不是說家庭經濟情況特別困難的青年不適合這個方案，而是調整個別性的配套作法，提供更多工讀機會和薪資，或是較高比例的儲蓄配合款，甚至必須思考，除了錢，還有其他形式的資產可以幫助到條件更不好的貧窮家戶，另外規劃一種不需儲蓄的資產累積脫貧方案，以免只幫助到「比較有錢的窮人」。

### 2. 資產累積究竟為青年帶來了什麼希望？

以資產累積理念設計之脫貧方案，係期待跳脫傳統以補充貧窮者收入為基礎的濟貧、安貧方式，藉由重新澄清「資產」之概念，並協助累積資產，作為脫離貧窮及未來穩定收活的能力基礎。學術文獻上有人主張，儲蓄帳戶的作法提供給貧窮者「一個希望」，所以能說服自己努力工作、好好上課、期待未來有所改變。在本方案中，參與方案的青年對於未來確實更有期待——他們原本就具有追求職業生涯具有的信心和行動力，一年之後，對於工作的態度變得更務實，少作夢，多準備，覺得自己經濟情況很有希望改善，以後自己可以在經濟方面協助家庭。整體來說，方案確實創造了希望，而且能夠促進踏實的行動。

值得討論是，方案也同時提高了他們對於生活水準的期待，原本付不起的書、電腦、機車、補習費一一實現之後，覺得「我所擁有的金錢似乎從不夠滿足我的需要」的程度更強了！配合儲蓄用途來解讀，不少青年將這筆存款用在生活方面，購買機車、電腦等 3C 電子設備，有助於求學或打工的便利性之外，很直觀來看，就是滿足了青年和其他人過一樣生活的想望，雖不是預期目標，但減少匱乏感就是濟貧的一種基本目標，就方案來說並無不妥。至於對現狀不滿誘發消費觀不切實際的隱憂，則可以由社工員積極輔導儲蓄計畫、營造青年之間向上氣氛等作法加以預防。

儲蓄所得以及儲蓄的經驗，對於青年未來的理財行為和生活模式究竟帶來什麼影響？歸納青年和社工的焦點團體內容，首先，這可能是這些青年人生中第一筆屬於自己的儲蓄，有人覺得金額不小，但一下子就花完了，所以第二年更小心

運用，正確理財的概念和動機確有改善；有人因此展開了長期的存款計畫，為未來留學、再升學作準備，這是過去顧慮家庭經濟和自己責任之下所不敢作的夢，因為這筆錢而更有信心和勇氣；再者，透過各家扶中心內的團體座談、跨家扶中心的交流活動，還有為本次評估而進行的焦點團體，促發了青年之間的學習，他們發生別人不錯的作法和想法，而開始檢討自己。至於對於未來脫貧的影響，則有必要進行長期追蹤，立即建立參加者名單並定期更新，方可解釋方案的長期效益。

### 3.生涯發展帳戶設計與運用之成效

本方案基於資產累積理念設計「生涯發展帳戶」。在這一年中有八成以上的學員儲蓄達1萬5千元以上，亦即方案設定上限的七成。唯在處於大學階段的學員，其自我謀生能力尚未成熟，所以也有將近四成的主要儲蓄來源是由家人協助。而在加入理財相關課程之下，學員的滿意度、對未來的希望、財富觀，都有相當程度的幫助。可見生涯發展帳戶的設計，需要有以下兩個理念的配合：一為除了鼓勵經濟資產的累積外，擁有累積資產的信心與實際才能，都應該是要被關注且加以協助的資產；二為相關的配套措施也要能適時導入。生涯發展帳戶在一年期的設計下，所能累積的資產本就有限，因此也未必能真正提供青年脫貧的資產。因此在儲蓄過程中的經驗學習、觀念學習，便是方案所著重的價值核心。從學員對儲蓄經驗意義的分享來看，存款經驗支持了生涯規劃的信心、對未來的經濟期待更有信心、對財富的重視程度增加，這方面的正面影響是本方案可見的。

另一方面，也有一些需加以檢討修正之處，譬如說由於本方案設計以大專青年本身為對象，所以在本報告中可以看到學員對於家庭的關懷與付出，有可能會與生涯發展帳戶的使用用途有所歧異，學員也對這方面的運用提出了他們的看法與建議；另外諸如儲蓄金額的相關行政規範對大專青年儲蓄的影響、儲蓄經驗帶來的生活水準之期待與追求、家庭重大事件在方案參與過程中對儲蓄的衝擊等，這些都是方案未來發展需加以留意的。

### 4.方案論述與策略的整合

青年自立釣竿計畫發展的源起，是將扶助兒少成年後脫貧能力不足、滯貧時間過長等貧窮者長期以來難以提供有效協助的問題，結合資產累積理論脫貧的作法加以回應。但在方案執行僅23年，且服務成效尚未被深入檢視與評估之下，服務的策略和理念並沒有進一步的被加以論證，理論和實務之間也容易各行其是，若能相互對話，則可作充實宣傳的論述和證據，執行人員也能有明確的原則可遵循。

建議作法，未來的設計上更清楚確立說明方案目標所欲建構的資產類型！儲蓄是很具體的「經濟資產」，學歷、成績、專業證照和語言能力等等都是有利就業競爭的「人力資本」，青年之間還有與機構之間互助互信的關係是一種「社會資本」，期待能協助青年在當時和未來爭取更好的生活機會，另外，自信、自尊和自我等心理能力則是無形的「心理資產」，有益於青年成為獨立自主的領導者，

追求更卓越的成就。

因此，未來努力的方向，應從文獻及理論整理出致貧、脫貧的因素，由機構宗旨、資源及人員等實際條件，選擇出在此一方案欲著力之處，以更準確的界定方案的目標和作法。例如——資產累積理論認為發送現金的效果只是更多的消費，而協助貧窮者擁有一小筆資產則可增加生活機會、自尊、人力資本等等，導向以往更多的資產和消費，最後終能終止貧窮循環；但現實的情況可能是基於方案設計源由與民間單位募款運用之限制，使得儲蓄的金額有限，也難發揮「培養儲蓄習慣」的效果，所以配合款作為督促青年持續方案的誘因實為合理，存一筆錢並不是主要目標，更重要的是青年嘗試規劃自己的存款使用，而此一款項要用於增加（任何形式的）資產。從這個角度出發，儲蓄計畫的範圍和內容必須更嚴謹，社工所留意的不只是「合不合乎規定」，而是青年是否具有理財概念，是否投資自己，並禁止消費性的支出，另外，儲蓄必須定期定額的要求可較為寬鬆，方案可配套設計工讀金、獎學金、特殊比例補助等方式，協助青年擁有「自己的」存款。此種假設性作法僅為本會的一種方案設計可能性，我們知道貧窮歸因有千百種，意識型態的立場也迥然不同，Michael Sherraden 的理論、美國的經驗、甚而國內公部門、其他民間機構的模式都不見得互相適用，引領期盼藉由更多的討論、檢討、評估與交流，本會能持續發展出屬於本會所服務經濟弱勢家庭的完整論述，樹立值得國際學習的典範模式。

## 5. 長期系統性評估

在社會服務講求責信的潮流之下，系統性的評估是方案的基本要求，需要實證資料來回應捐款人、社工專業和機構經營者的關懷。本方案試圖持續進行問卷評估，並有前測、後測、對照組的設計，以求評估運用上的完整，惟在方案目標尚在發展的階段，問卷內容容易流於廣泛，或有直接採借其他類似方案的情況，有些預設和努力沒能留下痕跡，只有參加其中的社工和專員能心領神會，實為可惜。故期待未來著手以下幾項工作——

- (1) 釐清方案目標，設計相應的評估問卷，例如至少要補充人際互動能力、支持網絡、學習成就的測量，可刪除憂鬱量表、重大事件調查、在學校學習的情況等部分。
- (2) 定期辦理各地承辦社工的會議或座談，並詳實記錄，加以分析，以從實務經驗中累積操作知能，最終回饋到方案的修正。
- (3) 需要質性資料探究較深度的方案成效，並作為問卷統計資料解讀的觀點補充，可抽選各地青年辦理焦點團體，收集評估和建議等。
- (4) 建立參加方案青年的名錄，規劃長期評估計畫，了解方案是否真的能促進未來的脫貧，又是為什麼。

青年自立釣竿計畫是本會自 94 年起運用「資產累積理念」、「增權觀點」，設計脫貧方案中之一子方案。期待對於經濟弱勢家庭中之大專青年，在準備進入社會之前，能在傳統扶助貧窮型態之外，以更積極性、前瞻性、正面的看待他們的需求，並與其一同儲備資產，以及穩定累積資產的能力。希望突破既有社會救助概念的窠臼，為貧窮者爭取進一步發展的資產和權能，本報告僅就 95 年度之執行加以分析，即發現許多正面的效果，很令人興奮，更深信覺脫離貧窮循環並非不可能的任務。期待關注貧窮議題的各界學者、民間伙伴，能一起來對資產累積理念之運用做更深入之探討，並磨合尋找出適合國內貧窮者之工作模式。

## 參考文獻

- 王篤強 (2007)。貧窮·文化與社會工作——脫貧行動的理論與實務。洪葉。
- 內政部 (2005)。自立脫貧方案操作手冊。內政部。
- 高鑒國譯 (2005)。Michael Sherraden 著。資產與窮人——一項新的美國福利政策。商務印書館。
- 陳怡仔 (2007)。財團法人台灣兒童暨家庭扶助基金會青年自立釣竿計畫——九十五年方案評估報告。博士班社會工作實習總報告。
- 張世雄 (2001)。社會救助、新貧窮問題與多層次——多面向分析。社區發展季刊，95，55-71。