

福利依賴與資產的代間傳遞--以女性單親為例

論文初稿

報告人：鄭麗珍副教授

東吳大學社會工作系

通訊處：台北市士林臨溪路70號東吳大學社會工作系辦公室

電話：(02) 2881-9471轉6356

E-mail：lcc928@mbm1.scu.edu.tw

中華民國八十七年四月十七日

本論文僅用於台大社會系及中華民國社會福利學會主辦的「台灣社會福利發展--過去、現在、未來」學術研討會

壹、問題的背景

近二十年來，或由於人口轉型，或由於社會現代化，台灣的家庭正趨向核心化（章英華，1994）。然而，在這股家庭結構變動的趨勢中，最引人注目莫過於單親家庭的出現與增加。薛承泰（1996）根據民國七十九年戶口普查的資料推估，發現台灣地區約每二十五戶家庭中就會有一戶是單親家庭，其中女性單親家庭佔三分之二，男性單親家庭佔三分之一。雖然，目前沒有明確的人口資料可以顯示台灣單親家庭型態的增加程度，但隨著近年來離婚率的逐年增加，結婚率的逐漸下降（內政部，1994），未來單親家庭的增加應是可以預期的。在美國，單親家庭在過去二十年間拜高離婚率之賜增加了 139%，目前約每四戶家庭中就有一戶為單親家庭，而女性單親家庭就佔了九成以上（US Bureau of Census，1993）。近年來，台灣婦運主導民法親屬篇修正的運動方興未艾，民法中的「父權優先」條款經大法官會議解釋為違憲之後，子女監護權、居住安排、離婚效果、婦女財產的保障也預期將隨之變動，未來對女性單親家庭數量的成長，可能會有加速作用。

單親家庭的出現和增加不單只是家庭結構的變動，更令人擔憂的是，變成單親的家庭常因家道中落而面臨貧窮的困境（林萬億，1992；徐良熙和林忠正，1984；徐良熙和張英陣，1987；張清富，1995；Amato & Patridge，1987；Bane，1986；McLanahan & Booth，1989；Zopf，1989）。在美國，有三分之一的女性單親家庭經濟生活水準在貧窮線以下，成為政府社會扶助的主要對象，只是貧童補助一項，一年的福利經費支出大約就需兩千一百萬美元（US Bureau of Census，1993），這就是 Pearce（1979）所謂的「女性貧窮化」（the feminization of poverty）的現象。而根據張清富（1995）的調查，台灣的「低收入戶」人口中有 23.5%是單親家庭，其中女性單親家庭的戶數是男性單親家庭的八倍，顯示台灣也有類似「女性貧窮化」現象的發展趨勢。經濟失利的單親家庭對成長其間的子女也會有不良的影響，例如曾有單親生活經驗的子女長大成人後，其社會經濟方面的成就，不若一般家庭中長大成人的子女（Amato and Keith，1991；Corcoran, Duncan and Hill，1984；Duncan and Rodgers，1988；Gottschalk, McLanahan and Sandefur，1994；Hill and Ponza，1983；McLanahan，1985；Mueller and Copper，1986；Smith，1980），因而形成兩代貧窮的惡性循環。另外，一些實證研究也指出福利依賴者的子女成年後，不一定必然成為福利使用者，但其使用的比例仍較非福利依賴者的成年子女高（Gottschalk，1992；McLanahan，1988；Moffitt，1992；Rank & Cheng，1995）。所以，單親家庭兩代間

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

不利的社會經濟後果，實在是不容忽視。

近年來，台灣有關單親家庭的研究，已逐漸增加。這些研究針對單親家庭的經濟問題、子女教養、身心社會適應、社會支持等層面，探討單親家庭的福利需求（王孝仙，1991；呂民璿、莊耀嘉，1992；呂寶靜，1979；林萬億，1992；吳季芳，1993；洪秋月，1987；洪麗芬，1993；徐良熙、林忠正，1984；徐良熙、張英陣，1987；莊淑晴，1991；黃斐莉，1993；童小珠，1993；鄭麗珍，1988；劉淑娜，1984；謝秀芬，1989；謝秀芬、馬宗潔，1989；張清富，1992，1995）。其中經濟失利或所得減少是單親家長最常提到的困擾問題，尤其是女性單親的經濟情況，不但比男性單親家長差，更遠遠落於雙親家庭之後（林萬億，1992；徐良熙和林忠正，1984；張清富，1995）。這些研究的結果也指出，女性單親的低學歷、缺乏工作經驗、工作技術低落等人力資本因素，最能解釋他們家庭經濟所得和使用福利救助的不足（徐良熙和林忠正，1984；徐良熙和張英陣，1987；洪麗芬，1993；童小珠，1992；劉淑娜，1984）。然而，一個家庭的經濟所得的來源相當多元化，若只是以女性家長個人的人力資本特性解釋女性單親家庭的經濟匱乏，則忽略家庭這個社會單位具有累積及代間移轉經濟資產（assets）的功能。根據 Sherraden（1991），家庭所累積的資產，有些來自兩代的傳遞，有些來自家人的投資，可以緩衝家庭危機所導致的經濟失利困境。因此，本研究目的即在突破人力資本的觀點，探究女性單親家庭有關福利使用與資產累積的兩代效應，特別是兩代間福利經驗、人力資本、與資產的傳遞過程，以及對目前女性單親家庭經濟福祉的影響。

貳、相關文獻

根據經濟學家 Becker（1993）的人力資本理論（human capital theory）觀點，認為人力資本不足的個人，因為教育程度低，工作能力差，就業經驗不足，往往會削弱其在勞動力市場的競爭力，造成其工作報酬偏低。由於工作所得不足，個人及其家庭淪入貧窮而依賴社會救助的可能性因此較高。而有關單親家庭的貧窮研究也顯示，女性家長的教育程度、工作能力，職業類型等人力資本的變項，對單親家庭的經濟失利的確具有相當的解釋力（Bane，1986；Bane and Ellwood，1983；Fitzgerald，1991；Kniesner，McEloy，and Wilcox，1988；McLanahan and Garfinkel，1989；O'Neill，Bassi，and Wolf，1987；Rank，1988）。台灣有關的貧窮研究也顯示，單親家長的性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、工作能力，和其家戶淪入貧窮的可能性有相關（林

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

萬億，1992；徐良熙和張英陣，1987；陳建甫，1996；董小珠，1992；張清富，1992，1995）。因此，依據人力資本理論的邏輯，反貧窮的福利政策就會以提昇貧窮家戶個人的人力資本為主軸，提供經濟扶助的現金給付，就業輔導的服務計畫來補充（supplement）家戶的所得不足和增進（promote）其人力資本（萬育維，1992），期待其跳脫貧窮，走向經濟自立。

然而，隨著就業市場與勞動力需求結構的改變，即使是有工作的家戶，特別是藍領的勞力工作者，也不能保證其生活不虞匱乏（廖偉君，1992；Corcoran, Duncan & Hill, 1984）。而實證研究也指出，就業輔導計畫中的職業訓練，由於過份集中在技術層次較低的職業訓練，對於提昇個人或家戶的工作所得收入效果有限（Bassi & Ashenfelter, 1986；Burtless, 1989；Schiller, 1989；Walker, 1989）。Northrop（1990）更發現女性單親家庭的貧窮率在經濟成長的時候，並未顯著下降，意含貧窮女性的趨勢，並不一定和人力資本的特性有必然的相關。同時，根據在雙元勞動力市場觀點（dual-labor market），女性受到勞動力市場中的性別隔離（gender segregation）效應，工作類型較傾向集中所謂的次級勞動力市場部門（secondary sector），從事服務業或低技術性的工作等時間彈性大，但薪資低、升遷少（Bergmann, 1986；Doeringer & Piore, 1975）。可見以個人人力資本特性來解釋女性單親家庭的經濟失利，其實並不夠完整。

事實上，不是每個女性單親家庭皆生活在貧窮生活之中，或長期的依賴社會救助。許多學者認為是兩代間相似的社會經背景和福利使用經驗，造成下一代的經濟剝奪（economic deprivation），因而限制其因應家庭危機或匱乏時所需的資源累積。根據 Dahrendorf（1979）的「生活機會」（life chances）觀點，每個人生活中的選擇和機會，不是人人皆平等的，是取決於他所在社會階層和社會關係的定位，意即兒童出生於貧窮家庭，或弱勢的社會結構環境，會限制其成長過程中各方面生活的選擇和發展的機會，一旦發生危機（例如婚姻中斷、組成單親家庭），就因而較易陷入貧窮，依賴福利。Schiller（1989）所提出的「有限機會觀點」（restricted opportunity argument）也指出，和一般人比較，少數民族、女性和低經濟階層的个人，並沒有均等的機會去接受良好教育，從事報酬良好的工作，獲得較佳的所得收入，因而阻礙其向上社會流動的可能性，因而較易成為貧窮家戶人口。延續此經濟剝奪的觀念，Rank（1994）提出「結構弱勢的觀點」（structural vulnerability explanation）來說明貧窮與福利使用的兩代效應。他認為美國社會中的女性及黑人社會族群之所以有較高的貧窮

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

率，是由於社會結構的嵌制機械和兩代間相似的社會經濟地位。他指出低人力資本的女性單親家長確實較易於淪入貧窮或依賴福利，但如果溯本追源其低人力資本的原因，則其不利的原生家庭社經背景應是主因。因為原生家庭的資源不足，無法投資及累積子女的人力資本，使其一旦變成單親家長後，並沒有足夠的社經資源因應生活的大變動，生活就較容易陷入困境，而必須依賴福利，以維持生活。

Sherraden（1991）更進一步提出資產福利理論（assets theory），認為家庭是一個經濟單位，其收入的來源相當多元化，工作的所得收入只是其中的一項，家庭的經濟來源尚包括其他非工作所得，例如房地產、有價證券、存款、投資等資產所衍生的所得。Sherraden 認為家庭本身具有累積經濟資產的功能，其所累積的經濟資產分有形或無形兩種，有形的資產指的是個人可以具體擁有，資產本身就具有市場交易的價格，如存款、保險金、房地產、汽機車等動產和不動產；而無形的資產本身不能直接進行市場交易，但可以衍生具有市場價格的交易物品，例如人力資本、社會支持、政治資源、文化資源等，本身不具有市場價值，但可以產生市場交易形式的實品。不論這些資源是有形還是無形的，有些來自代間的移轉，有些來自個人的投資，是逐步累積的，不但可以緩衝家庭危機所導致的貧窮困境的壓力，也可以進一步預防下一代淪入貧窮的惡性循環。Sherraden（1991）指出美國社會存在一些公共機制，阻礙了貧困家庭累積經濟資產，減少其跳脫貧窮的機會，例如美國保守的累進稅制嘉惠中高收入家庭的所得轉移，卻使貧者愈貧，又如社會救助制度中的資產調查（means-tested），禁止貧窮家戶擁有及累積資產否則不予扶助，在在都使貧困家庭的經濟狀況雪上加霜，而身陷（trapped）福利依賴的囹圄之中。

有一些實證的結果也顯示，家庭所累積的資產不但可以緩衝家庭危機所導致的貧窮困境，也可進一步可以打破貧窮的惡性循環。例如 Schiller（1989）分析美國失業家庭的經濟危機之因應策略，說明這些家庭依序憑藉家庭的存款、親友的借貸、和朋友的濟助，來延緩家庭最後依賴社會救助的時間。而 Chang（1993）在一個深度訪談調查中發現，台灣的女性單親家庭，不論貧富，平時皆有存款或跟會，以應付家庭各項緊急事故，如小孩生病、學費繳交、收入不足等時刻，可見家庭平時所累積的資產有助單親家庭因應各種貧困或緊急的窘境，發揮關鍵的救火功能。而 Cheng（1995）探究美國女性單親家庭兩代貧窮效應的研究中，也發現資產累積在緩衝與中介兩代間的貧窮和福利使用的效應上，較人力資本更具解釋力。Olive 和 Shapiro（1995）也發現家庭的資產累積有助黑人家庭的下一代（不論男女）跳脫種族不平等的經濟窘困，走

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

向更平等的社經階層。這些研究不論是量化或質化，皆顯示家庭內的資產累積，不論是一代或兩代間，皆有助家庭因應緊急危機情境，或減少下一代可能淪入貧窮的惡性循環。但是，這些研究並未探究家庭資產累積或代間傳遞的過程，也未分析影響其累積和傳遞過程的動力因素。本研究擬以質化研究的取向，瞭解台灣女性單親家庭的福利使用和資產累積的兩代間的傳遞過程及其影響的動力因素。

參、研究方法

質化研究的取向強調個人是主動的個體，重視當事人真實的感受與其對事務的看法，以建構參與者觀點的社會事實（簡春安和鄒平儀，1998）。本研究在探討單親家庭有關福利使用和資產累積的兩代傳遞過程，並非在建立變項間的因果關係，故擬以質化研究的取向，採用深度訪談的方法來收集資料。本研究以一個開放式的訪問大綱，由參與的女性單親家庭自我報告其目前家庭的經濟狀況，並請其回溯原生家庭的社經背景、福利使用、及資產傳遞的過程及影響。

本研究所謂的「女性單親家庭」（female headed family），指的是女性因離婚、分居、或喪偶，與至少一個 18 歲以下未婚子女同住的家戶者（由於未婚女性單親家庭的樣本不易取得，未包括在內）。依據 1990 年「普查」1/100 隨機樣本的推估中，喪偶與離婚之女性單親為 45.7%：49.7%（薛承泰，1996）。因此，本研究總計深度訪談台灣地區女性單親 50 人，其中離婚單親 25 人，喪偶者 25 人，其中有 2 人同時經歷離婚和喪偶者，2 人曾遭配偶遺棄。這些家庭散居在台灣北、中、南、東等四大區域，分別為台北市（15 人）、基隆市（6 人），苗栗縣（10 人），台南市（13 人），花蓮縣（6 人），以反映不同都市化程度的單親家庭分佈。本研究的女性單親家庭樣本主要是透過提供相關服務的福利機構所推薦，其中低收入的女性單親家庭來自當地家庭扶助中心的轉介，一般收入女性單親家庭則來自台北青年諮商服務中心--「張老師」、台南一葉蘭同心會、台南欣格之家、苗栗家庭教育服務中心等機構之轉介，共得 44 位女性單親，其餘 6 位則由樣本推薦而得。

本研究的訪談期間自民國 86 年 2 月至民國 86 年 7 月止，訪問每位女性單親 1 至 2 次，每次訪談時間約為 60 分鐘至 150 分鐘。訪談地點多為受訪者之住處客廳，也有少數受訪者要求在其辦公室、咖啡店進行，以避免打攪其家庭生活。訪談時，依據研擬之開放式訪問大綱，請受訪者回顧幼年時期的家庭經濟狀況，父母親的教育與工作情形，父母使用福利的程度，父母對其受教育的投資態度，以及婆家與娘家對女性單親

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍 (1998)。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

在成為單親後的資產傳遞和社會支持程度。訪談完後，兩位研究主持人與研究助理各持一份相同之訪談錄音逐字稿，根據訪談大綱進行資料過錄 (coding)，再依據三者之過錄結果加以討論，以同儕詢查 (peer debriefing)，確認過錄內容的一致性，建立過錄架構 (coding scheme)，提供給過錄工作人員參考，以分析過錄所有深度訪談資料。

肆、研究結果

一、受訪者的基本資料

本研究受訪的女性單親平均年齡為 38.84 歲，年輕的單親婦女為 28 歲，最年長的為 52 歲，其中以「36 歲至 40 歲」組人數最多，佔 48.0%。受訪者中離婚的有 25 人，喪偶有 25 人，婚喪各半。受訪者中婚姻中斷至今最長的為 17 年，最短的則不到 1 年，相當多樣的訪談樣本。受訪者之教育程度以高中 (職) 佔最大多數，有 16 位，其次為國小及國小以下，有 15 位，國中畢則有 13 位，專科以上僅 5 位。受訪者父母的婚姻型態以仍然維持婚姻關係佔多數，有 32 位，其次為父母喪偶的有 16 位，父母離婚有 2 位。這些單親媽媽的子女數平均為 2.78 個，其平均年齡為 11.84 歲，最大子女年齡為 24 歲，最小子女年齡為 1 歲，而最小子女之平均年齡為 9.42 歲。受限於機構的推薦偏頗，在受訪的單親婦女中，有 39 個家戶為低收入戶，11 位來自一般收入家戶。這些受訪之單親婦女的收入來源以「個人就業所得」為主，「政府單位補助」與「民間福利機構補助」也是這些單親婦女收入的主要來源之一。

二、有關福利使用的代間傳遞

根據本研究訪談發現，在經濟上，幾乎每個低收入的女性單親或多或少或曾有政府單位及民間福利機構的經濟或實物補助。而其有關福利的資訊來源主要來自家人、鄰居、同事、或朋友等，而非正式管道，偶而也有一些組織 (工會幹事)、或教會團契等半制度式的組織，提供有關福利機構的資訊。

- 家人—她 (指受訪者的母親) 是看我們村子裡面，有一個死了丈夫的姪女，就是一個遠親死了丈夫作貧民，有時候會送米、什麼的，她看到了，就說要不妳去辦貧民。(WP07)
- 鄰居—後來鄰居看我的狀況，就告訴我，可以到家扶中心去申請，我就去了，也去政府申請低收入戶。(DK06)
- 組織—是我先生酒廠裡面有那個愛心社，裡面的盧小姐跟我講，介紹我去家扶中心。(WH32)

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

- 組織—工會會員當里長，還有里幹事，他們介紹的，里幹事帶我去的，那時候有唐老師、徐老師，他跟我辦家扶中心的。（WM24）
- 教會—這些廣告全是團契幫我找的，社會局就幫助我們。（DP16）

對照父母使用福利程度來看，則由於我國社會救助法遲至民國 69 年才頒佈施行，低收入戶的比例多年來一直維持在 0.50%~0.69%之間（行政院主計處，1995），社會救助的範圍不大，使得早年的福利參與率不高。本研究的資料顯示，這些單親婦女和上一代的福利使用並無相似之處，因為父母的福利使用率相當低。接受訪談的女性單親家長表示，回顧小時候有關社會救助的福利服務，幾乎沒有任何印象，即使當時有任何的福利措施，受訪者的父母也不知從何申請起。

- 是沒有接受什麼幫助，以前大家都窮啊！（WH32）
- 沒有！日子是比較苦，但是也還可以過。而且也不知道有什麼地方可以申請。（DK06）

同時，過去由於大家的生活都不好過，都非常自立自強，如果家庭生活過不去，往往是透過家庭的社會網絡彼此的協助度過難關，也沒有使用福利的考量。

- 以前生活是不好過，但是也沒有想要去申請什麼，如果生活過不去，就是去借一借，再還人家就好了。（DK05）
- 娘家那邊沒錢時，都是跟人家借，那時候又沒有這種社會福利。（WK03）
- 我媽媽自己在鄉下，她不會去做這樣子的事。她自己一生就是靠自己怎麼樣隨便弄、隨便吃。（WP07）

三、有關人力資本的累積

教育資歷是個人所累積的無形資產，接受較高教育，可以使個人獲得較好的工作機會，有較好的工作技能，其工作所得也隨之增加。本研究訪談的 50 位婦女中，38 位低收入家庭中的女性單親僅 13 位有高中（職）文憑，11 位國中畢業，14 位為小學以下，詳見表一。可見人力資本累積不足（例如教育程度），會造成其求職謀生上的限制，一旦因為形成單親家庭之後，收入不足，就必須依賴福利協助。另外有 11 位女性單親來自一般收入家庭，其中有 5 位婦女具大學（專）文憑，3 位有高中（職）程度，3 位在國小以下。這再次顯示其較高的人力資本累積，可以衍生較高的工作收入，使其脫離貧窮和福利依賴。

表一：低收入和一般收入女性單親之教育程度

(單位：人)

收入類別 教育程度	低收入 女性單親	一般收入 女性單親
不識字	1	0
國小	13	1
國中以上	11	2
高中(職)以上	13	3
專科以上	0	5
合 計	38	11

Missing : 1

然而，如果進一步分析這些女性單親與其家長兩代間教育程度的相似性時，則發現目前這一代的女性家長之教育程度，普遍的高於父母親那一代的教育程度，這可能和台灣過去數十年來的整體人口教育程度的長足發展，形成代群間差距 (cohort difference) 有關。如果考量此代群間的差異，這一代女性單親在勞動力市場，以大學 (專) 畢業較能保障維持生計的工作所得，作為切點 (cutting point)，而其上一代父親 (母親的教育程度普遍低於父親) 的教育程度以高中 (職) 畢業作為所得保障的標準，構成表二和表三的兩代教育程度分佈表。此兩表顯示，女性單親與上一代的父親之教育程度，大致上相當類似。

表二：低收入女性單親家長與其父親教育程度的分佈

(單位：人)

父親教育程度 女性單親教育程度	初中以下	高中以上	合 計
高中以下	23	4 *	27
專科以上	0	0	0
合 計	23	4	27

Missing : 12

表三：一般收入女性單親家長與其父親教育程度的分佈

(單位：人)

父親教育程度 女性單親教育程度	初中以下	高中以上	合 計
高中以下	4	0	4
專科以上	4 *	1	5
合 計	8	1	9

Missing : 2

在低收入的家庭組中，有 23 位女性單親和父親的教育程度相差不多，追溯其父母親的教育投資邏輯，大致上有兩類理由，一是「家境不好」，一是「女孩不必受太高

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

教育」。

因家境不好的說法如下：

- 因為我小學剛畢業的時候，我爸就因為肝癌去世了，我本來很喜歡讀書，但就是因為這樣失學，但我戰戰兢兢的，一有機會就抓住機會讀書。像我在小學的時候，就常常去打工幫忙家裡編帽或什麼的，然後做的蠻快的，我媽覺得我工作能力很強可以幫忙家計。（DP15：父小學畢，本人國中畢）
- 我沒辦法唸了，那是因為家庭關係。我們是貧困家庭，那時候就是因為沒有錢。（DP17：父小學畢，本人國中畢）
- 因為我教育程度不是很高，之前家境不是很好，讀高中及之前都是我半工半讀，自己這樣過來，結果沒唸完。（DM29：父小學畢，本人高中肄）
- 我們在山上長大的，去讀書又讀一個小時多，好遠喔！我爸爸媽媽不放心，不讓我讀書。（WH34：父小學畢，本人小學）

因為是女孩子，不必受太高教育說法如下：

- 因為我爸爸沒受過教育，女孩子念那麼多書幹什麼，認識字就好了，小學畢業就可以了。（DM31：父不識字，本人高中肄）
- 國中畢業做工的，因為我爸爸很重男輕女，我們以前姊妹生的比較多，他罵說死幾個沒關係，他以前是受日本教育，重男輕女。我們高中考上了私立的就不讓我們念，我是長女考上了，我爸爸還是不讓我念。（DN47：父日本教育，本人小學畢）
- 我一直要讀國中的時後我媽就拒絕了。不給我念，他說你弟弟妹妹那麼多，哪來的錢給你唸書。（DH37：父小學，本人小學畢）

但在低收入作入家庭組中，有 4 位單親媽媽的教育程度在高中職以下（見表二），而父親的教育程度在高中職以上（但母親則教育程度較低）。這些單親談到當時沒有繼續升學的原因有：

- 爸爸觀念很好，他要我們讀大學，只是我們不讀，我們看到書就累。（WK03：父專科，母不識字，本人高職肄）
- 可能是我成績也不是很好吧，本身成績沒有很好，就這樣放棄了。（DK04：父高中畢，母小學，本人高職肄）

在一般家庭收入組的資料中（見表三），發現兩代教育程度相似的有 5 位女性單親。其中，有一位女性單親和父親的教育程度皆不錯，她的情形是：

- 我也感謝我的父母，讓我能念到東吳大學畢業，讓我現在在這個單親的情況下，我還能獨立扶養我的小孩。（WP12：父高中畢，本人大學畢）

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍 (1998)。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

而其他 4 位具有大專程度的女性單親，其父親教育程度雖不高，但其工作地點，如美國新聞處、電力公司、建築業等，在觀念上仍願意投資其子女的教育程度，其情況如下：

- 其實本來我媽也不要讓我讀書，因為、可是我考上了，我是考上第一志願，原來是...就是小學畢業就要送我去工廠，因為考上第一志願嘛！就考上了，我媽媽就說，考上那就要讀啊！（WN40：父小學，本人大學）
- 我爸爸想要得到好成績，我爸爸希望家裡多幾個能念大學的。（DN46：父小學，本人專科畢）
- 我父母非常好，因他們教育程度低，但他們的質還不錯，所以哥哥姊姊很聰明，那他們有理念是唸書很重要，所以堅持要接受教育，可謂全力支持。（DP21：父小學，本人專科畢）

另外，有 4 位喪偶的女性單親和其父親教育程度相仿，皆在高中（職）或初中以下。其人力資本的教育程度並不高，但卻能維持生活，不陷入貧窮，其原因為教育程度至少有高中職畢或肄，其父母的工作類型多為公務員（WP09）或從商（WP13，WP10，WM25），原生家庭的家境不錯。其中，更重要的是，在其丈夫過世時，留下為數不少的保險金（WP09，WN38），留下房地產（WM25，WP10），協助她們所得不足時，得以渡過難關，而不需申請社會救助。

四、有關兩代間的資產轉移

在台灣，民法親屬篇明訂女兒與兒子有平等的權利向娘家宣告財產繼承權，或向婆家爭取屬於先生的那一份財產。本研究的資料顯示，這些單親婦女的家庭環境並不很好，並沒有什麼有形的資產（例如房地產）可以傳遞。但這些家庭都或多或少有來自婆家或娘家所提供的不定時經濟資助、感情支持、子女的托育與照顧等較為軟性或無形的資產傳遞。在少數幾個提到婆家或娘家擁有一些有形的資產，如房子或田地，自己也未能列入傳遞的名單內。究竟是怎樣的動力阻礙此種代間的傳遞呢？其中有兩位女性單親提到婆家有些資產，但因為婚姻關係的中斷，沒有獲得婆家的贈予或傳遞。

- 沒有，我公公賣掉塊地幾乎會有千萬呢，我也沒有分到。他們的家庭就是這樣，我婆婆很疼我小姑，他們賣地時也有分一點給他，但沒有給我。因為我和他兒子離婚了，也就不認為我是他們媳婦啦。（DN48）
- 因為我婆家鄉下有田，共有的一份，我女兒是繼承他父親，那她也有一分，但是我沒有...。（WN40）

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

有些女性單親提到娘家擁有房地方面的資產，但本人因為是女兒的身份，也未取得資產的繼承權。

- 我在想我媽媽只給我弟弟，我媽媽有跟我說過房子要給我，可是我想如果我弟弟兩個成家以後我就會搬家走不會再待在這裏，其實我個性蠻獨立的，可是我媽媽看我一個人帶一個孩子比較不放心。我從來也沒有在想啊！我在想我媽媽那邊應該會是給我弟弟才對啦！女兒要嫁的條件開出來的就是對方要有房子。
(DN46)
- 他們家真的金錢觀念分得很清楚，今天我雖然沒有工作能力，因此我要跟我爸爸好好拿錢幹什麼的話，我一定是先借的。人家都會說弟弟多什麼，多什麼，其實我感覺無可厚非啊！多一點就多一點啊，不差啊！反正女孩子嘛，我感覺我爸媽對我們這樣已經很好了。(DN50)
- 我爸爸幫我蓋這房子，給我住，這個(房子)的名字是我弟弟的。我媽也困難，不像我爸爸在的時候！(DH37)
- 父母現在有沒有土地呢？都已經給哥哥了。我爸的觀念是重男輕女的，我們三個女孩子都沒有得到爸爸的財產。(WH34)
- 我們澎湖就是這樣，沒有說女兒也有一份的，沒有。(WN42)

另外，有些單親媽媽提到自己對於娘家的房地產權利，因為自己的兄弟負擔父母的奉養責任，以及參與經營，不敢奢求。

- 自己這邊親兄弟都沒有了，何況我們娘家，我這輩子沒求什麼，求我自己，我常常講，求人不如求己。現在那個田還是爸爸的.....我認為我們沒有去經營呀！我哥哥在經營呀！我們嫁出去了，我覺得好像很丟臉的樣子，你在外面難道做不來給，還要回去拿。(WM23)
- 我們客家人哦！女孩子不分家產耶！就像我們父母親萬一出了什麼事情，我們女孩子可以不要管。雖然沒有，也就還好；法律上有，對！問題就是說，我們那個村子裡面都是你的阿伯、叔公，都在那個地方；那一家的兒女回來分財產，你不給人家吐口水才怪哩！(DP18)
- 我爸爸他要死之有錢二十萬，就辦一辦他的事情，就全部給我哥哥拿去了啊！我哥哥的想法是說，我已經嫁出去了，不能跟他爭家裏的東西吧！就像我跟我前夫這樣，你要去爭...唉你再去爭也沒有用啊！有爭到孩子就很不錯了。
(DH36)

伍、結論與建議

本研究採用質化研究中的深度訪談法，訪問全省五個都市化程度不同的縣市（基隆、台北、苗栗、花蓮、台南）中的女性單親家長，分別由社會福利機構和單親婦女所推薦，共得五十位女性單親，其中 39 位為低收入家庭的家長，11 位為一般收入家

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

庭。從深度訪談的過程中，詢問這些婦女有關她們的福利經驗和資產累積狀況（人力資本和房地產資源），並請她們回溯父母親那一代的福利使用及資源傳遞的過程。

有關福利使用的兩代效應，深度訪談的資料中顯示兩代間的福利使用並不具相關性，主要的原因和我國全面性的社會救助實施的較晚（民國 69 年），以及社會救助的範圍並不普遍所致。雖然，這些女性單親回顧她們未成年時期的生活相當困難，但當時普遍性的大眾生活都不好過。如果有生活上的困難，她們的家長往往是透過社會服務網絡的些微幫助，渡過難關，沒有申請什麼補助。即使當時有任何的福利措施，也不知從何申請而起，咬緊牙關就撐過去了。因此，由訪談的資料中，很難看出女性單親家庭有依賴社會福利的兩代效應問題。

至於人力資本的累積，特別指的是教育程度，本研究的資料顯示，這些女性單親的教育程度，和父母親那一代，特別是爸爸的教育成就，有著相當類似的現象。尤其是低收入家戶組的女性單親，其父母的教育成就不高，本身也沒有任何一位取得專科或大學以上的學歷，使她們在勞動力市場代價而活的人力資本相當不足，因而無法保障家庭所得，以維持家庭生計，加上沒有其他有形的資產的累積，最後必須仰賴社會福利的協助。然而，進一步探究其父母的教育投資觀念或看法時，則指向這些婦女的上一代家庭相當貧寒，或因為身為女兒的角色受到父母剝奪其受教育的機會，是其人力資本累積的障礙。人力資本的累積到達大學以上，固然有助這些女性單親跳脫貧窮和經濟獨立，但對於那些教育程度僅及高中（職）的女性單親，要脫離貧困，只靠工作所得收入是不夠保障的，還需有其他有形的資產累積，例如保險撫卹金，及房地產的擁有。由此可見，過去有關的實證研究以女性單親個人人力資本觀念，來解釋女性單親家庭的貧窮化，不但不完整，還忽略家庭累積和傳遞經濟資產的長期性經濟動力。

最後，本研究探究女性單親家長的代間資產傳遞的過程，及其間的考量因素。受訪的女性單親表示，除了來自婆家或娘家（大部份是娘家）的不定時經濟補助、情感支持、以及子女托育照顧等無形的資產協助外，有形資產（如房子和田地等財產）的轉移幾乎沒有發生。探究其原因，有因婚姻的中斷而阻絕來自婆家的資產轉移，有因父母的「傳子不傳女」觀念，而剝奪其財產繼承的民法權利，也有因男性主責奉養的約定俗成規定，增強女性單親本人相信「傳子不傳女」的資產傳遞機制。

女性在我們的社會中，一向是經濟上的弱勢族群，早年的家庭基於重男輕女的社

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

會機制下，對其教育投資不若男性充分，進入職場又因為性別隔離的機制而落入雙元勞動力市場的次級市場部門，從事較低薪而少升遷的工作。結婚後，又因為育兒及家事照料而面臨不自主的抉擇，有的乾脆退出職場，有的選擇從事較具彈性而低薪的工作內容；經過長時間後，其「事業資產」（career assets）的累積因而減少（Wietzman, 1985）。一旦配偶死亡或婚姻中斷，形成單親家庭，其經濟生活水準很快一落千丈（Wietzman, 1985；林萬億, 1992）。幸運的女性單親得到來自婆家或娘家的軟性但不定期的資助，暫解淒苦旱象；但長期來看，失利的人力資本和有限的經濟資源，恐怕很難使其脫離貧困，走向經濟自立。生長在其中的子女，也因為不利的社經環境，也將限制其未來的發展，造成兩代間的貧窮惡性循環。

台灣的傳統家庭，近年來受到社會經濟變動的衝擊，家庭結構開始鬆動，最明顯的莫過於單親家庭的可見性。由於離婚、配偶死亡、分居、未婚生子所形成的女性單親家庭與「女性貧窮化」的密切相關，成為家庭研究與社會政策矚目的焦點。雖然，目前有關的實證研究中指出，女性單親本身的人力資本變項，如低教育程度、缺乏工作經驗、工作技術低落等，是其經濟失利和依賴社會救助的主要因素。但是，從經濟剝奪的觀點來看，依據性別、種族、社經地位等運轉的社會結構機制，女性、少數民族、低社經地位的群體，其社經資源累積有限，因而衍生的所得收入不足以維持家計，並阻礙了他們向上流動的機會，容易淪入貧窮而依賴社會救助與福利服務（Rank, 1994；Sherraden, 1991；Schiller, 1989）。同時，Sherraden（1991）提出家庭是一個累積家庭資產的經濟單位，不論是有形或無形的資源，來自兩代間的資產傳遞，或來自個人的投資，皆可以緩衝家庭危機所導致的經濟困境，具有社會政策與社工實務的研究意含。

過去的實證研究顯示，家庭具有長期累積資產的功能，不但可以緩衝家庭危機所導致的經濟困境，也可以進一步打破兩代間的貧窮惡性循環（Chang, 1993；Cheng, 1995；Schiller, 1989；Oliver & Shapiro, 1995）。近年來，美國在一些州所實施的小規模社區資產累積計畫，獲致相當不錯的反貧窮效果，已成為該國國會考量的一項具有前瞻性的反貧窮策略（Edwards & Sherraden, 1995）。反觀國內，反貧窮策略則多年來依據人力資本的觀點作為規畫社會救助方案的主軸，強調唯有增進貧窮家戶內的人力資本，才能增加家庭的工作所得收入，方向上固然不錯，但並不能有效而積極的協助貧窮家戶走向經濟自立。未來的反貧窮政策應該加入福利資產累積的元素致力於投資這一代的資產累積，打破女性單親家庭不利的經濟惡性循環。在社工實務方面，

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍（1998）。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

進行小規模的資產累積實驗方案，由行動中協助貧困的女性單親家庭據有長遠的投資觀，致力於家庭內的有形和無形資產累積，跳脫不利的經濟環境。而社會工作人員也可以由原有個案工作點的工作，走向面的行動。

鄭麗珍(1998)。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

參考文獻

一.中文部份

內政部

1994 內政部統計提要。

王孝仙

1991 單親的支持系統及其生活適應之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文。

行政院主計處

1995 中華民國社會指標統計，中華民國台灣地區個人所得分配調查報告。

吳季芳

1993 男女單親家長生活適應及其相關社會政策之探討。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

呂民璿、莊耀嘉

1992 單親家庭與青少年違規犯罪行爲。東海學報，33：247-284。

呂寶靜

1979 台北市婦女離婚後社會適應之研究。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

林萬億

1992 台北市單親家庭問題及其因應策略之研究。台北市政府研考會委託專案研究。

洪秋月

1987 單親婦女的支持系統與生活適應之研究。東海大學社會工作研究所碩士論文。

洪麗芬

1993 低收入戶女性單親生活適應之研究—以台北市低收入戶為例。東吳大學社會工作研究所碩士論文。

徐良熙、林忠正

1984 家庭結構與社會變遷：中美單親家庭之比較。中國社會學刊，8：1-22。

徐良熙、張英陣

1987 台灣的單親家庭：問題與展望。中國社會學刊，11：121-153。

張清富

1992 貧窮變遷與家庭結構。婦女與兩性學刊，3：41-58。

張清富

1995 單親家庭現況及其因應對策之探討，行政院研究發展委員會。

莊淑晴

1991 女性戶長單親家庭問題之探討。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

陳建甫

1996 台灣相對貧窮家戶的現況與變遷，社區發展季刊，75：95-116。

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍 (1998)。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

章英華

1994 台灣的家庭研究：從家戶組成到家人關係，社區發展季刊，第六十八期：35-40。

童小珠

1992 台灣省女性單親家庭經濟困境之研究。國立中正大學社會福利研究所碩士論文。

黃斐莉

1993 台北市單親家庭子女照顧之研究。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

萬育維

1992 貧窮問題與社會救助之間的關係探討，輔仁學誌，26：107-156。

廖偉君

1992 有工作的貧窮雙親家庭之研究，東吳大學社會工作研究所碩士論文。

劉淑娜

1984 寡婦家庭的支持系統與生活適應。國立台灣大學社會學研究所碩士論文。

鄭麗珍

1988 女性單親家長的角色負荷及社會支持網絡之相關研究。東吳大學社會學研究所社會工作組碩士論文。

薛承泰

1996 台灣地區單親戶的數量、分析與特性：以1990年普查為例。人口學刊，17：1-30。

謝秀芬

1989 台北市失偶母親的困擾與福利需求之研究。東吳政治社會學報，13：329-366。

謝秀芬、馬宗潔

1989 台北市離婚喪偶婦女福利需求之研究。台北市社會局委託專案研究。

簡春安、鄒平儀

1995 社會工作研究法，台北：巨流。

二、英文部份

Amato,Paul R., and Bruce Keith.

1991 “Separation from a Parent during Childhood and Adult Socioeconomic Attainment.” Social Force, 70:187-206.

Amato,Paul R., and Sonia Partidge.

1987 “Widows and Divorcees with Dependent Children:Material,Personal,Family,and Social Well-Being.” Family Relations,36:316-320.

Bane, Mary Jo,and David T. Ellwood.

1983 The Dynamics of Dependence:The Routes to Self-Sufficiency . Washington DC:U.S. Department of Health and Human Services.

Bane,Mary Jo.

1986 Household Composition and Poverty. In Fighting Poverty:What Works and What

鄭麗珍 (1998) 。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

Doesn't. Eds Sheldon H Danziger and Daniei H. Weinberg. Cambridge, MA:University Press.

Barker,Gary.

1993 Human Capital:A Theoretical and Empirical Analysis,with Special Reference to Education,Chicargo: U.S. of Chicage Press.

Bassi Laurie J., and Orley Ashenfelter.

1986 The Effects of Direct Job Creation and Training Program on Low Skilled Workers . In Fighting Poverty:What Works and What doesn't. Eds. Sheldon H Danziger and Daniri H. Weinberg. Cambridge,MA:University Press.

Bergmann,Barbara R.

1986 The Economic Emergency of Women. New Work:Basic Books.

Burtless,Gary.

1989 The Effect of Reform on Employment ,Earning & Income. In Welfare Policy for the 1990s. Eds Phoebe H. Cottingham and David T. Ellwood. Cambridge, MA:Harvard University Press.

Chang,Ying-Chen

1993 Asset Accumulation Among Low-Income Households in Taiwan, Dissertation, Mandel Schoold of Applied Social Science,Case western Reserve University, Cleveland ,Ohio.

Cheng,Li-Chen

1995 The Intergenerational Effects of Poverty Vulnerability Among Female Headed Families,Dissertation, George Warren Brown School of Social Work,St. Louis, Missouri.

Corcoran,Mary,Gerg J.Duncan,and Martha S. Hill.

1984 “The Economic Fortunes of Women and Children: Lessens from the Panel of Income Dynamics.” Journal of Women in Culture and Society, 10:232-248.

Dahrendorf,Ralf.

1979 Life Chances:Approaches to Social and Political Theory. Chicago:University of Chicage Press.

Dahringer,Peter,and Michael J. Piore

1975 Unemployment and the Dual Labor Market. The Public Interest, 38:67-69

Duncan,Greg J., and Willard L. Rodgers.

1988 “Longitudinal Aspects of Childhood Poverty. ” Journal of Marriage and the Family, 50:1007-1021.

Edwards, Karen, and Michael Sherraden.

1995 Individual Development Accounts: Asset-based Policy Innovation. St. Louis, MO: Center for Social Development, Washington University.

Fitzgerald,John

1991 “Welfare Durations and the Marriage Market:Evidence from the Survey of Income and Program Participation.” Journal of Human Resources,26:545-561.

Gottschalk,Peter

1992 “The Ingergenerational Transmission of Welfare Participation:Facts and Possible Causes.” Journal of Policy Analysis and Management,11:254-272.

鄭麗珍 (1998) 。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

Gottschalk,Peter,Sara McLanahan,and Gary D. Sandefur.

1994 The Dynamics and Intergenerational Transmission of Poverty and Welfare Participation. In Confronting Poverty:Perceptions for Change. Eds. Sheldon H. Danziger, Gray D.Sandefur,and Daniel H. Weinberg. Cambridge,MA:Harvard University Press.

Haveman,Robert H.

1987 Poverty Policy and Poverty Research: The Great Society and the Social Sciences. Madison,Wi:The University of Wisconsin Press.

Knirsner,Thomas J., Marjorie B. McElroy, and Steven P. Wilcox.

1988 “Getting into Poverty Without a Husband,and Getting Out,With or Without.” American Economic Review,78:91-95.

McLanahan,Sara S.

1985 “Family Structure and the Reproduction of Poverty.” American Journal of Sociology ,90:873-901.

McLanahan,Sara S.

1988 “Family Structure and Dependency:Early Transitions to Female Household Headship. ” Demography,25:1-16.

McLanahan,Sara S.

1989 “Monther-Only Families:Problems,Propects,and Politics. ” Journal of Marriage and the Family ,51:557-580.

Moffitt,Robert

1992 “Incentives of the U.S. Welfare System:A Review.” Journal of Economic Literature, 30:1-61.

Mueller,Daniel P.,and Philip W.Cooper.

1986 “Children of Single Parent Families:How they Fare as Young Adults. ” Family Relations,35:169-176.

Northrop,Emily M.

1990 “The Feminization of Poverty :The Demographic Factor and The Composition of Economic Growth.” Journal of Economic Issues,26:145-160.

O’Neill,June A, Laurie J. Bassi,& Douglas A.Wolf

1987 “The Duration of Welfare Spells.” The Reivew of Economics and Statistics, 69:241-249.

Oliver,Melvin L.,and Shapiro,Thomas M..

1995 Black Wealth/White Wealth:A New Perspective on Racial Inequality. New York: Routledge.

Pearce,Diane

1979 “The Feminization of Poverty:Women,Work,and Welfare. ” Urban and Social Change Review,11:28-36.

Rank,Mark R.

1988 “Racial Differences in Length of Welfare Use.” Social Forces,66:1080-1101.

Rank,Mark R.

1994 Living on the Edge:The Realities of Welfare in America. New York:Columbia University Press.

「台灣社會福利發展—過去、現在、未來」學術研討會。台北：台灣大學社會學系。

鄭麗珍 (1998) 。福利依賴與資產的代間傳遞—以女性單親為例。

Rank, Mark R. & Li-Chen Cheng

1995 “Welfare Use Across Generations :How Important Are the Ties That Bind? ”
Journal of Marriage and the Family,57:in press.

Schiller, Bradley R.

1989 The Economic of Poverty and Discrimination, Englewood Cliffs, CA: Prentice-Hall.

Sherraden, Michael W.

1991 Assets and The Poors: A New American Welfare Policy. New York: M.E. Sharpe.

Smith Michael J.

1980 “The Consequences of Single Parenthood: A Longitudinal Perspectives. ” Family Relations,29:75-81.

U.S. Bureau of the Census

1993 Statistical Abstract of the United States. Washington DC: Government Printing Office.

Walker, Gary.

1989 Comment on Employment. Welfare Policy for the 1990s. Eds Phoebe H. Cottingham and David T. Ellwood. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Weitzman, Lenore J.

1985 The Divorce Revolution: The Unexpeted Social and Economic Consequences and Children in America. New York, NY: The Free Press.

Zopf, Paul E, Jr.

1989 American Women in Poverty . New York: Greenwood Press.