

## 道德推理第十五章研討案例

【案例】：盧安達的種族屠殺

1994年4月6日，盧安達的胡圖人(Hutu)在奪取政權後，盧安達政府展開一連串消滅少數族群圖西人(Tutsis)的屠殺行動。在預先安排好、有計畫的屠殺行動下，無論男女或是小孩都無一倖免。三個月之中，估計約有80萬的人在屠殺中喪生，這是繼希特勒屠殺猶太人之後最大規模的屠殺行動。其中有許多圖西人被集中到教堂或是學校集中殺害，有的受害者則是被砍斷腿或是其他部位，不斷哀求殺戮者快點結束他們悲慘的命運。小孩子在父母眼前硬生生被殺害、許多婦女也在死前被強暴甚至遭受難以言喻的殘酷行為。

國際上對於盧安達的屠殺行為一直沒有察覺。駐紮在當地的聯合國維安部隊只能無助地待命，然後看著屠殺的慘劇不斷地發生。1998年柯林頓造訪盧安達首都Kigali時，對於未能儘速處理盧安達事變而道歉。

網路上查到的相關資訊：

### 盧安達內戰

衝突團體：胡圖族 (les Hutus) VS圖西族 (les Tutsis)

衝突原因及演進：

盧安達位於非洲中部偏東，南邊與蒲隆地為鄰，北邊與烏干達為鄰，盧安達與蒲隆地原是一個國家，具有相同的歷史、語言及種族關係。境內由佔多數的胡圖族（約百分之八十五）及少數的圖西族（約佔百分之十四）組成。1962年7月1日兩國正式分開並宣布獨立。十五世紀時，這兩大種族就因爭奪土地而發生流血衝突。長久以來，盧安達都是由少數圖西族的貴族菁英來統治國家，形成兩族間心理上及階級上的矛盾與對立。1959年盧安達境內的胡圖族人發動流血政變正取得政權，造成二萬至十萬名圖西族被屠殺，另有二十萬人逃離至蒲隆地。1963年、1967年及1973年皆發生大規模的流血衝突，許多的圖西人被迫逃往盧安達、烏干達及薩伊等鄰國。1973年胡圖族哈比亞里瑪納擔任盧國總統，哈氏採行一黨獨大的獨裁軍事統治，圖西人長期遭受被壓迫而對哈氏政權反感。此外，有一支流亡在烏干達的圖西人武裝部隊「盧安達愛國陣線」(Front patriotique rwandais- FPR)自1990年起就開始以武裝叛亂，推翻哈氏政權為目標。1992年4月，哈比亞里瑪納總統開始推行政黨政治，並與圖西族叛軍展開和平談判。1993年8月哈氏與叛軍終於在坦桑尼亞的阿魯夏 (Arusha) 簽署一項停戰和平協議，協議中主要是共同重組臨時政府，並進行國會全面改選以及建立多黨政治。不過，由於若干屬胡圖族的軍方強硬人士對協議的不滿，不但致使哈氏無法順利推動各項改革，同時也造成圖西族叛軍的極度反感及對政府的信心喪失。1994年4月6日，哈比亞里瑪納總統身亡後，以胡圖族為主的「總統安全部隊」立刻認為是圖西族叛軍所為而採取血腥之報復行動。「總統安全部隊」不但在首都殺害聯合國的十名和平部隊，將總理處死，同時也對圖西族人及反哈氏政府的胡圖人展開屠殺。自1994年4月6日起直到6月30日之間，共約有五十萬的圖西人被殺害，在這段期間，成千上萬的圖西人又向鄰國湧入。1994年7月20日「盧安達愛國陣線」擊潰政府軍，獲得勝利，並成立新政府。新政府中由畢濟莫古 (Pasteur Bizimungu) 出任總統，原在盧國的胡圖族人唯恐遭報復而大量湧向薩伊，造成難民潮。

近況：

盧安達與烏干達在1998年8月出兵剛果，協助剛果叛軍攻打由辛巴威、那米比亞及安哥拉當局支持的剛果總統卡比拉（Laurent Kabila）。但是1999年夏天，烏干達與盧安達卻因為爭奪鑽石開採區相互攻擊，也在2000年6月同意停火，這是盧安達內戰後有與鄰國所發生的嚴重衝突。

國際態度：

聯合國在內戰最激烈的時候，聯合國秘書長曾提議增加派駐五千五百人的和平部隊，並採強勢作為，以有效制止屠殺及難民潮的問題。但此項建議卻遭到美國的反對，故聯合國只能派出五百人的和平部隊，實在難以發揮作用。法國與盧國友好，且有經濟及軍事上之合作關係。在盧國內戰中，法國原是支持且承認哈比亞里瑪納總統的政府，同時也協助哈氏政府對抗圖西族叛軍。一直到「盧安達愛國陣線」取得政權後才轉而正式承認新政權。

目前衝突穩定原因：

聯合國派駐和平部隊維持當地秩序。

再度爆發衝突的關鍵：

除了族群不合的基本衝突之外，國與國之間的政治利益與互動也是相互影響。1994年盧安達的種族屠殺慘劇主要是源於歷史的仇恨以及殖民主義的政經控制。盧安達的種族衝突可能會因政權轉移而略趨緩和，但是胡圖族和圖西族之間的矛盾與對立仍難在短期間化解。

討論問題：看完以上案例後，請回答以下問題，並提供你的理由。

1. 美國政府或是其他國家，或是聯合國是否應該以軍事武力介入盧安達的屠殺行動？如果是，應該介入的基礎是什麼？如果否，為什麼？
2. 把正義的戰爭理論應用在這個案例上，是否能夠證成介入行動？如果不可以，這樣的介入行動違反了什麼正義戰爭的什麼條件？