

道德推理第十三章研討案例

【案例】：拯救冰河

海倫娜山一十數個組織團體在週二召開的公聽會上主張應該標示蒙大拿州的大冰河國家公園與鄰近的加拿大華特頓國家公園為危險區域，因為氣候變遷已導致冰河消退與公園環境暖化。

落磯山公園群，或稱華特頓冰河國際和平園區，在1995年時被列為聯合國教科文組織世界遺產。前述的團體宣稱，這些公園，連同生物多樣性中心，目前都已經成為「世界瀕臨危險遺產」。

「氣候變遷的效果在大冰河國家公園中記錄詳實，而且明顯可見，但是美國政府卻拒絕旅行世界遺產公約的責任，減少溫室氣體的排放。」撰寫請願書送呈世界遺產委員會的奧勒崗法律教授艾瑞卡·托爾森這麼說。

在西冰河區為美國地理調查中心主持全球變遷研究的生態學家丹·法戈說，大冰河在1850年有150條冰河，至今卻僅剩下27條。

托爾森說，瀕臨危險的狀況將促成世界遺產委員會設法緩和氣候變遷對公園的影響。車輛的省油效率與建物更強的節能標準都是請願書中所指出可以有效減低溫室污染、延緩暖化的方式。

已退休的維吉尼亞大學環境科學教授S·弗列德·辛格則說，這項主張「荒謬透頂」。辛格駁斥溫室氣體造成環境暖化，也批評政府可以透過防治污染措施來減緩冰河消退的速度。

辛格說，自從1850年以來，世界20大主要冰河都不斷消退，到了20世紀末，半數的冰河已經不再消退，甚至有些還持續擴增。

但是在由一些科學家提出的預測報告中，任職於生物多樣性中心的凱西·席格則認為，若不採取任何改變措施，大冰河公園的冰河在2030年時將會徹底消失。

「美國與加拿大必須立即縮減溫室氣體排放，才能減緩傷害。」席格說。

討論問題：看完以上案例後，請回答以下問題，並提供你的理由。

1. 假設冰河消融除了美景不再外，不會造成任何環境影響，保守派人士是否有理由主張保護冰河？若有，他們該如何證成他們的主張？若沒有，又是為什麼？
2. 假設政府必須從社會計畫中挪出一百億美金來進行污染控制才能夠拯救冰河，這樣的花費是否值得？試說明之。