

99 學年度「椰林講堂」

——劉慧、陳慧宏老師教學成果發表

劉昱妤（臺灣大學歷史學研究所碩士生）整理
蘇聖雄（臺灣大學歷史學研究所博士生）整理

編按：

本校為提供課程交流平臺，並提升教學品質，每學年末均舉辦「椰林講堂」以展示教學成果。99 學年度的「椰林講堂」，本系劉慧老師、陳慧宏老師受邀演講，分享所開授之通識課程「西方文明史」與「文藝復興」的課程規劃與進行方式。茲摘錄兩位老師的演講紀錄，以饗讀者。

西方文明史

劉慧老師主講

今天很榮幸有機會在此與大家分享我上通識課的經驗。事實上，上個月接到共教中心的邀請時，我是「很擔心」，而非很榮幸，因為自覺無法帶給聽眾多大幫助。但既然答應了，我也只好「成果導向」式地設計這二十分鐘的內容。

以下將簡單說明我的課程進行方式及備課習慣，以及借自教學發展中心的演講所聞。關於本課程的知識、技能、態度三項目標：「知識」的部分，將介紹我的「講演課」內容，「技能」和「態度」則是談談我設計的報告和作業活動。希望對較資淺的同仁有些幫助。

課程進行方式

「西方文明史」是一學期 2 學分的通識課，學生人數大約有 70 到 80 幾人。2 學分的課程只能申請 1 位 TA，因此我通常會用歷史系提供的 1 名 RA 來支援這門課的課務。扣除第 18 週為期末考，剩下的 17 週，單數週的兩節課都由我主講；雙數週時我只講 1 節，第 2 節課是同學的「報告與討論課」。也就是說，全學期共有八節「報告與討論課」，以及 26 節講演課。我將全班學生分成三大組，一組約 20-30 人，三大組分別由我及 2 位助教帶領；大組中再分成數個一組約 4 人的小組，每次「報告與討論課」便由 2 個小組分別報告 20 分鐘，最後 10 分鐘為其他同學提問及報告小組的回答。上課前三週我就會將指定閱讀文獻上傳至 ceiba 教學網頁，我對學生的報告要求為：先精讀該周的指定閱讀文獻，並查找與該文獻相關的百科全書或其他相關論著，再將史料與找到的資訊相對照，綜合整理出對史料的解讀和對其歷史脈絡的理解。我覺得這一小時是報告課多過討論課，但報告也是一種訓練方式，雖然學生在高中階段都學過如何查找資料，但歷史系課程的要求是在搜尋資料的基礎上增加解讀文本的技能。我想這樣的訓練





▲劉慧老師分享通識課教學經驗（2011年6月28日攝於普通教學大樓教室）

能豐富學生對歷史背景的認識，培養解讀文本的專業能力，並清晰、有邏輯地表達意見。我透過「報告與討論課」提升學生的歷史學術技能，他們的態度亦在「報告與討論課」中表現。

評量方面，學期成績主要來自小組口頭報告與書面報告。除了上述「報告討論課」的小組報告外，同學還需要寫 2 篇篇幅約 1 頁 A4 的個人書面報告。

課程內容與設計

講演課的內容主要是介紹西方文明（現今歐洲、美加等地區）的起源到十五世紀的發展，十六世紀之後的近、現代不是討論焦點。第 1-7 週主講西方上古和古典時期，第 7-17 週是中古史，課程中沒有近現代史的設計，但透過中古所遺留至今的痕跡，其實也會稍微提到近現代史的部分。

我本來也想過從開天闢地說到二戰以後，但這簡直是不可能的任務，想要講許多內容的心理需求很難克服，但講得太多，學生卻無法吸收；若要在一個學期內講完，每個部分便只能蜻蜓點水，而這麼做反倒讓學生有「像在上高中歷史」之感。該如何教得不

像高中歷史呢？我詢問系上其他資深老師的意見，他們告訴我，既然教學時間很有限，便要挑自己有興趣、最熟悉，又能說得透徹的內容，於是我調整課程範圍，並盡量在廣度和深度之間折衷、平衡。不過這也不容易，若太偏向「廣度」，上課內容如蜻蜓點水；若只重「深度」，則同學會因太缺乏對整體圖像的認識，而不確定要把課堂所聞嵌入何處。以介紹希臘時代的課程為例，我會先快速帶過西元前一千多年在愛琴海的麥諾安、麥錫尼文明，接著簡介之後的一段希臘「黑暗時代」，再進入西元前八世紀商業復甦、殖民活動、雅典等城邦的形成，並建立起各自的政治體制，最後在西元前四世紀各個城邦被馬其頓國王菲利普統一。這種作法的目的是要以政治史的發展做為骨架，再介紹希臘在西元前五世紀到四世紀的文化成就，著重在文學和哲學方面。

其次簡單介紹我所選的指定閱讀文獻。一學期有八次「報告討論課」，共有八份材料，分別是：

1. 《漢摩拉比法典》，視情況節錄 50-80 條。
2. 希臘悲劇《安蒂岡妮》(c. 450 BCE)。
3. 節自 Plutarch《希臘羅馬名人傳》中的土地改革者提比略·格拉古（133 BCE）小傳。
4. 《新約》聖經的〈登山寶訓〉和《可蘭經》的第四章。
5. 1127 年法蘭德斯伯爵頒給 Saint-Omer 市鎮的特許狀。
6. 1170 年的傳奇文學作品《蘭斯洛》。
7. 經院哲學的部分，有最早的 Peter



Abelard (1079-1142) 及其批評者 Bernard of Clairvaux (1090-1153)，還有一個世紀後經院哲學的集大成者 Thomas Aquinas (1225-1274) 的文獻。

8. 一份由作家 Froissart 所寫的英法百年戰爭小紀錄。

以下試舉二例，說明我希望訓練學生具備的解讀文本能力。以第三項 Plutarch《希臘羅馬名人傳》來說，Plutarch 是西元一、二世紀的希臘人，在羅馬帝國成長，是羅馬帝國的公民，他從希臘和羅馬的歷史中，各選出一位具有相似性的人物，為他們做傳並比較，撰成《希臘羅馬名人傳》。我選的提比略·格拉古 (Tiberius Gracchus)，是羅馬共和晚期的土地改革者，當時羅馬帝國正在擴張，擴張過程中貧富差距漸大，土地多為少數富人所有，格拉古為改變現狀，於是從事土地改革。Plutarch 文字清晰，關於格拉古土地改革的網路資訊相當豐富，尤其中國大陸有不少這方面的研究和討論。我希望同學除閱讀格拉古的故事，了解他的改革緣起、過程到失敗的結果外，還能從中思考：是何種政治氛圍，使格拉古必須採取哪些手段來確保眼光遠大的改革得以推行？這位政治人物的理想值得敬佩，但為達目的所使出的小動作，同學們認同嗎？這亦反映了格拉古當時所處的政治文化。此外，我們從文本中雖然發現作者很欣賞這位距他已幾世紀的傳主，然這些文字讀來卻仍令人覺得可信，為什麼呢？這便可能與作傳者旁徵博引和夾敘夾議的寫作策略有關了。又，若學生搜尋到的其他相關論著與文本所反映的情

況相左呢？我想這樣的挑戰也許可以刺激學生思考，是作者故意說謊，還是作者沒有說謊但別有居心？在我給學生的這份閱讀資料中，作者說鮮少人支持格拉古，然而其他的史料中，卻發現格拉古兄弟其實有不少支持者。這應該可以顯示，Plutarch 為強調格拉古不畏艱難推動改革的精神，而刻意忽略他的支持者。

再舉 Froissart 留下關於英法百年戰爭的紀錄為例。Froissart 是十四至十五世紀的一位作家，在他的紀錄中，英法兩國威武的騎士們打仗，法王在普瓦傑之役 (Battle of Poitiers) 中雖然戰敗被俘，還是受到上賓般的對待，英國王子甚至親自端菜給他，一面還歌頌他在戰場上的英勇。軍事史專家多認為百年戰爭的戰鬥主力為弓箭手而非騎士，但在 Froissart 的紀錄中卻只見騎士。再者，從英國王子對待被俘虜法王的態度，可見十五世紀的歐洲權貴欲將騎士精神落實在生活當中的努力；同時，這樣充滿騎士精神的文學作品亦為社會塑造了一種優良榜樣，並成為上層人士在生活中效法的對象。

提問與討論

一、課程題目是西方文明史，但我以為近現代西方文明之超越東方，包括其政治體制的轉變，對學生認識西方文明應該很重要，但老師的課程中未規劃，是否造成學生對西方文明的發展產生較刻板的印象？

答：我也遺憾自己無法處理這樣的課題，系上有其他更適合的老師可以教學生為



什麼西方會超越東方。我專注於 1500 年以前，雖沒有講到近代，但可以提供一些淵源，例如國會的興起、希臘羅馬注重「討論」的傳統等的影響，也許對理解政治體制的轉變課題有所貢獻。

二、劉老師的課程中，主題非常多樣，有宗教、悲劇、政治經濟和文學，在興趣和擅長中，你選擇的題材必定也有你的關懷，當中是否有使之一貫的理念？

答：這個問題的答案是後設的。我是先選擇了有興趣的課題，但之後卻也真的發現這當中有可以貫穿全體的一條線，就是讓學生認識「人們行為依據和規範」的各種來源，例如古代法律（神權）、宗教經典、文學作品頌揚的美德的影響。另外，我個人對十二世紀特別感興趣，十二世紀奠定了許多西方文明的基礎，包括王國對國王的效忠、國王的組織動員能力，農業興起、商業發展等物質基礎，文化方面有「十二世紀文藝復興」一說。

三、這樣的通識課與歷史系的專業課程有何差別？是您受邀還是主動申請要開？

答：最老實的理由是歷史系主任每學期總會建議全系老師多開通識課程。對我而言，專業課程調整為通識課，似乎不是令人意外或特別需要合理化的事情。說到通識與專業課程的差別，在於課程要求，我對通識課的學生要求不若本系學生嚴格，包括閱讀和作業的份量，但技術、原則是相同的。

再問：這樣一來，通識教育只是簡化的專業教育嗎？

另有老師提出：物理系和通識課都可以上相對論這種科學的通識，但教的內容大不

同。物理系教理論的知識內容，通識課強調相對論的人文意義，對人的觀念產生哪些影響，這些東西在物理系也許不需要提。通識的歷史也許會教學生史觀、認識並尊重多元文化的精神，了解各地文明的差異和關聯。

答：歷史系其實很適合開授通識課，高深的歷史學研究成果比高深的物理學更容易教給非本科系的學生，也許這就是歷史學的特色。

文藝復興

陳慧宏

課程結構

98 學年第二學期，本人第一次開設通識課「文藝復興」。因之前通識課「近代歐洲」的內容很多，在刪減此課的想法下，將原在歷史系開設的「文藝復興」選修課改為通識，以便集中只上一主題。「文藝復興」課程在改為通識後，卻讓其內容變得更有意義。我將義大利文藝復興中關於西方特質的重要課題抽離出來，設計成討論課題目，獲得不錯的教學成效，99 學年度是第二次開設這門課。

「文藝復興」依校方通識教育改進計畫，是規劃有小組討論的 3 學分課程。「文藝復興」是一個時代名稱、文化運動或藝術風格，這個名詞已經變成一個複雜的概念。一般所指的文藝復興時代，約從 1400 至 1600 年，在西歐歷史上是一段介於中古至現代的時期。本課程對這 200 年做一個綜合討論，課程內容囊括政治、社會、經濟、文



講論會/演講摘要

化藝術、宗教和思想。由於以人物為切入點，較易引起一般同學對文藝復興的興趣，故本課程以 15 位富有名聲的歷史人物做主軸。從歷史人物的故事背景，呈現其與文化環境之互動，進而窺探時代的思潮。

課程指定書籍有跨週閱讀全書一本，為謝爾溫·奴蘭德 (Sherwin B. Nuland) 的《科學與藝術的先行者：達文西》(Leonard da Vinci) 中譯本；¹其他八本，則根據每週主題選取閱讀範圍。這九本中譯書翻譯都算順暢。西洋史對臺灣的學生有相當距離，另一方面，在有限的課堂時間中，所能做的閱讀指導也很有限。西文書勢必對不少同學形成較大的挑戰，特別在擁有背景殊異的同學之通識課上。所以本課程儘量選擇不錯的新譯書籍，同學閱讀後也多表示極大的興趣。

分組討論

這一學期修課學生分成四組進行，由四位教學助理負責，一組大約 20 到 23 人，總共進行 13 次。討論課教室在博雅教學館三樓，這是我們第一次使用博雅館的討論課小教室，效果還不錯。之前在普通教學館，由於是較大的一般講演課教室，若討論課在中午時間，常有同學也許看是 TA 主持的小班討論，便進來休息或用餐，討論課進行也因此受到影響。而博雅館的討論課小教室，氣氛凝聚較以前好很多。

¹ 謝爾溫·奴蘭德著，曾麗文譯，《科學與藝術的先行者：達文西》(臺北：左岸文化出版，遠足文化發行，2007)。Sherwin B. Nuland, *Leonard da Vinci* (New York: Lipper Publications L. L. C. and Viking Penguin, 2000).

每次的討論課主題皆延續當天前兩堂的講演課，並請同學預習閱讀範圍，再把文本帶來課堂，由 TA 於討論課進行閱讀指導。而每次也有設計問題以供討論進行。這些問題，在講演課第二堂最後 10 至 15 分鐘，請學生拿 A4 大小的記事本紙張或白紙現場抄寫。這是一種即席臨場的設計，希望他們能凝聚精神聽兩小時的講演，並接續分組的討論。當天討論課內容，我們並請同學記錄在抄題的紙張上，課後由教學助理收回。教學助理每週大致過目，作為每週討論課分數的重要參考依據。討論課課後並使用 ceiba 討論看板，讓同學在此平臺延續討論，TA 於此監督管理。此一模式在一些組執行得還不錯，一些討論課未完的問題，獲得繼續討論的空間。而學生每週的題目兼筆記，由於有統一的尺寸，也便於整理成份，期末攜帶來參加期末考。

文藝復興課程內涵

文藝復興這堂課的內涵，與學校通識課程的基本性、主體性、多元性、整合性及通貫性五大精神指標有所呼應。

基本性應包含人類文明之基本要素。義大利文藝復興對於人類社會在復古之後應該怎麼進步，有一定的討論，並發展對歷史、復古批判的觀念，這些概念可以算是人類文明的基本要素。

主體性應包含人的主體性。人文主義及對人的主體性之重視，文藝復興時代有相當多的討論、思辨、批判和比較，是歐洲現代性的一部分。這部分可呼應通識精神指標中的主體性。



多元性應包含消除文化偏見、尊重多元差異。文藝復興時期為海外擴張時代，歐洲首次大規模持續的與非歐洲和非基督教世界接觸互動。1500 年為一般人認為歐洲史首次變成世界史的開始，這段時間極其重要的課題為「歐洲如何從一個地區變成世界的一部分」，此實足以呼應培養與理解多元性的通識課程要求。

整合性應包含整合不同領域的知識。宗教改革及自然哲學都在十六世紀的歐洲有突破性的發展，馬丁路德及哥白尼開始的宗教改革與初期科學革命，都牽涉到舊有權威知識系統的解構，由此可觀察到現今不同的知識領域，在過去歷史中的發展。譬如藝術與科學，現在雖被區分為兩個學科，卻可在達文西身上見到其整合。

最後，由於文藝復興的眾多議題，對現今社會有相當的啟發作用，故討論課設計多由反思當代問題，引導同學進入文藝復興時代。所探討的問題淺顯明白並具引導作用，由問題進入專業，並因此有通貫性之精神。

達文西與文藝復興人

謝豐舟教授著有〈從達文西談文藝復興人 (Renaissance Man)〉一文，他覺得文藝復興很適合成為通識課程，所謂的文藝復興人：「是指一個人知識廣博，而且在科學和藝術的領域都有成就，他對知識具有廣泛的興趣。」文藝復興的學者認為，一個博學的人應該精通藝術與科學，當時藝術家與科學家的界線並不如今日區分，而達文西便是這樣的人物。²達文西認為，繪畫是自然的模

仿 (imitation of nature)，而科學 (science) 作為自然的解析工具，與繪畫 (painting) 相同，都可以溯源到自然。如是觀之，科學和繪畫對於一個文藝復興藝術家來說，是同一個知識的脈絡。這一點可讓同學藉由了解歷史，知道學科發展的過程，進一步反思現在的問題。

人的主體性雖在此時有廣泛的討論，人是宇宙的中心，但人也是由上帝創造的，這是文藝復興時代對人的基本觀念，其中包括了基督宗教的世界觀。文藝復興時代的現代性有時候會被誤解，有些人很快地將其「去宗教化」，說當時揚棄中古迷信、走向現代、走到人的主體。事實上，此時只是藉由希臘哲學及古典傳統的知識系統，對人的主體與本質做了提升、說明跟討論。

再者，謝教授提到好奇 (curiosity) 與學習 (learning) 這兩個關鍵字，亦可在文藝復興人身上看到。這幾年各大學發展通識教育，應該就是要造就文藝復興人——藉由通識教育啟發學生對於其他知識領域的好奇與學習，以期有助於將來的專業發展。³

歷史人物與時代的關係

本課程以富有名聲的歷史人物做主軸來開展，希望由其與環境之互動來探索時代的背景。不過期末有同學反映了解那個時代的確很重要，但希望能講授更多歷史人物的生平與傳記，這顯露出學生普遍對聽歷史人物故事的興趣還是較濃的。然而，教學內容

版中心，2008），頁 123-124。

³ 謝豐舟，《臺大真好玩》，頁 125-126。

² 謝豐舟，《臺大真好玩》（臺北：國立臺灣大學出



講論會/演講摘要

要豐富，一定要觸及到時代。期末我試著談論人物與時代的關係，希望給學生一些較為豐富的思考。例如，藉著了解達文西和哥倫布，我們思索是如何成就了這些人物的歷史定位跟解釋。這門課講授比較多的時代，修課同學覺得進入編年或是歷史實況的理解，較為困難，但他們若只想知道人物就好，這的確會造成學生興趣跟教學設計之間的緊張關係。不可否認，很多人物的思想跟價值觀，實際上是反映那個時代，故歷史人物與時代講授之比重，有時也不易區分，在考慮同學的興趣上，更須審慎思考其平衡。

討論課與現代社會連結

對大部分通識課修課學生來說，上完講演課便開始討論，由於對相關課題的背景知識不足，會產生困難。他們可能才剛學習何謂人文主義，如何能掌握一個文藝復興的相關議題加入討論，的確頗有難度。因此我討論課設計的題目，不會直接討論甚麼叫人文主義、麥迪奇家族是誰等生硬課題，而是將過去與現代社會的相關問題作連結，藉此連結來引導進入。例如當主題為麥迪奇家族對藝術的贊助，討論課題目會先從以下問法入手：「文藝發展跟政治存在著甚麼關係？先從當代臺灣社會的例子談起。」又如，我們從每個人去美術館的具體經驗，討論美術館或博物館與商業化的問題，進一步帶到文藝復興的閱讀範圍，指出麥迪奇對文藝的贊助，實際上與政治相關等。

期末有同學反映討論課令人驚喜之處，在於原以為是一堂純粹的歷史課，卻能從討論課學習很多面向的觀察，如文藝跟政

治關係、共和國的概念、藝術與科學的關係，和通才與專業的關係等。同學表示討論課可以觸及相當多面向，讓他們大開眼界，這是相當正面的回應，並讓我認識到文藝復興作為一門通識意義的課程，反更能發展其內容與當代的連結。

不過，整學期的檢討，也有以下兩點供反省：第一，同學反映希望討論課問題能先置放於網站，在閱讀預習的同時就能準備問題，以省去臨場抄寫。而原來的設計是為集中講演效果，而在同學各自在家的預讀中，集中思考閱讀文本的問題，而非討論課的問題。不過，應該如何整合臨場抄寫與課前準備的優點，值得思考。

第二，講演及閱讀材料對部分同學仍有相當困難度。討論課以當今議題的引導後，再回到文藝復興的閱讀教材，但閱讀指導的時間有限，因此同學實需更多的引導才能回到文藝復興時代的問題。在這個討論課問題連結的設計中，如何讓內容的教學更增進效果，還有值得檢討的空間。



▲陳慧宏老師分享通識課教學經驗（2011年6月28日攝於普通教學大樓教室）