

## 九十一學年度第一學期教育心理學期末考試題

### 一、名詞解釋（60%）

1. 控制信念(locus of control)
2. 意義學習
3. 知覺集中傾向(perceptual centration)
4. 鷹架作用(scaffolding)
5. 多元智慧
6. 情節記憶(episodic memory)和語意記憶(semantic memory)

### 二、申論題

請先閱讀所附新聞剪報一則（聯合晚報，2003年1月9日，一版及二版）。

1. 請從行為主義的觀點，分析（1）負強化與懲罰的差異；（2）剝奪式懲罰和施予式懲罰的差異。（3）該新聞事件中，體罰屬於哪一種懲罰型態？（10%）
2. 對教師而言，實施懲罰時應注意哪些原則？（5%）
3. 你是否贊成該新聞事件中的老師採取體罰方式制止學生食用校外便當？請寫出你贊成或不贊成的理由。（10%）
4. 如果你是該校生教組老師，你會用哪些方式來達成建立學生團體紀律之目的？（5%）
5. 如果你是該校的老師，不是施予體罰者，但是被打的學生是你班上的導生，那麼你在學生被體罰發生過後成為新聞事件的狀況下會如何處理這事件？請就對學生的輔導（包括被打的學生和班上所有導生）家長的溝通、同事的溝通等方面，來闡明你如何在建立團體紀律、輔導學生心理、維繫親師信任和保持同事情誼等各價值面向上求取平衡？（10%）

## 買校外便當 學生遭體罰

男生打屁股 女生打小腿 石牌國中家長不滿

---

記者楊蕙菁 / 台北報導

---

台北市石牌國中二、三十名學生因食用**校外便當**，未選用校內福利社餐盒或「媽媽親手做的便當」，本周一中午被該校生教組老師集體體罰，每個人被打 10 到 20 大板，男生一律打屁股，女生打小腿，有女學生小腿紅腫瘀青，疼痛不已，回家得冰敷消腫。

據指出，這些學生在校門口向部分商家領取家長事前訂購的餐盒時，被校方查獲，生教組老師隨後逐一到教室，把違規學生叫到室外體罰，有人被打 10 大板，有的 20 板。

一位家長說，校方要求學生一定要吃學校福利社的餐盒，但孩子說，如果吃「某些餐店」供應的便當，就沒關係，讓家長懷疑其中有弊。

家長說，學校應該和家長溝通，現在是什麼時代，竟然把孩子打成這樣？

【2003-01-09/聯合晚報/1 版/要聞】

校方：

## 學生選受罰代警告

指校方是配合教育局規定 事情「沒那麼嚴重啦！」

---

記者楊蕙菁 / 台北報導

---

台北市石牌國中二、三十名學生因食用**校外便當**，遭受體罰；石牌國中訓導主任黃宏明表示，該校是配合台北市教育局禁止訂購外食規定，被查到校外商家訂購餐盒的只有七、八名學生，且學生選擇要以受罰代替可能被記警告，整件事「沒那麼嚴重啦！」

黃宏明說，學校福利社委員會公開辦理招標、評比作業後，在校內販賣三、四個不同商家製作的餐盒，這是依據教育局禁止學生訂購校外餐盒的規定，校方也鼓勵學生帶家中製作的便當到學校蒸食，目前全校有八成學生都是天天帶便當。

黃宏明說，福利社供應的餐盒已有多種選擇，學生訂購校外餐盒，萬一吃出問題，學校要負責，按照這些規定辦理才不會造成管理上的困擾。況且，有些學生訂購**校外便當**，常假借是媽媽做的或送來的理由，讓很多雞排、飲料「混進來」。

【2003-01-09/聯合晚報/2 版/話題新聞】