

大學教育

前言：

全球化是二十一世紀人類無可抗拒的課題，不論在政治、經濟、教育及文化各方面是既合作而且競爭。這時候知識的創新及應用不但成為生根國際的一個重要基礎，也是創造國際視野的平台以及拓展學術領域的根據要點。而且知識也成為區隔經濟強國與弱國、核心與邊陲的鴻溝。

而大學教育正是扮演學術國際化的重要指標，高教的發展更深遠地影響國家的競爭力。也因為如此，當現有的教育制度已無法培養適應新時代潮流的人才時，一群關心我國教育發展的有心人士及專家，促成政府推動一連串教育改革，希望能培養出具備國際競爭力的人才。也因此，在大學方面，也施行一連串的改變，如大學入學方式的改變、學校的擴增及大學卓越的追求等等。但是在這十年教改下，雖然大學數量增多了，大學生錄取率也大幅的增加了，可是學費的高漲、大學入學方式的爭議及大學生素質等等也產生出諸多嚴重的問題，而這些問題也更激起社會人士許多的反彈和撻伐，甚至更有人提出質問，這樣的改革下所培養出的高等教育人才，真能為我國的將來創造出國際競爭力嗎？而這樣的改革是否更加深社會階層的不流動？本組便以現今我國大學所面臨問題作為出發點以及結合時事，來介紹我國的大學教育現況！

主題一：大學教育現況分析

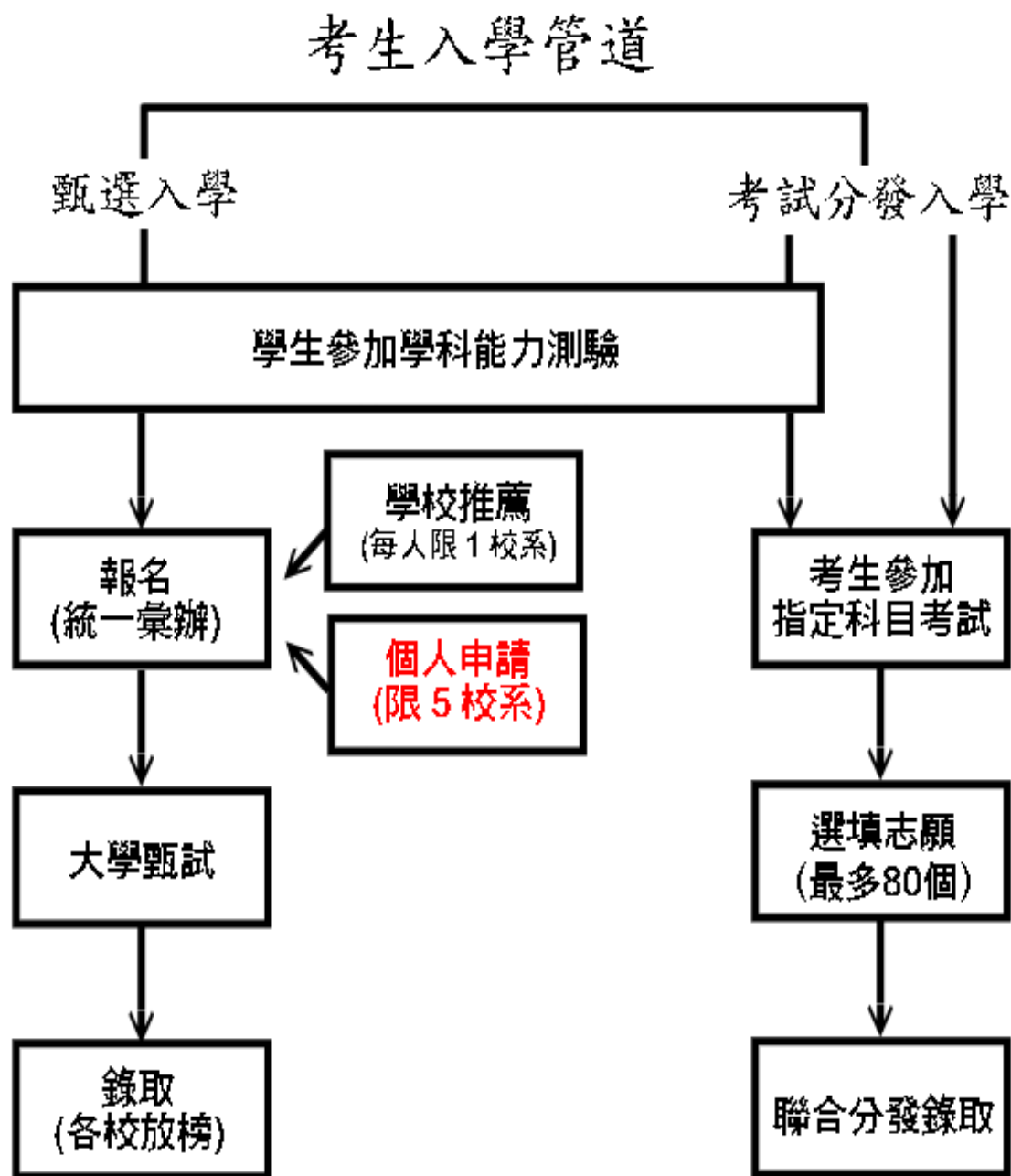
• 入學方式：

我國的大學聯招自 1954 年開始至 2001 年上共計 48 年之久，它是我國教育史上一個重要的特色，而之所以沿襲如此長久，主要在「技術上的公平」是被受認定，它有個好處是鼓勵學生奮發向上，使用功的學生覺得努力用功有收穫，但在「一試定終身」的考試制度下，也讓學生充滿了考試壓力，而抹殺學生的潛能，故教育部基於為了消除聯考選才的弊病，在民國八十一年便由大考中心提出大學入學方案後，八十三年便開始試辦推薦甄試入學，之後八十七年也開始試辦申請入學，到九十一年才正式實施這項包含推薦甄選、申請入學及考試分發入學的多元制度。

大學多元入學方案的實施，當時被喻為是台灣高等教育劃時代的改革，不過到九十一年正式實施多元入學以來，卻引起社會上喧喧擾擾和不好的反應。包括在申請及推甄上出現口試及審查不公、多錢入學的問題，考試分發太過複雜等聲音，甚至更有人主張廢除多元入學，重回到聯考制度之下。

那我們就現在依據最新教育部所公布的在 93 年度的大學入學方式作為介紹 -

考生可經由兩種管道進入大學，第一種為「甄選入學」；第二種為「考試分發入學」，說明如下：



圖一 「大學多元入學方案」說明 (資料來源：教育部)

項 目	甄選入學	考試分發入學
決策單位	由招聯會訂定共同招生辦法	
招生簡章	由「大學甄選入學彙辦單位」統一彙編	由「年度聯合分發委員會」統一彙編
招生名額	1.招生名額(含「學校推薦」及「個人申請」兩種方式)依教育部核定原則辦理。 2.辦理「甄選入學」之大學,該校之「學校推薦」招生比例不得低於教育部訂定標準。	招生名額依教育部核定原則辦理。
報考資格	學校推薦:由高中向大學校系推薦符合各校系推薦條件之應屆畢業學生。 個人申請:符合大學入學資格者可申請符合志趣之大學校系。	凡公、私立高中(職)畢業生或具同等學力者,均可以其參加該年度指定科目考試或學科能力測驗、術科考試等各項考試之成績,參加「考試分發入學」。
報名方式	1.分為「學校推薦」及「個人申請」兩種方式,並列於一張報名表,每位考生對同一大學校系僅限選取一種方式,不得重複報名。 2.由「大學甄選入學彙辦單位」統一辦理。	考生向「年度聯合分發委員會」繳交志願卡。
報名校系數	學校推薦:每位考生限被推薦至一校系,一所高中對一校系推薦二至三人。 個人申請:每位考生以申請五校系(含)為限。	每位考生選填之志願不得超過八十個。(本項暫保留)
考試	學科能力測驗:國文、英文、數學、社會、自然五科。	考生依大學校系訂定之指定考試科目選考指定科目考試。
篩選	學科能力測驗成績之檢定、倍率篩選(建議以核定錄取名額之三倍為原則)、採計或同分參酌等標準由大學校系自訂。	「年度聯合分發委員會」依各大學校系所訂招生條件,按「先檢定、後採計、同分再參酌」之程序分發。
各校系甄試	1.大學校系得自辦指定項目甄試。 2.各校「學校推薦」與「個人申請」甄試時間集中於三月底至四月底間週五、六、日同時辦理。	無
放榜	各校放榜;「學校推薦」不列備取名額,「個人申請」可列備取名額。	「年度聯合分發委員會」統一放榜
限制條件	未放棄錄取資格者,不得報名考試分發入學招生及四技二專聯招。	未放棄錄取「甄選入學」及保送入學資格者,不得報名「考試分發入學」招生及四技二專聯招。
重複報到查核	由「大學甄選入學彙辦單位」統一辦理。	無重複報到問題。
名額流用	1.學校推薦及個人申請名額不可相互流用。 2.未足額錄取之名額及報到後之缺額應流用至考試分發入學。	「甄選入學」未足額錄取之名額及報到後之缺額應流用至「考試分發入學」。

表一 大學入學方式說明

(資料來源:教育部)

以上是教育部最新公布九十三年度的大學考試方案 下表二整理九十二年 and 九十三年度的考試方式並進行比較。

表二 大學入學方式比較

(資料來源：「高教簡訊」網站)

92、93 學年度大學多元入學方案變動比較		
項目	92 年	93 年
考試	學科能力測驗有「校系檢定」及「一般檢定」	學科能力測驗保留「校系檢定」，取消「一般檢定」
	「校系檢定」為：頂標、前標、均標、後標、底標	除學科能力測驗各學科五標之外，增設總級分五標
	「一般檢定」為各科達某一級分標準或五科和達到總級分標準	
	五標定義：	五標定義：(計算方式為：累計人數/該科到考人數)
	頂標：該科前 25%考生成績平均	頂標：成績位於第 88 百分位數之考生級分
	前標：該科前 50%考生成績平均	前標：成績位於第 75 百分位數之考生級分
	均標：該科全體考生成績平均	均標：成績位於第 50 百分位數之考生級分
後標：該科後 50%考生成績平均	後標：成績位於第 25 百分位數之考生級分	
底標：該科後 25%考生成績平均	底標：成績位於第 12 百分位數之考生級分	
	學科能力測驗辦理補考	取消學科能力測驗補考
術科	-----	術科有五標，計算方式同學測
指定科目考試	指定科目考試三標：高標、均標、低標	公布指定科目考試五標，計算方式同學測，但「考試分發入學」不使用

招生	方案	甄選入學制分為「推薦甄選」及「申請入學」	甄選入學制分為「學校推薦」及「個人申請」兩種方式	
	招生名額	大學可不辦理推薦甄選，只辦理申請入學	辦理「甄選入學」之大學，該校之「學校推薦」招生比例不得低於該校 93 學年度新生名額 5 %	
甄選入學		推薦甄選彙辦單位為大考中心，申請入學彙辦單位為中正大學	學校推薦及個人申請之彙辦單位均為中正大學	
		推甄、申請各有一本簡章	簡章整併為一本 各「校系分則」部分以學系為主，「學校推薦」及「個人申請」在同一表格並列，以色塊區隔	
		「推薦甄選」報名時間為 12/4 至 12/6	「學校推薦」報名時間為 1/7 至 1/9	
		考生可同時參加同一校系「推薦甄選」及「申請入學」	考生對同一大學校系僅能就「學校推薦」或「個人申請」擇一方式參加	
		「申請入學」每名考生可報名八個校系，考生可對同一大學申請多個學系	「個人申請」每名考生可報名五個校系，考生對同一大學可申請之學系數由各校自訂	
		所有校系均以學科能力測驗進行第一階段篩選	藝術類校系可同時以學科能力測驗及術科考試成績進行第一階段篩選	
		推甄在 2/27 第一階段篩選，3/21~23 第二階段甄試；申請在 3/15 第一階段篩選，3/28~4/27 第二階段甄試	學校推薦及個人申請同步於 93 年 3/19 進行第一階段篩選，4/02 至 4/25 同時進行第二階段甄試	
		聲明放棄錄取資格、備取生遞補作業截止日期為 6/21	聲明放棄錄取資格、備取生遞補作業截止日期為 5/21	
	考試分發入學		分為甲、乙、丙三案	取消甲、乙、丙名詞
			採計指定科目考試 至六科 (採計 0、1、2、3、5、6 科)	採計指定科目考試三至六科 (採計 3、4、5、6 科)

	學科能力測驗有「檢定」、「採計」、「參酌」功能	學科能力測驗供「檢定」
	指定科目考試有「檢定」、「採計」、「參酌」功能	指定科目考試供「採計」、「參酌」
	設最低繳卡標準	不設最低繳卡標準

雖然教育部也宣稱新制表示已簡化原有多元入學方案,但是我們看到仍然它仍然存在許多焦點問題,以下整理過去大學入學方式的一些重要問題。

掀看升學門道 多少利益糾葛

【中國時報 2002/03/20】 陳榮裕 / 報導

一個陳家楨,引爆奧林匹亞競賽和科展長期隱而不宣的信心「地雷」。進入第十年的教改最大工程多元入學方案,所牽連龐大而綿密的「教育權人脈」網絡,也一一曝光,多少升學制度的「利」與弊,一步一步被掀開。

哈佛畢業的家長「陳博士」、全國首屈一指的明星高中,加上世界頂極的科學競賽,架構一齣「升學完全門道」菁華版,剛好為社會提供一個具體完整的教案,讓人有機會看清楚,讓大家搞得眼花撩亂的「多元入學方案」到底出了什麼問題。

陳家楨和大部分的家長一樣,當知道「推薦」、「申請」入學管道可以靠在校表現、競賽成績被保送或加分時,多會設法「推孩子一把」。不同的是,其他家長可能還搞不清楚「奧林匹亞」和「奧林匹克」有什麼不同,還忙著到處打聽「甄選」和「申請」的差異時,陳家楨已藉著建中校友的身分和雄厚社經優勢,熟識建中指導老師,並循此取得和奧林匹亞競賽評審選拔計畫主持人的關係。

學生的競賽原本應該是公平的。但誰握有資源和工具,誰就擁有較多參賽權。建中指導教師湯炳垣有推薦學生權,師大教授曾哲明有評審學生權,握有如此大權的人,卻與學生家長糾纏著金錢債務和聲色招待的複雜關係,即使他們聲稱如此關係並不影響競賽成績,但誰會相信呢?

奧林匹亞大賽的指導教師和評審教授享有「名」帶來的「利」。民間大同資訊公司出版升學教材,曾哲明是編著委員;曾哲明主辦奧林匹亞競賽,閱卷工作就由大同承包。名利當頭,有人就因此失去了公、私的分際。

陳家楨扯出案外案,他的兒子參加國際科展時,曾因誰掛名而引發一連串爭鬥劇情,作品是誰做的,難以釐清。但清楚的是,從找作品題目和實驗過程,以及實驗場地和工具,博士級的家長都有「介入」的痕跡。

為了澄清科展疑雲,家長拿出證據,抖出一連串科展黑幕,學校涉嫌虛報科展參賽名單,學生作品抄襲台大教授論文,並連帶指出,一名前部長級政務官女兒就讀國中時,也因此被「夾帶」過關。

奧林匹亞競賽和科展為什麼這麼重要?為何和升學緊密掛鉤?問題出在,鑑別機制太少。連少數的鑑別都存在人為不當干預弊端而難以建立公信。

大學入學管道從九年前開始試辦推薦甄選,拉開多元化取才時代,也為聯考一試訂終生的封閉制度打開一扇門。到今年,已有十萬名考生透過推甄,平均每十個學生有兩到三個是經此入學。他們脫穎而出,是靠聯考以外的「多元能力」。

但大學缺乏在短時間內甄別學生多元化能力的體質,只好依賴「有公信力的競賽」。偏偏目前國內足可讓學校信任採認的只有奧林匹亞、全國科展、全國國語文競賽等極少數成績。於是,許多家長和學生陷入「收集資料、包裝資料」瘋狂狀態,有的學生申請大學文學院,國小時的珠算、心算獎狀,甚至連九二一捐款感謝狀也全用上了。

為了取得在校表現機會,家長和學校、教師之間的人脈關係更加複雜,家長和教師連袂競相投入「教育資源分配權」的混戰。一名學生揭露,當年他做科展時,靠的是他爸爸「老闆」的身分,題目是資優班老師想的,老師指名一名學校同事的女兒也來掛名。結果,拿了金牌,所有學生因此升學了,卻只有那個資優班教師記得實驗內容。

多元入學方案陷入混戰,原本想要建立的「發展多元智能、多元價值」的目標,雖已在部分師生之間呈現效果,但弊端似乎更多。陳家楨揭發而擴散引起的弊端醜聞,在多元入學方案進入第十年的階段,應該好好檢討了。

檢討首重找出制度的缺口，關鍵在於，這麼多年來，大學從未積極建構有效、合理而進步的選才機制，大學教授們忙著做研究、申請研究案，甄選學生事務，往往只交由二級、三級的行政幕僚人員在處理。

而在高中方面，老師們也依然把主要精力都放在教學生如何考試拿高分，學校之間仍多在拚命競賽考上台大和醫學院的人數，根本未努力發展培養多元能力和評量多元能力的環境。

學生的多元能力不是競賽和考試時，才突然冒出來的，而是要靠計畫性的培育。過去九年來，代表我國參加國際奧林匹亞各項競賽並獲獎牌已順利升學的一百四十八名學生，大多數都如願進入台大明星科系或大學醫學系。但他們後來的成就發展，與競賽的關連仍得觀察。由於欠缺銜接輔導的環境，近年出現許多得獎學生反而改走「實用」科系，放棄科學研究的例子。

陳家楨揭發和舉證奧林匹亞及科展的本事，讓人見識了他的「多元能力」，台灣師大、建國中學校方人員面對弊端時的表現，相對來說實在顯得無法招架。為什麼如此難以招架？是捲入弊端的教育人員的心虛和無能，以及重大競賽及升學相關事務體制的嚴謹不完整。重建制度和社會對多元入學方案的信心，就從奧林匹亞競賽醜聞開始。

客觀公平性受到質疑

過去以大學聯考筆試的方式做為進入大學教育的途徑，雖然無法達到使高等教育達到適才適所，但在形式上的公平性是無所讓人質疑的。但新制的多元入學方案中，除在推薦甄試這方面中，採取第二試的「資料審查」、「面試」的甄試方式，容易受到考評主委主觀及有官說特權的影響，甚至影響評分的公平性。

人為因素的弊端

新制原先簡化「甲乙丙案」學測，卻又為便利大學選才方便，將學測改為「各校係自訂僅供檢定用」，而若學生沒參加學測，而欲申請學校需要相關成績，學生便會喪失資格無法入學。若要準備同時學測及指定科目，學生至少有八至十一科要準備。在這樣的新制反而增加學生課業壓力，而且繁雜的準備資料手續也讓學生及家長深感困擾。新制入學方式原本是想要減少學生的課業壓力，讓學生有更多餘的時間去開發自己的潛能，找到自己的興趣及才能，但是這種新制入學方法，卻反而造成許多問題而且在「甄試入學」中 審查資料部分，也有諸多詬病存在，如學生杜撰資料，各種活動不確實的給獎及成績考評灌水和代寫讀書計畫 等等，像大前年「奧林匹亞」生物科競賽所暴露出的弊端，正說明多元入學所存在的一些嚴重問題。

【理想對方法錯】10年教改 窮人難翻身

【中時晚報 2003/07/20】 鄭任汶、陳志平 / 台北報導

十足年教改路，不堪回首時，陳水扁總統電子報一句「學費從未阻礙社會階層的流動」更掀起軒然大波。在比較過去與現在的教育環境後，幾位過去經歷窮苦求學階段的立委都相當感慨。靠著父母借款、獎學金一路取得美醫學博士的民進黨醫生立委沈富雄認為，教改在台灣嚴重水土不服，根本沒有參考台灣國情。

一路全靠公費唸完教育博士的國民黨立委郭添財更一語中的的說，只有公平，窮人家小孩才有辦法家無恆產，連住的房子都沒有，從小借住在外公家，沈富雄從小到大每學期的註冊費，幾乎都是母親借來的，沈富雄只有靠著用功讀書，尋找翻身的機會。「很怕對不起父母」、「多少有點使命感」，比較前後兩代的年輕人，沈富雄感慨的說，「現在講這些，沒人要聽，多講，只是顧人怨啦！」

沈富雄拿出各國對高等教育經費佔稅收比例的資料指出，台灣學生分配到的經費比例不低，問題還是在賦稅，政府實在是沒錢。但他也說，這是感受的問題，這一兩年景氣低迷，學費並未下降，讓家長與學生感到負擔加重。而同樣面對貧窮，沈富雄回憶說，那時候家長很會財務規劃，不可能所有小孩都去念大學，總是會犧牲幾個，成就一兩個，而學生也比較勤儉、怕對不起父母，也比較有使命感。

四十出頭的郭添財也曾經歷類似的窮困環境，小時候必須在幫忙寡母背竹筍到市場販賣之後，才可出門上學，念台南一中第三天的夜裡，郭添財突然被母親叫醒，「對不起，阿母實在沒錢讓你唸高中，拜託去念師專吧」，深夜裡，含著淚光，郭添財放棄他的醫生夢，郭添財說，母親根本就不識字，連借錢都沒辦法，要借也找不到人借。

曾經是最年輕教育局長的郭添財，一輩子都靠著公費唸書，從師專、高師大碩士、政大博士，他的求學經歷，幾乎就是過去台灣公平考試制度的見證，他說，努力就會有階層流動的機會。

不過，教改之後，強調多元、自由競爭的教育體系，似乎正成為擴大社會階層差距的催化劑。在美國生活了幾十年的沈富雄認為，十年教改理想是對的，但方法是錯的，根本沒考量到本國國情與家長願望，「多元變的只對上層階層的家庭有利」，沈富雄並舉例說，就像一綱多本，在美國是對的，但在台灣就是錯的，教育部應該請最好的編審，綜合成一本，「問題不在一綱多本，問題在考試。」現在中下階層的家庭無法運用資源，讓自己的小孩與上層政經階級的小孩，在同一個起跑點上競爭，是當前教育體系無法兼顧公平、正義原則的關鍵。郭添財舉例說，現在全國一百九十八萬的高中以上的學生，有四分之一在辦就學貸款，而且還在逐年加速成長中，許多台灣小孩讀不起書是事實，這種階級鴻溝越來越加劇的態勢，政府應該出面解決。

形式文化複製的現象

根據聯合新聞網在2003/09/28一項調查指出，台灣大學的學生多來建中與北一女，而也大多來自大安區，而大安區住戶多為中上階層家庭。我認為這是一個值得玩味的問題。大家都知道教育本質是為了促成社會流通，讓低下階層的孩子也有公平的機會改變生活的環境。但是從這小小的調查報告卻可看出我們的教育正漸漸走向「文化複製」現象。

例如先從教育部所開放教科書一綱多本制度來說，這本是為了讓教育有更多元的選擇，但是很不幸地，不同版本的教材卻為學生帶來了更大的學習困擾。因為在不同版本都各有不同的學習重點，當然學生是沒有辦法每種版本都去學習，而學生為了求取好的成績，這時也不得不花錢去補習班尋求所謂的「綜合版」的參考書，以便使自己在學業上能夠應付考試的需要，這在現實面上看來似乎是不得不需要的一筆支出。

也許在中上階層來說這是一種學習的投資。但對於家境情況不好的學子來說，這可能就變成另一種財務的負擔了。更何況在甄試入學與考試入學兩種入學的制度上，考生為了能考出最好的成績，也大多兩種方式都參加，而這時就得付兩次報名費。一個學生為了進入大學就讀，在前前後後就必須花費如此多的錢，這對一個普通中產階級來說，已是一筆不少的金錢支出，更何況對於窮困家庭的孩子，那更是一項沉重的負擔了。而且就算付了高昂的報名費，也不見得進得了好的大學、好的科系，前途也未必可預料，也無法擔保將來一定有好的成就，這種高投資而報酬不確定的入學方式，讓教育原本功能是為了促進社會階層流通的美意完全抹殺掉，也因此我們不禁要懷疑大學多元入學究竟是為國家培養更好的人材？還是造成社會階層劃分的更明顯？這是教育部應該注意解決的問題！

《數位時代雙週》第44期

超額教育是失業率的幫凶 採訪 撰文：Jones Brotrher

兩岸三地的教育體系，還是被「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統觀念所掣肘，教育改革時最先想到的就是開放大學，讓人人都有大學念；而大學生畢業後的失業，就如銀行的逾放一樣，前一年的還沒解決，後一年的又已經殺到

如果就業市場上還有1萬個就業機會，同時也有1萬名大學畢業生在找工作，這批大學生失業率有多高？

答案可能是超過50%。

如果仔細觀察現在台灣就業市場，需才孔急的主要是兩大類：一種是要求豐富經驗，強調領導統御能力的高階職位；另一類是不須經驗，但著重在體力勞動或基本技能的藍領工作。而剛從大學畢業的社會新鮮人，還不夠資格競爭第一類工作，又不願屈就第二類工作，於是只能尋找不需任何經驗的白領階級工作，不幸的是，這類工作，除了資訊科技相關領域之外，早就面臨僧多粥少的命運。簡單來說，台灣的就業市場不僅「患寡」，更「患不均」。

過度開放的大學教育

問題的癥結在於過度膨脹的大學教育。一個就業市場中，各種工作需求的比例，會隨著經濟結構而轉變。過去10年中，就業市場上對大學以上畢業生的需求逐漸增加，可是比不上大學生增加的速度。原因在於大學教育的開放，事實上也扭曲了就業市場的供給，原先要進入藍領勞動市場的人力資源，因為獲得大學學歷，而進入已競爭激烈的白領勞動市場。從1993年起，台灣的大學倍數成長，大學生人數增加也不知凡幾，成為銀行業之外另一個過度開放而危機重重的產業。

但是台灣並不是唯一的災區，香港和中國也同時嚐到了開放教育的苦果。香港今年大學畢業生的

失業率也接近 70%，罪魁禍首之一，也是大學數目由 3 個增加到 8 個，大學生總數隨之遽增。同時香港和台灣有極類似的現象，原本大學畢業生心目中高薪的外資企業工作，在這幾年內，幾乎都是由留學英美的大學生取代本地大學生。

令人料想不到的是，中國也是災區之：中國從 1990 年代末期起，大學的招生規模頻頻擴大，今年的大學畢業生有 145 萬名，至少有 50 萬人到 9 月還找不到工作，失業率 3 成 5 左右。其實這個數字已經過美化，由於中國工資的彈性很大，去年復旦大學財經科系的大學生，起薪要價每個月 3000 元人民幣，今年只要 1500 元人民幣，工資的急遽下調，多少遏止失業率進一步惡化。在台灣和香港，大學生起薪下調空間有限，使失業率惡化的情況更明顯。然而中國的問題還在後面，2004 年中國將有 250 萬名大學畢業生，到哪去多創造 100 萬個工作？

允許經營不善的大學倒閉

說來說去，兩岸三地的教育體系，還是被「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統觀念所掣肘，教育改革時最先想到的就是開放大學，讓人人都有大學念；而大學生畢業後的失業，就如銀行的逾放一樣，前一年的還沒解決，後一年的又已經殺到，接下來，情況只有更糟。

解決大學教育的問題，恐怕和解決銀行的問題一樣：首先是削減招生數，再來是鼓勵合併，同時允許經營不善的大學倒閉，慢慢的迫使大學生數目減少，否則，經濟再好，大學畢業生供過於求的情形不會改變，「畢業即失業」的現象，將沒有好轉的機會。

主題二：大學數目與大學人數

前幾年教育部為回應民間教改團體「廣設大學」的訴求，以租用臺糖土地供私人興學等誘因，大幅開放大學校院增設，短短幾年之間，國內大學數量大幅度的激增。而根據教育部最新的統計，我國公私立大學的數量已有一百五十多所（表三）。乍看之下，大學數量擴充象徵高中生的升學機會增加，國人教育水準提升，應是可喜的現象，但因經濟不景氣使民間捐款意願降低，而近來失業率節節攀升，社會亦開始出現怪罪大學數量過多的聲音。而近年來由於出生人口的逐年降低，大學上對大突然增加，造成有些學校系學生招收不足，而為了招攬學生，降低招生的標準，也因此造成現在企業抱怨大學生素質降低及滿街的大學生。

而且依據行政院主計處公佈的失業統計，大學畢業青年失業情形最為嚴重。而年輕人的失業大多屬於結構性的失業，亦就是學校所學不符就業市場所需，而職場所需的人才卻又大量的不足。據統計，藝術學院、文學院、社會科學院等畢業生的就業最為困難；電子電機科系、工學院、資訊相關科系等是就業比例最高的領域；像半導體及科技產業、金融保險、生化醫藥業等等之類，目前仍有大量的缺額。而從以上資料也說明，教育與就業市場嚴重的脫軌，造成今日大學生找不到工作的現象，而學校要為學生的失業負最大的責任。

我們常說培養大學人才是為了提升國家未來的競爭力，但現在台灣的教育是大量製造，如同台灣產業特質，一直造求量的迷思，沒有一個長遠規畫，品質的要求，如此下去，未來台灣的大學將會培養出何種人才？而大學生的就業是否將形成高成低就，造成教育資源的浪費，這些都是我們應該深思的問題！

表三 九十二學年度公私立大學校院數量統計

（資料來源：高教簡訊）

公立		私立	
類別	校數	類別	校數
一般	22	一般 校院	綜合大學 25
師範	10		獨立學院 10
技職	16	技職 校院	科技大學 10
體育	3		技術學院 46
軍警	7		
空大	2		
合計	60	合計	91

主題三：大學學費調漲

- **現況：92 學年度 20 所大學調漲學雜費.....**

大學學雜費調漲 台大、政大連五年漲

【民視：2003 / 6 / 30】

大學的學雜費又要調漲了！其中台大、政大及多所公立大學，更是連續五年以上漲價！調整學雜費之後，公立大學醫學院的學雜費，每學期大約在三萬六千元到三萬七千元；理、農、工學院從二萬四千元到二萬九千元；文、法、商學院則從二萬一千元到二萬四千元。至於私立大學，醫學系則從近六萬元到六萬七千元；理、工、農學院從四萬七千元到五萬三千元；文、法、商學院則從四萬一千元到四萬六千元不等。

92 學年度 20 所大學調漲學雜費 新鮮人入學前先備妥荷包

【東森新聞報：2003 / 6 / 30】紀麗君 / 台北報導

今年將進大學就讀的新鮮人，可要在暑假好好打工一番，因為，92 學年度將有 20 所大學校院調漲學雜費！其中調漲的學校多半是國立大學校院，漲幅最高的是台北市立體育學院，達到 9.5%。

根據〈教育部〉彙整的資料統計，92 學年度共有 20 所大學校院調漲學雜費，其中 18 所是公立大學，2 所是私立大學。

在 33 所國立大學當中，台大等 18 校調漲學雜費，調幅介於 1% 到 9.5% 之間，其中以台大為例，漲幅在 3%，核算之下約比上一個學年度多了 1 千元。

官員表示，在 35 所私校中，只有南華和真理兩所大學調漲，漲幅在 5%，另外，新設立的稻江科技管理學院是今年唯一調降的學校。

過去，有不少國立大學校長總是喊窮，認為國立大學的學雜費收費低於歐美國家的國立大學太多，影響教育品質和水準，近年來一直致力於提高學雜費，此舉已引起民間社團的注意，反高學費聯盟等民間及學生團體將預定於 7 月 2 日大考第二天，準備到政府相關單位抗議高學費政策，希望政府單位注意配套措施照顧窮學生的需求。

20 大學校院漲學雜費

【聯合新聞網：2003 / 6 / 30】記者張錦弘 / 台北報導

大學校院學雜費又調漲了！台灣大學、政治大學、成功大學等公立名校更是連續五年以上漲價。

〈教育部〉彙整統計，九十二學年共有廿所大學校院調漲學雜費，過半公立大學調漲；私校只有南華、真理兩校調漲。漲幅最大的是台北市立體育學院的百分之九點五；台大調漲百分之三，約

一千元。公私立大學學雜費比已由十年前的一比三降為一比一點九以下，公立大學因低學費占的招生優勢正逐漸消失。

儘管目前我國大學學雜費仍比歐美、日本等先進國家便宜，但因經濟不景氣，申請就學貸款的高中以上學生人數仍不斷創新高，九十一學年高達五十八萬多人，反高學費聯盟等民間及學生團體仍比照去年，預定七月二日大考第二天到政府相關單位抗議高學費政策。

卅三所公立大學當中，台大、政大等十八校調漲學雜費，調幅從百分之一到百分之九點五不等；另外十五校不調漲，其中包括由交通、清華、中央及陽明等四校組成的台灣聯合大學系統，可能或多或少增加招生優勢。

卅五所私校中，只有真理、南華兩所大學調漲百分之五；新設立的稻江科技管理學院是今年唯一調降的學校。輔仁大學前年也曾調降學雜費。

調整學雜費之後，公立大學醫學院每學期學雜費約三萬六千到三萬七千元；理農工學院從二萬四千元到二萬九千元；文法商學院從二萬一千元到二萬四千元。私立大學醫學系則從近六萬元到六萬七千元；理工農學院從四萬七千多元到五萬三千元；文法商學院從四萬一千元到四萬六千元不等。慈濟、長庚大學是學費較便宜的兩所私校，和其他私校甚至有近萬元差距。

<http://www.cyberbees.org/blog/archives/000578.html>

- **為什麼要調漲學費：政府預算的增幅遠不及大學院校的擴張速度。**

有鑑於教育乃立國之本，各國政府都會編列教育經費，台灣政府也不例外，中華民國憲法保障教育經費要達到總預算的 15%，在修憲修掉後，偏逢財政收入增加趨緩，教育經費受到排擠效應影響，產生逐年降低的趨勢，89 年度教育經費為 2387 億元，93 年度只剩 1409 億，但為保持台灣的競爭優勢，高等教育的經費比例從 1993 年的 22.8% 提升到 2002 年的 31.5%，不僅未縮水還有增加的趨勢，那麼學費漲不停的狀況從何而來？主因就在這十年間大學教育經費雖增加 176%，但大學及獨立院校卻增加了 208% (從 50 所增加到 154 所)，政府預算的增幅遠不及大學院校的擴張速度 (這也造成了文憑貶值的主要原因)。

學費的漲幅公立學校學大於私立學校，國立大學從 85 會計年度陸續開始施行校務基金制度，以台灣大學為例，辦學經費由過去教育部百分百補助降低到補助四成左右，扣除學生繳交的學雜費後，餘者全由學校自行籌款。

除了教育經費的緊縮，教育部有意拉近公私立學雜費的差距，私校的補助從 82 學年的 48 億逐年提升至 91 學年的 108 億餘，增幅達 123.84%，公私立學生學雜費差距已由 81 學年的 1:3 降至 92 學年的 1:1.83。

學雜費的調漲原則，87 學年前由教育部統學雜費收費標準，學費比照軍公教人員調薪幅度、雜費調幅依據物價指數；88 學年後教育部公佈大學院校學彈性學雜費方案，希望藉此改善辦好的大學受到收費限制難以發展特色的困境，各校可依發展特色和需求在 10% 的上限範圍內自訂調幅，限制學校收取的學雜費用途，僅可用在行政支出、教學研究以及學生獎補助款等用途。

值得注意的是，1997 年以來，18 歲以上的高等教育粗在學率人口持續成長，從 51 萬多口人增加到 2002 年的 83 萬多，公立大學學費上漲幅度達 40%，私立學校漲幅 12%，偏逢景氣低迷，

工資漲幅平均不到 8%，高低所得家庭所得差距從 5.41 倍拉大為 6.16 倍，失業率從 2.72% 增加為 5.17%，教育支出的增加和家庭收入的減少，兩相比較就出現新民調顯示 57% 的家長認為認為子女學費負擔重的結果。

- **學費到底高不高？**

- **常用作法：**依學生所交的費用與國外的大學相互比較

- **比上不足，比下有餘**

依照教育部的統計資料，去年度我國公立大學一年學費約四萬九千元、私立約九萬六千元，美國公立大校收費多在十三萬到十七萬餘元間，至於私立名校收費則相當昂貴，例如，西北大學、杜克大學、約翰霍普金斯大學、哈佛大學，收費都在七十到九十萬元間。英國公立大學收費約五萬二千元、私立大學收費約五十二萬元。若以這個數字與各國相較，我國大學的學費尚屬合理。但若與歐洲許多國家公立大學的低學費，甚至於免學費的狀況相較，高等教育的學費仍屬偏高。

- **光比和國外比將額高低是不夠的：**不僅要考慮到學費金額的高低，更必須以國民的平均收入或每戶可以支配的所得作為考量的因素

- **與國際比較，台灣的大學學雜費佔國民平均所得比值仍偏低；但若以每戶可支配的所得作考量，學費遠超過一些家庭可以負擔的額度。**

國民平均收入：與國際比較，台灣的大學學雜費佔國民平均所得比值仍偏低；以公立大學來說，台灣佔百分之十二點四七，日本百分之十九，南韓百分之十六，澳洲百分之十一，沒有統一標準的美國平均佔百分之十五，英國近年從不收費改成收費，並佔國民平均所得百分之六點四八。以私立大學學費佔國民平均所得比值來說，台灣佔百分之二十四，日本百分之四十八，南韓百分之二十七，澳洲百分之一百七十一，英國百分之六十五點一四，沒有統一標準的美國平均佔百分之七十左右。

每戶可以支配所得：若以每戶可以支配的所得作為考量，根據行政院主計處的統計資料顯示，九十年度台灣地區居民平均每戶可以支配的所得為 868,651 元，公立大學的學費約佔平均每戶可以支配的所得的百分之五，私立大學則約佔百分之十一，如果有兩個孩子就讀私立大學，雜費與生活費不計，光是學費一年就是二十萬元，學費就是平均家庭可以支配所得的四分之一，從數字上看來，似乎尚算合理，但對低收入的家庭，可能又是另外一番景象。近年來台灣貧富的差距日漸加深，低收入的家庭對學費所感受的壓力與過去已有極大的不同，十年前，前 10% 的收入是後 10% 家庭的 19 倍；去年，前 10% 的收入是後 10% 的 39 倍，目前，差距倍數則是 61 倍，貧富的差距日漸拉大。九十年度，我國後 20% 的平均家庭可以支配所得已降至 279,404 元；這些家庭如有一個孩子就讀私立大學，學費就是家

庭可以支配所得的三分之一，如果有兩個就讀私立大學，更高達三分之二，對這類的家庭而言，大學學費遠超過可以擔負的額度，當然是高學費政策。

• 大學究竟該不該調漲學費？

■ 正方論辯：

應讓各大學自由決定要收多少學費，不要再被低學費政策的糖衣所迷惑！

1. 市場競爭會逼迫各大學求新求變，並維持合理的收費標準，賺取合理甚至更少的利潤。
→ 唯有競爭受到壓迫、市場缺乏自由，學費才有可能偏高。
2. 若仍讓學校不用擔心招不到學生，學校就容易失去兢兢業業努力求進的動機；如此低的價格，只值得同樣低的品質，於是苟且馬虎、敷衍了事，甚至濫竽充數、誤人子弟。
→ 我們用公權力建構了一個看似公平的教育體制，卻讓所有的莘莘學子別無選擇的接受品質極為低下，甚至到了難以稱之為「教育」的學校教育，期中大部分可能因此永遠失去了良好的教育機會，貪小便宜吃大虧！
3. 壓抑競爭、控制學費事實上並不會比較便宜，因為受到低學費誘惑的父母們，莫不全力以負栽培子女追求更高的教育機會。無限的需求面對收僅的供給，形成了目前嚴重的升學主義，學生參加校內補習、課後補習、補充材料 等，仍是讓父母的錢大把大把花。任何人知道這樣的現況仍要昧著良心說我們是低學費政策嗎？
→ 在殘酷而競爭的競爭下，面對如此高的升學費用，最後進入那些公立大學的有多大的可能性來自於清寒家庭的子弟呢？根本就是虛情假意的低學費政策。反而是讓有錢的學生享受低學費成果。
4. 就如同想盡入名聲較好的學校的學生必須付更多的代價般，好學校收取較高的學費，並沒有什麼不合理之處。而且學校為了要獲得好名聲，充實設備、聘請師資、改善管理等都需要成本，否則品質如何能提升呢？
→ 讓競爭市場去反映學費，讓學費水準與學校名聲及教學品質呈現正相關，促成良性競爭成長。
5. 不反對國家利用這麼多資源投注在高等教育上，也重視清寒子弟透過此一管道改變自身發展機會的可能性，但重點是這樣寶貴的資源不能像過去一樣愚蠢的運用，而是要讓公共資源的運用補充市場機能的不足，而不能妨礙甚至扭曲市場機能的運作。
→ 價格機能是市場中運作最不可缺少的一環，透過價格機能，每個人努力調配自己所擁有的資源，達到最有效的配置，每個生產者也不斷調整資幾的腳步，追隨購買者需求的變化。

→ 若認為學校學費高，清寒子弟無力負擔，應廣設清寒獎學金、工讀金，以及低利的清寒助學貸款。這樣公部門負擔大為減輕，不像目前這樣大量的補貼流向相對復育的家庭，真正清寒的子弟無法獲得公平機會。

■ 反方論辯：大學學費不應該提高！

1. 大學雖然分科系，但是強調通事教育，要培養完整的人。這種教育並不是職業技能訓練所，而是強調學生畢業後的適應能力、學習能力和創造能力，是需要一點「鼓勵」的，竟然要鼓勵，就要補貼。

→ 政府透過課稅來之支付大部分大學經費，是有道理的。

2. 大學除了教學外，也要兼顧研究，而研究室一種公共財，享用者大部分都不是大學生，卻要大學生負擔這些費用，是說不過去的。

→ 有違「使用者付費」原則。

3. 低學費有一層意義，就是要給窮人「希望」，讓窮人知道若子女通過入學門檻，就不用擔心學費；這對台灣社會過去的安定，應已發揮了很基本的作用。即使出身仍有不公平，但不會阻礙窮人的「希望」。

→ 富人本來就納比較高比例的稅，繳的稅還遠超過他們的子女享受低學費而有餘，換言之也沒有什麼不公平。

4. 有人說學費太低，學生就容易不用功，但是即使調漲學費，他們雖然比較用功了，卻是比較懂得計較，學習效果不一定好。

→ 我們想要教出心胸狹窄、錙銖必較的青年嗎？

5. 我們的學費並不低！

→ 過去一個研究發現師範大學學生平均較多來自中下所得的家庭，代表當時所謂低學費仍是對中下階層有阻嚇的作用。

6. 學費的決策者，大都是軍公教人員，而他們的子女上大學根本就是免費的，因為台灣有一個很不公平的公教人員子女學費補貼政策。

→ 決策者應該站在別人的立場想一想。

7. 有人會認為提供獎學金作為高學費政策的搭配方法，認為高學費政策不會影響受教機會，但是國人的觀念上還是習慣「不借款」才是有信用，仍會造成一些家庭裹足不前。

8. 這波調整學費的聲音分明就是刪除憲法 164 條後遺症之一：教科文預算減少，應該要好好檢討政府在教育上需要扮演的角色。

教育是國家未來的投資，也是未來競爭力的基礎；青年是國家發展的基石，也是未來社會生產力的中堅，面對著越來越嚴重的失業率，以及越來越大的貧富差距，考得上大學卻讀不起大學的學生正在日漸的增加，政府既可耗費國家龐大的資源於國防預算及社會福利，為何吝嗇投資於國家未來希望所繫的青年學子的教育？「國家窮不能窮教育、家庭苦不能苦孩子」，行政當局時應深思。

主題四：大學評鑑

- **現況：教育部評鑑結果引起一堆爭議**

大學評鑑爭議 教部不道歉

【聯合晚報 2003/10/24】楊昇儒/台北報導

教育部日前公布大學論文數排名，政大落居第 48 名，外界質疑教育部評鑑方式有誤，更引發政大師生強烈反彈，要求教育部道歉。對此，教育部長黃榮村上午在立法院強調，大學論文是國際性指標，教育部完全遵守國際慣例，「既沒錯，何來道歉問題」。對於立委詢問，此事是否應該有教育部人員受到處分，黃榮村也語帶強硬地說，教育部只是客觀地把國際性資料庫的統計資料整理出來，提供各大學參考，有激勵、警惕的作用，也提供政大未來發展進一步參考，「我相信這是好事情」。對於學界指教育部把 SCI(科學論文引用索引資料庫)、SSCI(社會科學論文引用索引資料庫)重複統計，對沒有理工學院的政大不公平，黃榮村強調，SCI、SSCI「事實上是有一點重複，但國際統計也沒有一一剔除」，有些期刊本來就是重複的，像 EI(工程論文引用索引資料庫)跟 SCI 也是有部分重複。黃榮村強調，未來教育部還是會繼續做，不過政大過去、現在表現「有目共睹」，人才在各行各業貢獻很大，教部評鑑也是提供政大發展進一步參考。黃榮村並強調，未來是否納入(ASCI)人文藝術加權指標，這都可以討論，教育部在大學評鑑、論文評鑑會持續檢討，除了國際上通用指標，如何制定最好的評鑑指標，本來就是可以討論的，教育部一定會尋求大家的共識。

四所大學串聯 赴教部抗議

【聯合晚報 2003/10/24】何思祁/台北報導

「反重理輕文！反評鑑草率！」不滿教育部草率公布部分評鑑結果，傷害大學校譽，政治大學學生會今天發起「千人師生共同連署」與「百人公車上書行動」，並同步串聯台灣師範大學、台北大學與國立台北師範學院的學生會，於下午 1 時到教育部抗議，以行動劇表達學生的訴求與怒吼。政大學生會權利部部長方尚文表示，政大學生會昨天開始就在校園裡面發動「挽救政大危機連署行動」，對外抗議教育部評比不公、回應草率、片面洩漏排名資料，對內要求政大加速整體改革，

不到 24 小時連署人數就突破千人，還在持續增加中，顯示政大師生對教育部的評鑑結果「真的很憤怒」。今天下午的抗議專車，車頭將綁上「還我政大聲譽、共創政大新局」布條，布條上還會有學生簽名連署。學生會強調，這是理性要求教育部面對事實，如果教育部置之不理，不排除再與教育團體聯合，持續抗議。對教育部承認排名計算未將 SCI 與 EI 重覆部分扣掉，師大學生會會長陳怡妝忿忿不平地說，教育部根本就是邊做邊看，「如果不是大學持續抗議，形成輿論壓力，教育部今天會回頭去檢核自己的評鑑結果嗎？」台灣師大在教育部評鑑中勉強擠上第 20 名，其他的師院更慘，多項掛零，陳怡妝說，師範體系本來就是以培育教學人才為目標，國小到高中的老師大多出自師範體系，她質疑，如果連師範體系都要從教學變研究，沒有好的教育人才，如何教出好的研究人才？大家都去做研究，誰來教學？

• 發生了什麼問題？

1. 單一評鑑指標，人文藝術院校吃虧

針對教育部將各大學的國際期刊論文數作為評鑑指標，導致以人文藝術為主的大學排名落後，包括政大、台北藝術大學、台南藝術學院、台北市立師院等校都認為單憑論文發表數，根本難以評鑑出各校的特色和發展，並對教育部如此單一、量化的評鑑指標，難表苟同。

2. 加總問題

這三個資料庫的論文篇數統計，絕對不能直接相加，因為每個學門都是一種專業，不同專業不能相比，而應由同一學門拿同一種指標來相比，才有意義。一篇論文首重它對學術界的影響力，也就是被其他論文引用的次數；同樣是 S C I，有些期刊如最有名的科學雜誌、自然雜誌，影響係數（刊登論文平均每篇被引用篇數）廿幾，有些期刊影響係數才零點幾，若要求公平，怎能用論文篇數直接相加？

大學評鑑不應光看三種論文總數，更不應據此加總排名，這三種論文數只能當成大學國際化、英文化的指標之一，若等同於學術整體表現，恐怕德、法的頂尖大學都排在政大之後，大學評鑑最好分學門評鑑，而且量化、質化指標兼顧，例如英國的評鑑指標就多達六十幾種，評鑑委員要實地訪視一周，比教育部的評鑑草案嚴謹多了。

3. 重複計算的問題

S C I 收錄全世界五千多種重要科技期刊論文，E I 則收錄五千多種重要工程期刊，但科技和工程本來就密切相關，因此 S C I 和 E I 收錄的期刊重複的非常多；教育部以這兩類論文篇數和 S S C I（社會科學論文引用索引資料庫）論文篇數相加就已經不妥，現在又犯了重複計算的錯誤，更是錯得離譜，造成以工學院為主的大學排名大幅提前，政大等沒有工學院的大學，排名則大幅落後。

4. 只評研究，不用管教學？

台灣師大在教育部評鑑中勉強擠上第 20 名，其他的師院更慘，多項掛零，陳怡妝說，師範體系本來就是以培育教學人才為目標，國小到高中的老師大多出自師範體系，她質疑，如果連師範體系都要從教學變研究，沒有好的教育人才，如何教出好的研究人才？大家都去做研究，誰來教學？

5. 只看量，不顧品質？

大學評鑑不應光看三種論文總數，應該用影響係數來加權；登上科學雜誌的論文，一篇就可得廿多分，登上影響係數零點幾期刊的論文，就只能得零點幾分，最後再把得分相加。還有，很多應用到實務面的學術研究成果，應該看的是這些成果獲得多少專利，有多少順利技術轉移成為產品，而不是從論文登上那些期刊來論斷。

6. 人文社會學科用國際論文表現來評鑑很奇怪

很多台灣本土的教育、法律、社會、政治議題或語言、文學，若非必須用中文表現，就是西方社會不會有興趣，要不然就是適合寫成專書而非單篇論文，而這些研究都對台灣社會有非常重要的影響。一定要用國際論文表現來評鑑，不合理。

• 學者怎麼說：

大學教授升等、得獎、評鑑，全都要看論文表現，原意是要逼教授做研究，提升學術水準，但台灣只看篇數不看質量的錯誤作法，不但造成「企管系聘土木專長教授、一篇拆多篇」弊端亂象，還有教授拼命做論文，不理學生死活，嚴重降低教學品質。

- ➔ 政治大學商學院院長吳思華指出，大學教授若不做研究來持續吸收新知，不可能提升教學品質；但光以論文總數來衡量研究成果，不看內容及品質，已經造成很多光怪陸離弊端。例如有的企管系竟然聘用土木專長的教授，提出幾十篇論文，和企管無關，教育部也不會一一檢視，校系評鑑時一樣加分；還有企管所招收土木系畢業生，讓他們當教授助理，卻學不到任何企管專業知識。
- ➔ 清華大學教務長彭宗平表示，為增加論文數量，有些教授會把一個不錯的研究題目，拆成三篇短論文來寫，使論文品質大幅降低；吳思華也說，一味計較用英文發表論文數量，不看論文格局及影響力，只會讓研究題目越做越小；還有的教授用美國資料庫，研究美國的多國化企業，在美國的期刊發表，「台灣需要這種論文嗎？」
- ➔ 有些研究所教授要求研究生畢業前一定要投論文到國際期刊，美其名是提升學生的學術及國際化程度，但有的教授會盜用學生創意，換個題目發表類似論文；或直接和學生一起掛名（有的還掛名第一作者），評鑑時也都能充數。
- ➔ 至於太重視研究是否會影響教學？交通大學校長張俊彥強調，大學校園裡，一定是以學生為本，為避免教授因注重研究而忽略教學品質，交大儘量讓教授減少授課時數，平均每位教授每年只開三、四門課；但要求一定要把這些課教好，其他時間再拿來做研究。國科會

生物處長、陽明大學生化所教授魏耀揮表示，大部分研究做得好的教授，教學也都教得好；但他自己為例，從前在研究、教學之外，會花很多時間輔導學生，現在因為研究壓力太重，實在是力不從心。

- 彭宗平則說，若系所同時有老、中、青教授，可以解決這種問題，因為老教授外務多，經常會接很多行政、規畫、審核這些服務工作，可能沒時間輔導學生；而年輕教授跟學生年齡接近、較有熱忱、外務也少，就可負擔較多輔導工作。但北部某國立大學有一名教授論文產量特多，學術聲望極高，上課卻不理學生死活，還不准學生打擾，但因其授課為必修，學生敢怒不敢言。
- 長庚大學近年來研究表現直線上升，校長包家駒表示，校方已注意加強教學重要性，成立教育資源中心，幫教授設計課程，協助教授製作多媒體教材及出合適考題；未來也考慮把教學納入教授評鑑依據，而且教授可自己選擇校方評鑑自己時，教學、研究各占多少百分比。

• 家長學生怎麼想？

家長認為就業比例、師生互動情況較會影響選校意願；學生方面則多認為，校園民主、社團風氣、校園生活品質等更為重要。論文發表數在學術評鑑上固然很重要，但對於課程規劃整體性、專任和兼任師資的比例、教學品質、專任和兼任教授的比例等指標也同樣重要。學生比較在乎教授上課品質、態度好不好，而非其研究成果。

• 究竟如何評鑑才是合理？

大學應該評鑑嗎？該由誰評鑑？評鑑項目除了論文數，還應涵蓋哪些項目？國外的評鑑又是怎麼做的？

1. 國內大專校院質量失衡，已激增到一百六十多所，幾乎所有大學校長都贊成做大學評鑑，卻批評教育部規畫評鑑過程太粗糙，真正的評鑑應教學、研究、服務並重，量化、質化指標兼具，不能太看重論文總數，且應依不同學門評鑑較公平，「蘋果和橘子共評沒意義」。
 - 曾任美國威斯康辛州立大學工學院長的元智大學校長詹世弘指出，美國大學評鑑全部由民間執行，一種是由「美國新聞與世界報導」等知名雜誌做的聲望調查，依學院評鑑，調查院長以上的主管意見及學生就業率、企業評價等指標，不比論文數；正式大學評鑑由各學術領域的專業團體執行，以系所為單位，強調提升整體水準，不偏重研究，反而重視教學，舉凡教授課程、學生交的習題到考試題目、評分方式都要看。
 - 交大校長張俊彥指出，美國最有權威大學評鑑單位，是美國工程院十年一次的評鑑，指標包括教學、研究、服務、對社會貢獻、畢業生成就等，也不會只看論文數。他強調，評鑑應以客觀代替主觀，包括國際化程度、投入研究經費及企業認同度都應加入。

- ➔ 台大教務長陳泰然也強調，評鑑應教學、研究並重，很多教授的表現也都能兼顧。台大每年優秀教師獎得主，研究與教學反而存在很高的正相關。台師大學發處企畫組長張俊彥也表示，研究帶來創新知識，教學相輔相成，鼓勵研究其實對教學工作有正面影響。但台師大仍會以教學評鑑方式評量老師上課態度。
 - ➔ 陽明大學生化所教授、國科會生物處處長魏耀揮表示，英國大學評鑑是針對論文發表、計畫申請、經費來源、畢業生就業分析、學校財務情形、獲得學術大獎的教授人數等指標。彭宗平說，英國是由英國教育協會來做大學評鑑工作，以學門為單位，每五年做一次，教學、研究分開評鑑，這樣學生可以選擇教學好的大學和研究好的研究所來就讀。
 - ➔ 大學評鑑過程也很重要。政大校長鄭瑞城指出，英國大學評鑑指標多達六十幾種，每一學門的評鑑委員會都會開到學校，深入觀察各種表現長達一周；張俊彥強調，評鑑委員一定要由學術菁英進行，「教育部科員和大學教授相比，誰比較專業、厲害？不言而喻。」
2. 至於評鑑結果要不要分等、排名，前中山大學校長劉維琪說，美國的評鑑既不分等也不排名，只給各校改善意見；英國分等但不排名。
- ➔ 文化大學校長李天任說，教育部應釐清評鑑目的，是「認證」大學品質，督促改進，而非亂用量化指標胡亂排名；輔仁大學副校長丘志威強調，公私立大學資源長期不均等，造成私立大學招生先天劣勢，公私立大學要一起評鑑，讓表現好的私大也能出頭。
3. 七十年代美國專家來台講習時，指示三個原則：1.評鑑必須以系為單位 2.評鑑的目的為確認學術水準的優劣 3.評鑑的方法必須要公開。
- ➔ 然而我們知道現況，高教司是以大學為單位，且是用量化的方式，引起很多爭議。而且高教司的評鑑較偏袒理工大學，引起其他領域研究者的不滿。美國專家強調評鑑必須以學科為單位，否則能力不足的評鑑只會對大學造成更大的傷害。
4. 不要硬去區分研究型、教學型、社區型等不同大學。
- ➔ 大學教育政策白皮書中將大學區隔為三級：研究型大學注重研究所的發展，偏向學術研究；教學型大學則以大學本科為主，強調教學，兼重推廣與服務功能；社區型大學主要是提供民眾選休學分或實用技能課程，除具有銜接大學功能外，亦有利於整體國民素養之提升。但是這種區分方式有一些問題，難道被歸為研究型的大學任教教師就可以大部分時間只作研究？那這樣和專責的研究單位要怎麼區別？大學既被歸為教育機構，人才培育才是重點，教師不應該只專注於專業研究領域，不思考自己對學生和社會的道德責任。
- **教育部回應：**

面對大學論文篇數引起風波，教育部修正日前公布的大學評鑑量化指標草案，將原本加總的論文篇數計算方式，改為分成「自然科學領域」、「人文社會科學領域」、「藝術學門加展演」三類統計，同時，也把「國內優良期刊」納入學術成果項目之中。

依照全國教育發展會議共識，教育部邀集專家學者組成工作小組研訂完成大學評鑑指標，大學評鑑指標草案包含發展計畫、課程、教學、輔導、知識推廣、一般行政會計行政在內的「質化」指標，以及包括學術聲譽、學生資料、學術規模、學術成果、教學資源在內的「量化」指標。

其中，在量化指標的學術成果裡，原本規劃六個項目，分別為「SCI + SSCI + EI + A & HCI + TSSCI 總篇數/助理教授以上人數」、「Impact factor」、「研究計畫金額/助理教授以上人數」、「研究計畫件數/助理教授以上人數」、「技術移轉權利金收入/專任教師人數」、「年度新增專利數/專科教師人數」。

由於「SCI + SSCI + EI + A & HCI + TSSCI 總篇數」引起外界爭議，教育部昨日再公布新修正的內容，即將「SCI + SSCI + EI + A & HCI + TSSCI 總篇數/助理教授以上人數」改為「國際學術論文發表篇數」，分自然科學領域、人文社會科學領域、藝術學門加展演三個學門統計論文篇數，另再增加「國內優良期刊」一個項目。

不過，教育部表示，這些評鑑內容還未定案，教育部預計在十一月舉辦北、中、南區公聽會，廣泛聽取各大學的意見後，並取得各大學的共識後，才會做最後的定案。

主題五：國際競爭力

• 現象一：

台灣托福考生成績不盡理想 – 不少大學校長擔心學生英文程度遠遜於大陸，國際競爭力將輸人一截

【聯合報 2000】

「托福測驗」的原文意指「將英語當成外國語的測驗」，是由美國教育測驗服務社於一九六四年研發，至今已在全球舉行超過一千兩百萬次的考試，是赴英語系國家留學最重要的語文測驗

新型的托福電腦化測驗計時約三小時，先考聽力及文法結構，全部採選擇題，中間休息五分鐘，再考閱讀及寫作。寫作可用手寫，其他用電腦打字作答。

托福成績不僅影響個別學生申請學校好壞，集體學生平均成績往往也被視為一國人民英語能力及國際化程度的重要指標，以台灣而言，紙筆測驗只要考六百分以上（約等於電腦測驗兩百五十分以上），成績就算很不錯；考五百五十分到六百分（電腦測驗兩百一十三分到兩百五十分）就不難申請到美國一般大學。

不過，根據統計，每年台灣托福考生平均成績偏低，有時甚至只有五百分上下（電腦測驗一百七十三分），約相當高中的英語程度，在世界主要高科技國家中，大概只比日本好，但日本的翻譯質量比台灣好很多，吸收外國資訊其實比台灣快。

相較於台灣，大陸近年來積極提升大學生英語能力。據台灣的留美學生指出，大陸學生目前要托福成績六百二十分以上才能出國留學，其留學生的平均英語程度高出台灣許多，難怪最近台灣很多大學校長，台灣大學生再不加強英文，很快就會遠遠落後大陸學生，國際競爭力輸人一截。

現象二： 台灣的競爭力

【<http://www.kiwa.com.tw/article.php?sid=1099>】

當我們花了幾年的時間，在決定核四的存廢問題，當我們的下一代還沈浸在吳宗憲無厘頭式的黃色笑話，當兩黨在政治上角力，互出奇招，耍盡權謀的時候，你知道台灣在不知不覺當中，已經逐漸的被鄰近的國家迎頭趕上了嗎？

最近實驗室有個學長即將畢業，他找到的工作是在西雅圖的一家作 Telecom 的公司。原本公司計畫是在台北成立一個跟 RF 相關的 R&D 部門，說好會派他到台北這個部門工作，這還是一個月前公司的決定。結果這個月，公司通知他，計畫已經改變，因為他們來台灣之後，發現台灣非常缺乏這方面的人才，而大陸很多，而且價格低廉，所以公司開會之後臨時轉向，決定將 R&D 部門設在大陸。這並不是我聽到的第一個類似案例。

我還沒來美國之前，曾經在新竹科學園區工作。園區裡面很多的公司，是作 OEM(產品代工)的。記得那個時候，我們經理很自豪的跟我們說，OEM 是最沒有風險的，(因為不用付出產品研發的成本)，當然利潤也較低，美國的公司策略是，只要產品的利潤，低於某個標準，他們就把這些產品，放給像台灣這種國家來作，所以不用擔心美國會去搶你的"小餅"。舉個例子，原本美國自己設計製造網路卡，後來網卡的利潤降低之後，他們只作高利潤的晶片，賣給台灣，給台灣的公司一張電路設計範例，台灣的公司只要照著範例，就可以把電路卡兜起來，然後開始賺錢，變成園區裡面的"高科技"公司。科學園區的高科技公司，幾年前就這樣子如雨後春筍一般，迅速的蔓延開來。你還覺得這些公司，真的是高不可攀嗎？美國當初可以把這些訂單給台灣，同樣的今天他們可以把訂單給人工更低廉的大陸，馬來西亞，泰國，也就不足為奇了。而事實上，這也是很多美國公司最近的策略。

在我來美國的前兩年，我們公司開始到大陸設廠，陸陸續續也有很多其他公司跟進，慢慢的好像幾乎將製造廠房設在大陸，便成了一種趨勢，原因無他，就是基於降低成本的考量。那個時候引進外勞，也是為了增加台灣公司的競爭力。我們這些工程師，看到廠房裡清一色的菲勞(很多是大學生)，再看到媒體上本土勞工的抗爭，我們還沾沾自喜，幸好自己是"高科技人才"。最近開始在醞釀開放大陸高科技人才，園區裡面的工程師們，跟清大交大的學生，是不是也開始人人自危呢？

王永慶當年的一句"根留台灣"，讓政府安心不少，最近王永在的一翻話，"大陸的投資環境優於台灣，成長速度也超越台灣"，似乎也暗示了王家的發展方向。我並不訝異，商人無祖國，是眾所周知，哪裡有利，哪裡的市場比較大，就往哪裡跑，過去可以用政治的力量，侷限或引導這些公司對外發展方向，而在今天金錢掛帥，網際網路發達，資訊流通快速，這些政治力量，似乎顯得微乎其微，欲振乏力，小巫見大巫。

就這樣，台灣的公司，很多並沒有真正的技術，為了繼續像前幾年一樣靠 OEM 賺錢，逐漸的將重心移往大陸。而美國的公司，基於成本的考量，把亞洲地區的研究部門，設在大陸，將製造部門，從台灣轉向馬來西亞，泰國，菲律賓，墨西哥。當初菲律賓從繁榮到沒落，速度之快，令人乍舌。台灣還有多少的金山銀山可以消耗？沒有錯，台灣有可能成為下一個菲律賓，只是經常將這句話掛在嘴邊的反對黨主席，是因為了解背後的原因，提出警告，還是希望台灣真的變成菲

律賓，來證明以前的執政黨比較好而已呢？

如果你現在在美國唸書，你可能會發現，韓國自從金融風暴之後，多了很多公費的留學生，韓國政府有計畫性的來美國學習最先進的技術，就跟當初台灣一樣。第三代的無線通訊技術，有些台灣公司，希望透過跟美國或德國策略聯盟的方式，搶食這塊大餅，不過因為他還是"高利潤"的大餅，所以被美國跟德國拒絕了。相反的，韓國現在卻有自己第三代無線通訊的研發能力，變成台灣公司想要策略聯盟的對象。你還覺得台灣比韓國優秀嗎？

台灣的企業形態，還能夠撐多久？在商人無祖國的今天，這些公司好像浮萍一樣。政府要怎麼作，來解決這些問題，協助企業轉型，符合時代的需求？如今浮上台面的政治人物，有多少人擁有綠卡？有多少人是美國公民？把台灣搞垮後，他們就跟朱婉清一樣，一張機票，就可以解決自己的問題，留下來的是被他們搞得千瘡百孔的台灣。

現在大陸的民主落後，漠視人權，我相信十年之後，要談民主跟人權，他們還是比不上台灣。不過現在台灣引以為傲的經濟奇蹟。我真的不曉得十年之後，我們是不是還有本事在大陸面前炫耀。

由上述兩篇文章可知，台灣的國際競爭力正逐漸削弱中。而大學教育是提昇國際競爭力最關鍵也是最直接的一環。以下整理我國教育部以及各大學提昇國際競爭力的方式。

提昇國際競爭力的作法

一、大學合併（聯合報，民 90）

例如嘉義師專及嘉義農專成功地合併為嘉義大學，國立台灣師範大學和台灣科技大學也試圖合併。大學合併的風潮不僅發生在台灣，中國大陸的大學也積極整合，提高國際競爭力。

二、大學策略聯盟，共享教學資源（中央日報，民 91）

台灣大學和中山大學利用策略聯盟的模式共享教學資源。中山和台大雙方簽訂「策略聯盟合作備忘錄」，未來將積極展開教學與研究的合作。教學方面，包括通識教育、課程整合、學分互認、網路教學、圖書館記合作等計畫。研究方面，雙方將共同成立研究中心，進行整合型研究計畫、建教合作計畫，致力奈米科技、生物科技、海洋科技等領域的研究。

三、全英語研習環境，強化國際競爭力（中央日報，民 91）

教育部鼓勵大專院校以英文教授專業科目，鼓勵學生盡量以英文撰寫博、碩士論文，同時授與額外的「英文學分」，藉以提昇高等教育人才的外語能力。

四、教育部編列三億元預算推動「提升大學國際競爭力計畫」（教育部高教司網站，民 92）

教育部編列三億元的經費在提高高等教育的競爭力，推動的重點項目多元而且已經設定好評估的項目。表四是教育部公告的「提昇大學國際競爭力計畫各推動重點績效評估指標一覽表」。

表四 「提昇大學國際競爭力計畫各推動重點績效評估指標一覽表」 (資料來源：教育部)

推動重點項目編號	推動重點項目	績效評估指標項目
一	配合本部推動研究型大學整合計畫所辦理之學術交流活動。	1. 交換教授、研究人員與學生人次。 2. 博士生及博士後出國研究人次。 3. 論文投載國外相關期刊篇數。 4. 招收外國留學生人次。 5. 國際學術交流研討會場次。
二	加強國際化的學習環境，鼓勵各校規劃以英語授課之教學學程與建設良好配套環境。	1. 開設英語學程之開課數。 2. 專業課程以雙語授課開課數。
三	鼓勵大學參加國際評鑑，提高教學、研究及辦學成效達國際水準。	1. 學校參與國際評鑑次數。
四	鼓勵大學與國外大學聯合開設學程或建立雙聯學制，建立認可兩校課程與學位之機制。	1. 與國外學校議訂合作計畫數。
五	為因應世界潮流趨勢，強化各校網路環境建置，善用網際網路工具進行學術交流，以提高國際學術競爭力。	1. 學校學習網站提供之服務功能項目及自評。例如：教材數量、線上輔導、學習歷程紀錄、評量等。 2. 教師及學生對於學習網站課與服務之滿意度統計調查結果。

五、各大學提升學生英語能力的措施 (聯合報，民 91)

「英語」是進軍國際舞台的踏腳石，但是上文曾提到台灣學生的托福成績普遍不高，因此「提升英語能力」被視為是提高國際競爭力的指標之一。各大學明訂各種措施提升學生的英語程度，下表是聯合報記者向教育部和各大學蒐集資料，整理而成。

表五 各大學提升英語能力的措施 (資料來源：聯合報)

措施	開辦學校
訂定英文能力畢業檢定門檻	台大、中山等校
增加必修英文學分，分級、小班上課	銘傳、中原、逢甲等校
研究所考試一律必考英文	台大、政大等校
研究所用英文寫畢業論文	元智財金研究所
成立英語自學中心，提供個人化多媒體教材	中央、交大等校
非英語系所用英語開課	政大、元智、屏科大等校
取得英語教學廣播節目授權在網路電視台傳送	交大
成立國際生學院	銘傳
在校內設國際村或語言村，成為外語學習及生活實驗特區	大業、開南等校

六、鼓勵留學，教育部研擬免息貸款（聯合報，民 92）

教育部統計顯示，台灣留美學生人數十年間大幅減少近三成。其中的原因可能是因為國內學生不夠用功，基本學科能力不足，國內學術水準下降。或是近年來經濟不景氣，即使申請到國外一流大學，因沒錢出國唸書而放棄機會。也有可能是因為國內廣設研究所，優秀學生被教授留下來做研究有關，目前台灣的研究生人數已高達十萬人。

為了鼓勵國內人才到國外學習，教育部研擬國外留學生就學貸款計畫，原則上比照國內就學貸款利率，學生在國外留學期間，利息由教育部負擔，並將提供公費留學生高額獎學金，將學生出國不必有後顧之憂。

參考資料（部分）：

馬凱、張清溪、吳惠林（1998）大學應否調高學費？，經濟前瞻，59：22-35。

宋麗雲（2003）大學學費調漲的成因與對策，國政研究報告，教文(研)092-014 號。

黃世鑫（1998）高等教育高學費，當代，11=129：48-53。

馮建三（1998）高學費與生意原則，當代，11=129：58-68。

石世豪（1998）高價打造象牙塔，當代，11=129：54-57。

李婉菁（2003）大學學費恨添高 漲聲連連為那般？，台大教與學，第十七期：專題報導。

作者不詳，大學學雜費調漲 台大、政大連五年漲，民視，2003 年 6 月 30 日。

紀麗君，92 學年度 20 所大學調漲學雜費 新鮮人入學前先備妥荷包，東森新聞報，2003 年 6 月 30 日。

張錦弘，20 大學校院漲學雜費，聯合新聞網，2003 年 6 月 30 日。

張鏡湖（1999）論大學評鑑，教育資料文摘，43(5)=256：48-52。

曾孝明(1999)從英國學術評鑑談起—我國學術研究的改進之道，教育資料文摘，43(5)=256：52-67。

范麗娟（2002）大學評鑑之必要與過程建議，思與言，40(4)，115-138。

馬信行（1998）大學教育質量評估之工具及其所面臨的難題，國立政治大學學報，77，159-184。

孟祥傑，論文篇數台大最多 長庚第 5 政大排 48，聯合報，2003 年 10 月 21 日。

何思祁，政大學研會：評鑑粗糙 學術成就被閹割，聯合晚報，2003 年 10 月 21 日。

楊蕙菁，高教司：社會領域 政大排第五，聯合晚報，2003 年 10 月 21 日。

潘淑婷，單一評鑑指標 人文藝術院校吃虧，聯合報，2003 年 10 月 21 日。

林本炫，大學要怎麼評鑑？，台灣日報，2003 年 10 月 21 日。

孟祥傑、李名揚，大學評鑑論文排名 教部承認出錯，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

楊昇儒，大學評鑑爭議 教部不道歉，聯合晚報，2003 年 10 月 24 日。

孟祥傑、潘淑婷，大學評鑑》政大：教部挾怨報復 教部：陰謀論，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

何思祁，四所大學串聯 赴教部抗議，聯合晚報，2003 年 10 月 24 日。

林修全，評鑑爭議 立委要求官員下台，聯合晚報，2003 年 10 月 24 日。

張錦弘，專訪》政大校長鄭瑞城：教部玩過火了，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

李名揚，新聞分析》專業指標 不能用加法來算，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

張錦弘、李名揚，濫文充數》學士木的教企管 論文一篇拆多篇，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

孟祥傑，教育部醫學院評鑑報告 嚴格說來 無一過關，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

張錦弘，管理學門 政大第一，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

周祝瑛，北大 以評鑑促改革 理工、社會分流，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

李名揚、潘淑婷、張錦弘，教授看問題 蘋果、橘子怎麼比，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

潘淑婷，學生更在乎 教學、社團與民主，聯合報，2003 年 10 月 24 日。

陳康宜，大學評鑑論文篇數分學門統計，中央日報，2003 年 10 月 28 日。

高教簡訊 <http://www.news.high.edu.tw/content07.asp>