

國立臺灣大學人文大樓規劃座談會紀錄

時間：95年06月30日(星期五)下午2時

地點：哲學系一樓會議室

主持人：葉院長國良、林召集人峰田

記錄：黃智卿

出席者：詳簽到簿

壹、主持人致詞(略)

貳、簡報

一、人文大樓規劃構想簡報/張志成建築師(略)

二、校園參與試驗的初探/蔡明達(略)

參、意見發表：

一、陳明能建築師

(一)詳書面資料：『留下洞洞館』補充說明。

二、化學系退休教授劉廣定先生

(一)農陳館這棟建築具相當歷史意義及特色，其價值為歷史建築或古蹟建議再討論。建議不要拆除，捐給學校作為全校性公共使用。

(二)建議可蓋高樓，符合文學院是台大第一院，且可改善景觀。

三、台大城鄉所校友/林秀叡(建築師事務所任職)

有人捐款是很可貴的，相信文學院非常期待有足夠的教學研究空間。

(一)非常贊成將人文大樓就在這塊人文氣息濃厚之地長起來。大家應該將心比心，尊重受贈的主體，如果人文大樓遷至水源校區，台大總區人文氣息勢必不再那麼濃郁了。一起珍惜文學院留在原地的選項，取代或許可能遷移至水源校區的方案。

(二)至於洞洞館是否與人文大樓在空間上有衝突，我認為不但不衝突，還對文學院師生都有利。可從幾點來思考。

1. 先提新月台，當時為了保留現地的大樹，一棵都不砍，在設計時讓建築左閃右躲，又不能影響使用機能，建築師傷完腦筋後，得到一個很不錯的答案，現在設計還獲得公共工程金質獎。可見，保留現況與新建建物，絕對不是零或一百的單選題。樹砍了可以再種，但舊的空間情感、記憶與那個時代的建築形式，甚至洞棟館還代表著那個時代的工藝水準，拆掉了就沒了。新建大樓使用四成土地(法規)，地下室開挖也僅使用不到四成，顯然有足夠的餘裕保留舊建築，而非僅以保存部分元素或立面的態度。

2. 能不能新舊兼得？請相信優秀建築師的功力，這是他們的專業。國內

外有許多建築新舊融合的優秀案例，從「台灣建築獎」、「遠東建築獎」可以窺見台灣有哪些優秀建築師，只又透過良好的遴選制度，必定能設計出在配置上取數全其美的方案，並改善洞洞館現有物理環境的困擾。

3. 這個地點是台大門面，大家都希望新加入的元素要與周遭調和，圍塑台大校園的整體感。5.4 億的捐款，理論上可以蓋出 7000 坪的空間，新月台停車場大約是四億多，百分之九十都在地面層下，也才未影響校園空間，如果 5.4 億的工程都要長出來，是一件多麼值得斟酌的事情。

留下洞洞館，必定能促使新建物要真實地去尊重原有環境，這對大方向是有益的。才不會因為都拆遷光了，可以自由地設計，反而容易不理想。我不希望多一棟二活在這塊基地上。

希望文學院的老師同學，能了解新人文大樓與舊洞洞館共存共生的可能性是非常高的，既能將文學院師生留在校總區，不會影響空間使用權益，還能延續環境情感，讓未來的建築品質更受到保護。

- (三) 建議學校盡快向文化局申請歷史建築勘驗。其實不只是洞洞館，台大許多建築都應該一起申請。如果通過了，可讓洞洞館得到保障，促使未來的建築規劃團隊必須尊重洞洞館。但這個程序需要一段時間，希望儘快進行。
- (四) 建議遴選制度採「邀請比圖」。邀請比圖跟一般競圖的差別是，主動邀優秀的請校園建築專業建築師來集思廣益，一起投標，才從許多好蘋果中選擇最好的蘋果。我們都不希望大家忙了這麼一段時間後，因為遴選不到最好的建築師以及最好的方案，重演新公衛大樓的狀況，新蓋實驗室的機能與設備不符使用，反而浪費。

#### 四、 戲劇系李賢輝老師

- (一) 建議發言限時間。
- (二) 從前開簡報，著墨藝術的部分甚少，台大應思考設置藝術學院，及其設置空間。
- (三) 洞洞館本身就是一個藝術，可以做更深入思考。洞洞館是綠建築的概念，非常合乎現代潮流。
- (四) 建築量體建議先做虛擬實境模擬，供了解與附近環境景觀的關係。
- (五) 建議保留洞洞館，做為藝術學院，可配合洞洞館藝術價值，增添台大藝術氣息，提供藝術空間，人文大樓則移到舊地理館的位置，與醉月湖做整體規劃。

#### 五、 地理系范允安：

- (一) 洞洞館為民國以後代表建築，贊成保留，但前提是要給文學院足夠的使用空間。

#### 六、 農學院陳保基院長

- (一)農陳館是一個歷史建築，配合學校做整理有兩個主要原因，一是該館過去為接待外賓專用，並非可親近的建築，裡面空間不好使用，且做為展覽場所場地有安全性顧慮。
- (二)同意文化歷史價值應保存，但應適當評估，且考量現況及未來發展。我們是過客，但每次有機會時，希望大家往前看。
- (三)農學院立場尊重學校意見，搬離現在人文大樓預定地，另擇空間推動農業科技大樓，展示高科技農業，作為科技平台。

#### 七、哲學系陳榮華系主任

- (一)洞洞館從外面看起來或許美麗、浪漫，但一棟建築物必須實用，符合使用者要求。哲學系館三樓漏水嚴重，已無法修復，僅用鐵盤接水，影響教學研究。
- (二)洞洞館外觀已因裝設冷氣而不再完整，且缺少變化，是否美觀，尚可討論，就實用及美觀來說，應不為成功的建築物。

#### 八、校友/殷寶寧（中央電台副台長、淡江建築技術系助理教授）：

- (一)應詳實檢討需求面積（例如地下開挖不必定做為停車場，因鄰近網球場地下停車場面積充足）以保留現存三棟為原則。若三棟無法完全保存，至少應保存農陳館（歷史建築）及人類館（牽涉校園臨新生南路及羅斯福路口之入口意象），以保存都市的友善關係與整個椰林大道區域之歷史意涵完整性。
- (二)現有使用者提出之需求及機能上的問題，事實上在工程技術上完全可以處理，亦即，建築使用之管理問題不應和歷史記憶保存混為一談。換言之，校方應有足夠經費做為建築保養。”歷史建物再利用”已為生態建築、永續發展之主要趨勢，不必擔心技術或使用上之困難度，記憶和使用舒適可以並存是沒問題的。

#### 九、日文系陳明姿老師：

- (一)系所空間不足，除老師研究室無空間外，研究生研究室亦嚴重不足。目前將地下室改建成研究室，但就安全及環境上來說，均相當不宜。
- (二)日文系的環境空間，教育部評鑑都相當差，空氣相當不流通，牆壁亦剝落。除浪漫的回憶，應多了解考量空間不足生存環境差的系所。

#### 十、文學院學生會會長、學生代表許靈均同學

- (一)請保障同學（8系學會、1院學會、3所學會）的活動空間，以及老師研究室基本保障空間，並請諮詢同學意見。

#### 十一、哲學系校友/林一琳小姐（雲林科技大學文化資產研究所）

- (一)需求和目前所擬興建的依目前科技應可並存的。興建新大樓依目前科技很簡單，但是即使功能再好，如何讓它們有生命傳承之感也很重要。舊總圖和新總圖的味道就是不一樣。還好總圖給保存了起來，有沒有新舊館合併的設計的可能。希望洞洞館可以以合適的方式保留。

(二)無論是用何種方式新建或保存，建議要有綠建築的觀念。

## 十二、 中文研究所劉孝聖同學

(一)剛聽到一些保留或拆除的聲音，新人文大樓如果另覓校地，恐怕只剩較偏遠的地區，而文學院具指標性人文氣息濃厚的學院，希望能留在校總區。

(二)獲得捐贈改善空間不足是一件美事，但以最近校園內的新建建築，讓人有點擔心。舊建築和新建築能否並存，之前曾參觀北海道的歷史建築，曾有相當好案例，是可達到的。

(三)是否能夠做到保留舊建築並同時有足夠的使用空間，建議交給專業建築師來解決。目前台灣有一些相當優秀熟悉校園建築的建築師，都有能力規劃這樣的空間。洞洞館的問題可於人文大樓興建時一併解決，間業的設計讓建築師比圖或規劃，再來選擇一棟適合友人文氣息的建築。

## 十三、 人類學系王乃文同學

(一)依建築師提供資料，即使依目前規劃量體，文學院空間依然不足。

(二)在拆或不拆的部分，想提出聲明為何文學院無法向學校要求更多的空間，以電機館的例子，現在已經有四館了，科學需要實驗，希望校方多重視文學院，不要像骨肉相殘。

(三)就現在技術，建物修整也有可能達到適宜人居的目的，而記憶是整體的，與破碎的保存意義不同。

## 十四、 工管碩一李大任同學

(一)五億四千萬不見得要全拿來建大樓，可拿部分金額作學生培育，留住好教授，別讓台大電機的問題（有錢蓋大樓，沒錢參加比賽）在文學院發生。

(二)贊成陳明仁建築師的作法，拆掉兩棟（即哲學系、人類學系）保留農陳館。但儘量不要超過椰林大道建築物的標準（即最高五層樓），其餘可採新總圖的模式（半地下化的方式，既地下化，亦空氣流通）。

(三)儘量讓文學院各系所集中一塊。

(四)由於現有使用者為哲學、人類二系，所以當新大樓蓋好後，要由這二系優先使用。

## 十五、 地理系 李家豪同學

(一)文學院新人文大樓設置前，是否考可慮選其他地點，不一定要拆除。

(二)哲學系系館內部如有經費技術上應可改善，不一定要拆除。

## 十六、 歷史系吳展良主任

(一)迫切的空間需求為系內一致的共識，教學、研究、交誼空間嚴重不足，是50年來累積的問題。

- (二)文學院必須形成群聚區，才能有人文藝術氣息，需要有寧靜互動的空間。
- (三)建議可考慮是否還有空間，如共同教室旁或農學院。
- (四)保存歷史記憶又滿足需求，應有可能，依目前情形，或可考慮保留外牆。

十七、 日文系趙順文系主任

- (一)淡江大學似乎也有類似洞洞館之建築，但為學校發展，故拆除。
- (二)希望新蓋大樓每一間教室及研究室能有洗手台。

十八、 曾漢塘教授

- (一)建議先注意整體觀，而不是局部考慮個別因素，應整體考量。在考慮事情時，避免互相主體淹沒及壓制的情形，應互為尊重。
- (二)有關記憶部分，復古之餘，應考量務實與避免過度理想與浪漫。台大有許多古蹟及歷史建物，學校一年的維護古蹟的費用約一千七百萬，負擔很大。
- (三)人類學系及哲學系館建築，本身設計確實非常不適宜使用，應該改善。
- (四)樂意看到能共創台大的歷史的氣氛，共同來開創台大歷史建築的風格，對洞洞館以適當方式的保存。

十九、 語言所張顯達老師

- (一)語言所所在目前位置係配合學校空間不足問題，就語言所目前空間不足問題，目前人文大樓基地為未來最適當位置。
- (二)歷史記憶是文字，人類歷史記憶在文字，圖像是次要的記憶。從歷史記憶如何保留文學記憶，就這兩棟建築來說，人類、哲學二系才是有最深的情感，應該好好討論於新建築裡如何保留記憶，先尊重兩個系過去的歷史與情感。

二十、 人類系謝世忠系主任

- (一)人類學系對系館感情是很深厚的，自 1968 年起系就在這裡。面對這次的改變，老師們最關心的是裡面的文物能妥善安置搬遷。
- (二)洞洞館的消防安全設計不良，師生都冒著生命危險，一旦火災不堪設想。人類學系在洞洞館的有 40 年的記憶，但願意配合學校政策搬遷。

二十一、 日文系朱秋而教授

- (一)京都大學是一個歷史悠久的大學，與台大類同，該校舊文學院大樓也是歷史建築，於 1990 年代時，亦遇到了建物老舊，師生數增加不敷使用的情形，在規劃改建時，同時也遇到經費問題，與人文大樓相同處在於，也有討論歷史記憶問題，且京都有高度管制，但在政府補助時，京都大學毅然決然整棟拆除改建。改建完成後除解決空間不良及不足問題外，更增添文學院宏偉氣勢及校園景觀更加美麗。

- (二)又如京都大學圖書館，已經是第四代改建了，但有保留部分代表性的歷史建物。另京都是一個古城，但京都車站卻極具現代感，是與城市新舊融合相當協調，更增添城市特色。台灣有許多新的建築，或許會對於新的建物再出現擔心，但我們仍須相信新的建物或許能帶來新的記憶，也能同時保存舊的記憶。

## 二十二、 電機系 王明華老師

- (一)今天發言是以台大一份子來發言。建議校方請求或要求捐贈者能辦理邀請競圖，不只是國內建築師，或許也可以邀請國外建築師參加。

## 二十三、 文學院王德毅先生

- (一)希望能夠儘量保留，另擇地興建文學院。
- (二)文學院空間不足應解決。

## 二十四、 醫學院謝豐舟先生

- (一)將農陳館遷移到別處，舊址改建新人文藝術大樓。
- (二)洞洞館作為新建築外表的一部份。

## 二十五、 哲學系林義正老師

- (一)這事件從哲學的角度看，沒有東西不會消失的，歷史保存在某些人的記憶中，人時時刻刻都在流變，每個人有每個人的記憶。目前建築有安全問題且環境不良，歷史記憶是必要的，但對未來要有展望。
- (二)希望各位能了解文學院發展需要及校方整體規劃，在某個時間空間內需做恰當的思考，機會來時不要失去。

## 二十六、 校史館張安明先生

- (一)洞洞館的農業陳列館見證二次戰後台灣走過「美援台灣」後的那段經濟即將起飛的年代，美援建築在台大（例：普通教室、紐森館、化學館）一一消逝在台大校地上，我很不希望以後帶校史導覽時，出現這句話「…台大校地上曾出現美麗又具特色的現代式建築洞洞館，因為文學院空間不足要蓋大樓，非常非常可惜，在 2007 年把它拆除了。」
- (二)我贊成保留農業陳列館，拆除人類館、哲學館，但蓋足夠的人文大樓空間。上述純為個人意見，不代表校史館官方意見。

## 二十七、 圖書館鄭銘彰編審

- (一)以新圖書館為前例來看，建議應注意在蓋的時候使用空間尺度的問題，否則可能有美觀的建築，但接縫太多，地震來時可能會漏水，但是新建築良好規劃也能帶給使用者新的服務。
- (二)提醒建築師及在座各位，依文資法人民團體可自行向文化局提出鑑定會勘，新文資法給人民團體相當大的自由，指定後則有一些相關規定需要遵守。相信未來建築師結合建築意象及使用者所需機能規劃。

(三)希望文學院能為一完整的個體，才能有一些群聚的效應出現。

#### 二十八、會計系張同學，學生代表會代表

(一)就空間上提供一些參考，以管理學院目前為例，建議不要採狹長走廊的方式，師生不好互動，距離疏遠，照明採光亦不好。應注意破除距離加強人際互動。

#### 二十九、哲學系杜保瑞老師

(一)即將離開這裡，希望能夠早日回來，也期待進駐新建築。

(二)希望文學院及校規小組積極推動。

(三)作為文學院的老師，希望研究室書架能事先做好。

主持人：感謝各位熱心的參與，及對於文學院及台大的關懷，相關寶貴意見將彙整作為後續參考。日後也可以寫信或以 Email 傳達意見。今天到此為止，感謝大家。