

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十九學年度第五次委員會會議紀錄

時間：99年12月8日（週三）12時20分至14時30分

地點：第一會議室（第一行政大樓）

主席：廖咸興教授

委員：鄭富書教授(林俊全教授代)、劉聰桂教授、江瑞祥教授、許添本教授(請假)、蔡厚男教授(請假)、劉權富教授(請假)、羅漢強教授、周素卿教授(請假)、張聖琳教授(請假)、康旻杰教授、李光偉先生。

諮詢委員：林俊全教授、余榮熾教授(請假)、詹穎雯教授(請假)、黃耀輝教授(請假)、李培芬教授(請假)、葉德銘教授(請假)。

列席：土木系 郭斯傑教授；李宏堅建築師事務所 林煥程技師；梁次震中心 陳丕堯主任；海洋所 喬凌雲所長；物理系 熊怡主任；數學系 王振男主任(請假)；張志成建築師事務所 張志成建築師；總務處秘書室 蔡淑婷技士；總務處營繕組 洪耀聰 沈恆光股長、石明哲、吳啟宏；總務處事務組 薛雅方股長、阮偉紘；總務處保管組(請假)；環安衛中心 胡偉駿；學生會吳鑫餘、周子暉；學代會 周雅薇、洪崇晏；研協會(請假)。

幹事：吳莉莉、吳佳融、吳慈葳

記錄：吳佳融

壹、報告案

一、確認九十九學年度第四次委員會會議紀錄

- 決定：

會議紀錄同意備查。

貳、討論案

一、土木系館防水整修工程（提案單位：土木系）

- 提案單位說明與簡報：(略)

● **委員意見：**

土木系郭斯傑教授：

- 一、前次委員建議是否可增加雨水回收，經系內討論後考量經費有限，以及雨水回收設備空間不足，目前未納入本案。
- 二、冷氣加設格柵雖對景觀較佳，但容易造成於竊盜攀爬，因此沒有考量。
- 三、本案預計時程 90 個工作天，希望在梅雨季前施作完畢。

廖咸興召集人：

簡單補充，未來校內冷氣裝設均會經過校規小組幹事審查，將會避免冷氣雜亂無章的問題，相信椰林大道兩側及校內各建物的立面會均逐步改善。

康旻杰委員：

提供兩個案例供大家參考，也與上週提到的公共藝術相關，第一個是西雅圖街道上的中水回收藝術裝置，將雨水回收池作成一個大水桶，上下方有亞當跟夏娃的手，水管作成曲折的形式加設盆栽；另一個案例是廢棄的校園建築，是讓雨水進到水桶，雨量表還作成了柵欄，加上湯母歷險記故事的圖畫。不過這樣的藝術裝置必須考量周邊景觀的整體設計。

土木系郭斯傑教授：

土木館後方有個小倉庫、化工系變電站以及化糞池，另有自行車停車位，雨水回收空間有限。如未來總務長願意撥預算作雨水回收，需一併考量既有空間使用之調整。

廖咸興召集人：

感謝康老師的案例，非常有趣，未來在新建案初期規劃時可納朝此方面努力，本案由於預算及時程難度較高。

康旻杰諮詢委員：

土木館的十三溝面磚曾經換過嗎？敲除後的面磚是否會回收或如何處理？

土木系郭斯傑教授：

由於是破壞式敲除，可請廠商特別留意，但不敢保證可以保留多少。

廖咸興召集人：

康老師意思是指保留數個，提供給校史館作為不同年代十三溝面磚的展示樣品嗎？

康旻杰委員：

如果我們對於土木館十三溝面磚工法及歷史還不清楚，應嘗試部分保留，未來不一定作為博物館展覽使用，也可以作為地景素材，例如在日本黑瓦拆除後可作為鋪面材料。

土木系郭斯傑教授：

這相當具有歷史教育意義，未來將請得標廠商協助保留。

廖咸興召集人：

很有意思，請拆除廠商協助作部分較完整的磚面保留，也請我們小組幹事瞭解當時的十三溝面磚材質是否有特殊工法。

江瑞祥委員：

- 一、呼應康老師的意見，雖然土木館非古蹟，但許多台大舊校舍屋頂都是珍貴的文化瓦，在校舍更新時經常也需要去蒐購，因此我們應謹慎處理十三溝面磚的保存。
- 二、本案是否含防漏問題？目前的作法多以鋼板加蓋在屋頂上，讓台大空照圖像鐵皮屋，希望營繕組及施工廠商多留意。

土木系郭斯傑教授：

此次沒有含屋頂防水，僅處理屋頂水塔。

學生會吳鑫餘：

建議施工時程及早知會周邊單位，以減少衝擊。

土木系郭斯傑教授：

如招標作業順利，本案施作期程約在寒假，盡量減少對師生的影響。

● **決議：**

- 一、本案修正通過。
- 二、敲除之舊十三溝面磚請廠商協助部分保留，未來可作為展示或藝術創作之素材。

二、梁次震中心與國家理論中心整修工程（提案單位：梁次震宇宙學

與粒子天文物理學研究中心）

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員意見：**

江瑞祥委員：

- 一、有關交通動線，為了讓重車通行卻犧牲南側廣場行人空間；此外，未來社科院完工後臨時替代道路取消，東北區連接長興街打通後將成為重車行走主要動線，重車必須繞經校園一大圈後才進入此區，是否能利用凝態館旁的既有汽車進入口？
- 二、通往二樓的外梯旁邊還有一個安全梯旁，外梯的必要性請再考量，是否可騰出空間讓廣場空間串連，或者將樓梯轉向讓視覺更開闊。

張志成建築師：

- 一、外梯設置主要因使用單位希望有各自進出口，以及將污水監測槽遮蔽，由於監測槽下方有機具進出口，要移動位置有困難。
- 二、原先也希望南側道路是透水鋪面，然而由於海洋所需要機具進出，以及凝態館旁道路僅供臨時車輛進出，要完全避免重車經過仍未達成共識，因此採取廣場兼剛性路面的作法。

梁次震中心 陳丕堯主任：

先前曾向校方詢問動線調整的可能性，然而因涉及校園整體規劃，尚無法配合本案推動時程。未來本區除了重車動線之外，所有汽車都必須繞行校園一大圈才進到凝態館、海洋所這一區域，而未來在此活動人數將大幅增加，將受到車輛動線干擾，希望未來校方能協助落實縮短行車動線的政策。

海洋所 喬凌雲所長：

- 一、近年來因凝態館、新天數館陸續新建，整體動線變得相當複雜，由於卸貨車輛動線需求，男十三舍前南側必須面對海洋所的倉庫空間，如果未來動線有需要調整，請務必事先知會與協調解決海洋所大型海域觀測機具進出的問題。
- 二、海洋所周邊的所有新建校舍都墊高，造成海洋所排水問題，由於東側道路是海洋所唯一的汽車動線，所以麻煩學校一定要解決周邊排水問題。
- 三、施工期間請校方知會對海洋所可能的影響及干擾。

梁次震中心 陳丕堯主任：

有關雙正面的設計是因為此大樓分配給兩個使用單位，兩個單位都希望有自己的正面，因此總務長建議是否有各自的進出口，後續經校長裁定一樓為梁次震中心，二樓為理論中心，因此設計了北側通往二樓的外梯。

林俊全諮詢委員：

- 一、本案所在位置為校園新舊建物的轉折點及樞紐，建築風格應考量折衷於周遭新舊物之間，不宜太突出。
- 二、施工期間的隔音設施請建築師特別留意。
- 三、海洋所及全變中心為醉月湖周邊最低點，目前正推動改善方案，請建築師與營繕組確認本案排水與改善方案之整合。
- 四、有關本案車輛動線的調整，建議可考量推動中的優遊卡進出校門政策，也許可以在新天數館及梁次震中心之間新闢一個校園出入口，以縮短車輛行駛距離。雖然需要投入許多資金，相信是值得的。

物理系熊怡主任：

以刷卡方式進出是一個很好的建議，不過新天數館及梁次震中心之間處於辛亥路的彎道上，出入口空間腹地有限，目前有一個供行人進出的小門，因此建議車輛動線利用凝態館旁出入口較可行。

林俊全諮詢委員：

未來將建議總務長朝此方向進行，讓夜間車輛通行也很方便。

廖咸興召集人：

新增交通開口不僅是校內問題，是否也需考量都市規範？

總務處事務組 阮偉紘：

這部分需要再評估及討論。

梁次震中心 陳丕堯主任：

目前總務處表示的困難在於無法雇用全職門禁管理員。

林俊全諮詢委員：

請事務組再協助評估優遊卡是否可納入凝態館旁汽車出入口。

物理系熊怡主任：

體育館有保全，曾向校方建議是否可由該保全協助車輛進出口的管理，不過體育館表示只有活動時有保全，因此不可行。

張志成建築師：

- 一、噪音隔音效果已加強，玻璃設有兩層隔音，且走廊配置於較靠近辛亥路側。
- 二、排水系統已和營繕組溝通，事實上男十三舍比海洋所還低 20 公分，將會於前側作一條排水溝，未來連接至未來辛亥路的大排水溝。
- 三、有關動線部分牽動學園整體規劃，考量本案預計於明年完工，前側廣場仍需先鋪設剛性鋪面路。

李光偉委員：

- 一、本案為重新申請建照，建蔽與容積率是否要納入全校性檢討，以及是否達提送環評之標準，請建築師協助確認。
- 二、回應江委員，如果北側外梯只是通往二樓的功能，不一定要再多轉一個彎，讓廣場感覺更開闊，另以其他方式美化水塔。
- 三、建議網路機房集中，可節省空間。
- 四、有關交通動線，印象中凝態館旁車道是向市政府申請臨時性出口，僅供中研院大型機具進出；建議本案及周邊館舍的停車可以多利用新體館的地下停車場，可以善用體育館的儲放空間，也可以多運動。

康旻杰諮詢委員：

- 一、建物北側及南側的樹木現況如何？目前的植栽計畫是全數更新，然而由空照圖可見臨辛亥路的植栽分布茂密，是否保留作為開放空間及噪音的緩衝帶較為適切？
- 二、水塔是否有什麼特色？能否作為地標？建議再進一步探討。
- 三、我並不堅持外梯一定要轉向，然而比較奇怪的是外梯旁又有一個樓梯，也許該樓梯方向可以改變。
- 四、入口意象感覺有不可動搖的生硬感，建議可以利用植栽攀爬圍牆等手法軟化，以及讓廣場綠意延伸。

張志成建築師：

- 一、本校建蔽、容積率校方正在統計中，初步評估應不會超出需提送環評的標準。
- 二、網路機房將集中設置於一樓，空間是否足夠將與計中再確認。
- 三、北側現況植栽多為野桐，生長速度快，樹型較為雜亂，因此預計替換為樹型較優美的植栽；南側的羊蹄甲會移到北側。
- 四、樓梯的配置原希望是另一方向，但因需配合地下的污水及未來排水管線，以及未來樓梯下方會作為本大樓自來水箱空間，而改採目前的配置方向。
- 五、水塔當初為了重力傳送建得比建物高，然而僅上方為水箱，下方是空的，地標意義不大。
- 六、污水槽的美化方式曾經評估多種方案，由於許多因素導致不可行。目前污水監測槽已通過驗收，既然無法改變它，不如就擁抱它。
- 七、綠化牆的設計我們會嘗試納入。

學生會 周子暉：

本案是否包含學生空間，例如交誼或討論空間？

張志成建築師：

目前依照學校的需求，主要作為會議室及研究空間，一二樓均有交誼廳，使用上應可已有彈性所為討論室空間。

學生會 吳鑫餘：

戶外綠地是否會設置座椅，提供休憩停等功能？

張志成建築師：

南側入口處會有石墩及石椅；北側廣場受到汽車動線的干擾較低，因此配置了更多可休憩空間，例如加寬平台及欄杆邊緣作為座椅。

學生會周子曄(書面意見)：

聽聞設計師計畫將男十三舍北邊現有的樹木移除，對此我想提出一些意見，我本身是森林系的學生，就我所知現在在該地的樹木是血桐，血桐是台北盆地自然的原生樹種，有其生態上的意義存在，若以不符景觀為由將其移除，個人認為不甚恰當，且移除樹木，勢必會增加額外的支出，如能保持原樣，對自然、經費節省都有好處，而景觀問題其實可透過修剪來達成，以上，是我個人的一點意見。

羅漢強委員(書面意見)：

附議 13 舍後血桐儘量保留。

總務處蔡淑婷技士(書面意見)：

- 一、戶外求救鈴之連結位置是到駐警隊或是大樓內中控中心？如果是要和駐警隊連線，請儘早與隊部討論。
- 二、照明方面，樹木之間接投射燈非必要設備，且易損毀，以景觀高燈為主即可。
- 三、因為本基地交通動線位於校園最末端，道路狹小，內設 90 人會議廳可能衍生該地點停車不便，或路線不明顯等問題，敬請使用單位引導外來車輛儘量停放於體育館地下停車場，以免外來車輛造成基地周邊交通打結。
- 四、基地北側臨辛亥路現有樹木，在不妨礙動線且樹冠不致於過密的前提下，儘量保留，因為新種的不一定可以長得比較好。
- 五、此基地因為之前污水監測槽開挖施工，土方不是很好，因此栽植樹木時請編列足夠的客土費用，以確保樹木生長。
- 六、樹木建議以本校現有假植樹苗為主，如楓香、台灣欒樹為主，適應台灣氣候且景觀隨季節變化。惟本基地容易積水、可能土壤含水率偏高，應確認本基地周邊洩排水情形，或是考慮適地適種，改為耐濕樹種，如洋蹄甲、阿勃勒、台灣欒樹、落羽松、柳樹類等，以確保樹木存活率，同時減低植栽維管問題，提升整體景觀。(本案原本計畫栽植的青楓、本校現有假植樹苗楓香，都不耐潮濕環境)。

● 決議：

- 一、請建築師參酌委員意見修正，兩週後再提送校規會討論。
- 二、水塔的歷史及拆除之必要性，請建築師進一步研究評估。

肆、散會（下午 2 時 30 分）