

國立台灣大學校園規劃小組 98 學年度第 6 次委員會

暨校園景觀綠化小組 98 學年度第 1 次聯席委員會會議會議紀錄

時間：九十九年一月六日（週三）12 時 20 分至 15 時 20 分

地點：第一會議室（第一行政大樓）

主席：鄭富書總務長、劉聰桂召集人

委員：陳保基院長、羅漢強教授、蔡厚男教授(請假)、張育森教授、葉德銘教授、孫岩章教授、曾顯雄教授、鍾仁賜教授、王裕文助理教授、洪耀聰組長、林新旺組長、洪宏基教授(請假)、江瑞祥教授(請假)、許添本教授、劉權富教授、李光偉先生、蘇明道教授(請假)、林俊全教授

諮詢委員：詹穎雯教授、黃耀輝教授(請假)、陳亮全教授(請假)、蔣本基教授、張俊彥教授(請假)、劉可強教授(請假)、周素卿教授

列席：李嗣涔校長；環安衛中心組長梁文傑教授；環工所所長吳先琪教授；生態演化所所長李培芬教授；台大生物多樣性研究中心主任徐源泰教授(請假)；林國任建築師事務所林國任建築師、林新寶建築師、王瑜璞建築師；台旌景觀設計工程有限公司(請假)；總務處秘書室徐炳義專委、蔡淑婷技士；總務處營繕組羅健榮股長、陳群仁股長；總務處事務組沈遠昌股長、薛雅方股長、阮偉紘幹事；總務處保管組(請假)；總務處經營管理組謝淑媛組長；學生會(請假)；學代會黃守達同學、黃順明同學；研協會

幹事：吳佳融、吳慈葳、吳莉莉

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認九十八學年度第五次委員會會議紀錄

二、臺灣大學校園規劃小組與景觀綠化小組 97 學年度第 1 次委員聯席會議結論執行情形報告（總務處）

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員意見：

李嗣涔 校長：

- 一、應清楚訂定建築物表面定期清潔之頻率。
- 二、總務處曾就腳踏車架設計議題至國外校園參觀，國外校園設計案例可作為參考。

● **決定：**

- 一、建築物外部附加物件應繼續加以逐步整理；未來宜訂定管制要點。
- 二、建築物立面應定期清潔。技術上可行，過去也有成功案例，如普通教室；實際執行時仍需協調各單位之配合。
- 三、新總圖立面之髒污有待積極改善。
- 四、新型腳踏車車架積極試辦中，請進一步評估效用與成本中。

三、台大校園生物多樣性指標建立與基礎資料調查期中成果報告（校園規劃小組）

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **校長與委員意見：**

李嗣涔 校長：

請問有害動物的處理方式？採用野放或移除方式？毒蛇出沒區域需要放置警告標誌嗎？

生態演化所李培芬所長：

調查到的有害物種和數量不多，建議移除即可。雨傘節屬於保育類動物，建議送往動物收容所。

蔣本基委員：

- 一、本校校園的生物多樣性所指為何？本校指標要做到那種程度？建議先落實綠建築的指標，未來綠建築指標將從 9 項增加至 11 項，可將環保署的管理規則納入。呼籲重視濕地營造，自從八八水災之後，濕地議題引發關注，建議本校選擇區域做為濕地。
- 二、植栽種類的選擇可從幾個角度綜合考慮：生物多樣化、景觀美化、水土保持、空氣潔淨、生質能(Bio-Mass Energy)等。
- 三、生態廊道營造較為困難，但對於生態環境非常好，建議本校於區域規劃層次納入考慮。

李嗣涔 校長：

有關除草過度的問題，請總務處向李教授請教，依區域考量除草頻率。

生態演化所李培芬所長：

本計畫會配合提出建議案。

王裕文委員：

二年前協助總務處規劃將校園草坪分三級管理：整齊清潔（外賓會接觸的區域）、一般、保育用的。割草處理的區域稱為草皮；而作為保育區域，採取低度割草管理的，叫做草地（grassland）。

鄭富書總務長：

請教針對蚊蠅威脅的處理方式？

生態演化所李培芬所長：

個人針對蚊蠅沒有特別研究，依觀察經驗於靜止水域易滋生蚊蠅，如舟山路生態池採用太陽能水車促進池水循環流動，改善效果不錯。

林俊全委員：

- 一、校舍外牆的爬藤相當程度會損害建築物結構，影響滲水，請總務處考量是否移除。
- 二、再生能源在校園如何應用？如何融入校園景觀，如：雨水回收系統是否可以開始思考擴大使用。
- 三、本校有不錯的鳥類資源，如：五色鳥、擬啄木鳥等，建議在鳥類出沒的地方設置解說牌，提供教職員生、遊客教育功能。
- 四、建議校內開辦生物多樣性的課程，介紹校園的生物資源，提供校園內學習的機會。
- 五、校園建設多，造成綠地減少。建議提高綠覆率，或以其他方式增加綠地，讓大家覺得更為喜愛的地方。

張育森委員：

- 一、於中小學的網站多有架設生物多樣性的網站，台大為具領導地位的學校，還沒有這方面的資訊，建議本計畫持續辦理，未來建立本校生物多樣性網站，提供校內外人士參考。
- 二、期中成果在植物調查方面所佔比重較低，主要為監測外來樹種，本校受保育的樹種也很多，是否哪些樹種需要保護，希望再補充。
- 三、保護野生動物同時也必須保護野生植物，植物是動物的基礎，建議於調查動物物種時順便調查棲地，有利於未來進行復育時之參考。
- 四、傳園榕應設法再種回來，為本校代表性物種。
- 五、除草、園藝種、外來種等，可能有平衡關係。植物選種也需要考慮景觀和人為利用，在靠近人群和建物的地方，可考慮景觀較為人工化；反之，遠離人群、面積較大的區域，考量生態性。園藝不是罪惡，本校代表樹種：大王椰子、杜鵑都是外來種，原生杜鵑為中高海拔種類，但是適應平地環境的為日

本引進的平戶杜鵑品種。本土植物利用需加強研究和種類選拔。即使是臺灣原生植物，但不見得是台北、台大的原生植物，不見可以適應環境。園藝與原生樹種的運用可以尋求平衡。

陳保基委員：

- 一、傳園榕流失，是否予以復育可以討論。建議應透過調查建立校園基礎資料，建議台大校園珍貴需保留、特別照顧的、工程必須保護的植物，目前都沒有這樣的數據。椰林大道兩側珍貴的樹木在污水下水道工程被欺負，這樣的工作隨時需要，應在資料裡建立編號，加以保護。經過生物多樣性的調查，建立可用的基礎資料，不會隨著執行人員退休，而使需被保育的樹木在無辜、不知情的狀況下被破壞。
- 二、基礎資料建立可分成幾個等級的區塊加以保護，可以流傳查閱。

鄭富書總務長：

- 一、建立重要、需受保護植物的基礎資料，納入交辦事項予以列管。
- 二、總務處地理資訊系統（GIS）已建立校園房舍、管線、服務設施等基礎圖資資料，未來生物多樣性的成果也會納入總務處系統的圖層。但是保育類生物不便公佈，惟將不對本校老師學術研究設限，可向總務處聯繫。

周素卿諮詢委員：

報告書內容為永續校園白皮書的一環，校規小組於職責上需提出具體化操作措施或作業準則，使效益延續，避免資訊斷層。從永續校園思考，校區為一生態體系，為教育、研發的大型校區，這個資料作為校園總體規劃的應用程度，建議納入分年推動的構想：

- 一、永續校園如何做為科學研究的基地？不同系所如何利用相關資料作為科研？
- 二、永續校園如何做為教育的基地？如：數位博物館，與博物館系統串連。
- 三、校園規劃與管理，本年度的調查資料可變成有用的管理基礎：
 - （一）作為規劃與審議基礎。讓各種開發計畫的建築師可以了解本校的基礎資料，要求納入作業流程；校園規劃小組幹事審閱以往做過的調查或相關基礎資料，提供委員參酌，作為審議之依據。
 - （二）提供校內作業單位參考。如：活動、建築、維護、工務單位等與總務處和其他處室有關。個人在生科館附近遇過最珍貴的鳥種，但是同時鄰近作為大型活動場地，確使這些珍貴物種出現頻率有降低趨勢；請總務處思考校園如何管理的作業準則，將調查基礎資料加以運用，否則珍貴的物種就會消失了。

劉聰桂召集人：

- 一、本調查計畫對於校園環境發展非常重要。從本計畫調查資料顯示，以椰林大道及二側綠帶生態最為匱乏，與割草頻繁及植物相單調有關，其實又與校園管理有關。我們有機會可以落實讓椰林大道色彩多采多姿一點，建議樟樹、

龍柏綠帶改爲一半爲草地，一半爲草皮，於靠近系館一側，增加下層植栽，增加生物多樣性的可能性，有收有放。譬如中正紀念堂屬於極公園化的地方，也允許於一側增加複層植栽多樣性，值得參考。

二、傅園榕爲模式標本，卻在大家不知情的狀況下被移植了。東京大學引以爲傲的大賀蓮香水，是在興建體育館時挖出三顆古代的種子，加以培育研發爲創意產業，該案例供大家參考。

環工所吳先琪所長：

於推動永續校園計畫後本校有具體改善，但是在生態系統還是受到蠻大威脅，關鍵原因是綠地面積減少。生物生活依賴植物，植物生長必須依賴土地，爲了永續校園發展，在此懇請校長、總務長、及各位委員支持凍結綠地，讓綠地面積不得再因任何理由減少，避免綠地再被開發，如此才能保護生物生存的命根。

王裕文委員：

一、爲了避免因教職人員退休而資料流失，建議把資料轉到 Google Map，不僅提高台大曝光率，也可以結合手機上網導覽。方使用網路宣傳台大的生態資源，不需要現場設立很多解說牌，也可以提供未來想要參與本校招標的景觀公司透過網路即可以預先了解本校的狀況。東京大學的大賀蓮研究和創意發展，如果在這裡就容易忽略了，因爲太多物種不熟悉了，資訊公開，容易讓特定領域專家提供創意建議。

二、複層樹林更容易有蚊子，如果有複層樹林，務必搭配處理土表的部分，營造潮濕草地，作爲兩棲類的棲習環境，捕食蚊子。

三、有關原生種植栽的問題，園藝種不是罪惡，主要與市場供應的貨源有關，爲能使用臺灣原生種植栽，建議台大需要建立自己的或與本校合作的原生植栽苗圃加以培育，才能供生態或原生植物指標需要時使用。

四、樹木修剪下來的枝條可以透過低溫氣化處理做成生物碳，改善土壤。建議總務處引入技術，於植栽修剪後，載至農場堆肥並製作成品。

孫岩章委員：

生態多樣性除動物植物外，第三大塊爲微生物，校園內也有很多微生物，如大型真菌類，因爲不易辨識易受忽視。微生物和動植物都有關，也可能引起病害，傅園榕也可能是染上褐根病而死的。未來建議納入調查，使基礎資料更爲完整。

總務處事務組 沈遠昌股長：

一、污水下水道爲校園必要基礎建設，由營繕組負責推動，管線與人孔區位設計需綜合考慮對既有交通、管線之影響，事務組於過程中皆有配合參與，並確保老樹不可侵犯。惟實際施工時，因爲開挖路線會碰到其他管線等問題，而有局部區位更動；本組若有發現威脅老樹生長的情形，都會盡快與營造廠商會勘討論，降低對樹木植栽的傷害情形。

二、本組於校總區樹籍調查大致已經建置完成，興建安都必須納入考量並提送審

議；另，總務處於 98 年 3 月已完成校園樹木系統規劃，並經景觀綠化小組委員會指導；此外，亦委託植微系孫岩章教授，辦理校園百大老樹健康檢查計畫，對於珍貴老樹，總務處事務組業經老師指導，於去年完成。今年杜鵑花節，將與訪客中心合作，安排校園百大老樹導覽。感謝農化系鍾仁賜教授，指導總務處與農場合作的樹枝落葉堆肥，將優先作為校園百大老樹土質改良，感謝鍾老師驗證過堆肥已經完全腐熟，在今年杜鵑花節也會配合活動，將製作的堆肥於實務上加以運用。

三、另有兩個管理上的困境，呼應吳先琪老師的想法。近年來，校園基礎建設工程與校舍新建案過於頻繁，活動太多，校園承載過重，造成校園管理要求好求全確實有難處，感謝校園老師善意督促叮嚀，我們會努力去做。

陳保基委員：

本週末生工系二樓教授的研究室遭竊，造成龐大損失。工程進行中進出人員複雜，且易掌握師生作息，未來如何進行校園施工安全管制，包括工人身份的確認等，需要大家共同努力思考防治對策。

洪耀聰委員：

已經從嚴要求廠商加強工地管理，爬梯等工具必須標示廠商名稱並妥善管理，若被作為竊盜工具，將從嚴處罰。

● 決定：

- 一、感謝各位委員提供寶貴意見，歡迎委員繼續提供建議。
- 二、後續以校園規劃小組為主，辦理台大校總區植栽的分區與規劃。請生農學院與生科院教授指導，瞭解校園珍貴物種與數量。本計畫請提供增加植栽數量與確保安全之建議，以及有關的工程施工 SOP。

四、校園規劃願景分享（校園規劃小組）

● 提案單位說明與簡報：（略）

● 委員意見：

陳保基委員：

- 一、三個願景的議題面皆涵蓋廣大，牽涉整個台大的改變，建議總務長另覓時間討論這幾個願景，需要委員閉關討論一整天，歡迎至山地農場、實驗林好好討論，真正往前走。
- 二、校園如何改變，需和在此地生活的人討論，牽涉交通、腳踏車流動等，改變前需廣徵大家的看法，其他處室也需要一起參與，如：教務處，學務處負責排課、規劃學生活動，都需要整體思考，才有共同執行的可能。
- 三、校長上任時即期望校園能建立藍帶，有水流穿越流過，確有實際的困難點，

當初要做舟山路意象改變和生態池，有多少人提出反對意見，但是做好之後，環境改變很多，包括生態環境和路過行人的心情。“瑠公圳再現計畫”是許多人集思廣益的成果，從醉月湖那一端，或是總圖前面與第一學生活動中心旁邊，局部做成水域意象，會很漂亮。考驗台大可否改變，議題拋出來大家集思廣益。

四、台大建築意象要不要改變，建議意象保留即可，不需要風格形式都一樣，譬如總圖書館的樣式，有如在 20 世紀以 13 世紀的建築概念蓋房子。要留給百年後的人紀錄這是 21 世紀的台大校園建築產物。創新並不是大不敬，說到創新就很緊張，需設法去實踐，譬如徐州校區的社科院建築，是過去東大的助理教授的設計，80 年後大家看到了，以百年校園來思考。

蔣本基委員：

- 一、許多學校必須經過環境影響評估、環境影響說明、環境差異分析等階段，需承諾綠帶、藍帶、環境生態等限制因子，台大為一歷史校園，沒有經過環評的過程，靠校規小組、景觀綠化小組等委員會把關。本校是否可以在 2010 年訂定環評內規，訂定校園綠帶、藍帶標準等。
- 二、建議從學院角度來進行校園區塊特色規劃。台大老師參與高雄大學的校園規劃，採國際最高標竿，高雄大學一次達到，有不錯的成效。台大老師都非常有遠見，可惜在台大無法執行。建議以學院區塊、特色優先表現出來，並將觀念傳承，讓年輕的老師和學生可以來決定未來。
- 三、1980 年代台大已有下水道規劃，但是後來台大沒做，經費就到了成大。希望能從校園規劃小組委員會意見交流開始，在校園裡開始推動相關計畫，看能否向外爭取教育部等研究教育計畫，進行校園節能減碳、碳足跡等等的計畫，讓台大成為標竿。

鄭富書總務長：

本次會議委員提供許多寶貴意見，請完整紀錄，刊載於網站上，形成校園論壇，廣為蒐集意見，對議題關心討論是第一步。

許添本委員：

- 一、陳振川前總務長於上任時，發願要把夢想做出來，實踐椰林大道和舟山路的改善計畫。期許現任總務長傳承、發揮、實踐理想。
- 二、針對新舊建築物，需要專案及經費推動。針對舊建築冷氣、管線等，進行大型的整頓計畫。台大要變成一流大學，除研究教學品質外，需兼備外表氣質。建議改變校園周邊環境，將台大校園周邊地區改變為文教區，讓羅斯福路、新生南路不要有汽車穿越，以公車、人行、腳踏車為主，培養好的大學環境氛圍。
- 三、瑠公圳的計畫已規劃多年，當初立意甚高，希望做出像劍橋大學可以撐篙划槳的河流。劍橋的河流雖然不是特別的設計，不是人工化、設施完善，但是整體氣氛很好。現在可重新思考，小小的溪流，氣氛好即可。惟需要大破大

立的觀念，不見得要牽就現有道路，也不要道路隔出校園的觀念；而要成為下課 20 分鐘走路都可以到達目的地的校園。需要瞭解現在汽機車狀況，但是不需要遷就道路交通。

四、建議椰林大道在政策上即定位未來方向變成廣場，不通行汽車，規劃可以分階段一步步來做。本次討論椰林大道中央 17 米，個人覺得倒是可以先把椰林大道兩側建築物前方的車道和停車位取消，變成廣場綠地。現況停車位多為職員停放，而職員可以停放於新南地下停車場，可能數量都還夠；過去要提高此區停車周轉率的目的已經消失，可以優先考慮用草皮取代停車位。中央 17 米車道長期變為廣場，定義為人行空間，水也可以思考流過椰林大道。

周素卿諮詢委員：

- 一、三個願景報告案，將問題層次混在一起，有規劃、維護管理、結構等不同層次的議題。校園規劃小組委員會討論骨幹架構，沒有議題很難清楚討論。建議討論議題設定需要再精準一點，否則意見無法溝通彙整。
- 二、如椰林大道短期實驗性的構想，就可以開始試辦了，讓師生開始討論；藍點是新的概念，但是不知道串連東南區藍點成為藍帶是從何思考；臨辛亥路那邊要創造的是什麼，使用價值是什麼？需要有都市規劃整體的概念，以利策略決定與實施。
- 三、建築資料可以再補充，從建築語彙了解建築歷史與形式。如：王大閔先生在台大校園的設計作品，有第一學生活動中心、地質系館、大氣系館等，他的建物語彙有那些？第一學生活動中心整修改作為學生使用，但是建築語彙沒有被使用單位、建築師納入。需要再細緻發展規劃，作為各方溝通平台，避免形式化。

學代會議長黃守達同學：

- 一、學生占校園使用人數比例高，學生在校園空間移動佔用很多時間。校園規劃也必須從都市規劃層面思考；瑠公圳道復育會影響交通流動，行走和自行車停放都有問題，何況是把道路改成運河，教授、行政人員和學生的認知有落差。不久之後搭校車要收費，同學是否會搭乘校車，改變使用運具的習慣。
- 二、整個校園空間規劃可以多納入學生的意見，若趕課需求無法被滿足，也就不太在意校園美觀的問題。若有空間規劃相關案件，需多召開公聽會或推廣活動，讓學生了解。
- 三、三個願景報告案，目前為理念層次，離具體落實還有一段距離。本學期學生會已成立校園空間規劃的團隊，若有校園規劃的實驗、推廣、參與式設計等計畫，學生都願意參與和協助。

劉聰桂召集人：

- 一、本次會議係校園規劃小組與景觀綠化小組聯席會，是難得交換意見的機會，所以校園規劃小組希望能多拋出一些議題，讓大家討論。每一個個案議題所涉層面都千頭萬緒，需要專業的研擬，不周全之處請多多包涵。最初的出發

點在於理念是不是有勇氣提出來，敢於作夢，像是椰林大道是多年來大家關切的議題，一旦有任何改變，易遭受批評，但提出來大家可以去想。

- 二、很多問題雖然是小事，但是牽動很多，像是：椰林大道草坪降低修剪頻率，可能牽涉大家對於事務組同仁執行成效的評斷。類似問題不是單方面的，必須大家有共同理念，執行總務工作需要與師生溝通，達成共識。又如校園裡有野生蘭花，但是因為草坪修剪而無法看到盛開的景象，有試著想要解決問題，想要更好，一旦開始，嘗試面對有爭議的問題，在總務長全力支持下，有機會改變。

鄭富書總務長：

- 一、學生佔學校使用人數最大比例，校園規劃重大事項一定要邀請學生多多參與，提供創意設計。
- 二、經過充分溝通了解，凝聚校園共識，否則代價會相當慘重；校園規劃小組不僅是好的審查角色，還是推動角色。
- 四、校園規劃願景的討論在本次聯席會是一個開始，後續找一個網站刊載，廣泛蒐集意見。今天是概念階段，後續進入規劃考量，凝聚共識。

環安衛中心梁文傑組長：

校園規劃應該要更重視安全衛生的內容，道路也要重視救災的功能，而不是只有景觀。建築的基礎設計和審查都應該提早加入安全衛生考量，應加入 SOP，凡是未來有新的規劃案件，都應邀請環安衛中心列席。

● 決定：

校園規劃願景的討論在本次聯席會是一個開始，後續找一個網站刊載，廣泛蒐集意見、凝聚共識。由今天的概念階段，後續逐步進入規劃與執行

參、散會（下午 3 時 20 分）