

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 九十八學年度第三次委員會會議紀錄

時間：九十八年十月七日（週三）12時20分至14時30分

地點：第四會議室（第二行政大樓）

主席：劉聰桂教授

委員：鄭富書教授、洪宏基教授(請假)、江瑞祥教授、許添本教授、蔡厚男教授、劉權富教授、李光偉先生、蘇明道教授(請假)、羅漢強教授、林俊全教授

諮詢委員：詹穎雯教授(請假)、黃耀輝教授(請假)、陳亮全教授(請假)、蔣本基教授(請假)、曾顯雄教授(請假)、張俊彥教授、劉可強(請假)、周素卿教授

列席：醫學院附設癌醫中心醫院籌備處 楊泮池院長、江惠新小姐；財團法人永齡健康基金會 莊錦宗協理、錢双福督導；潘冀聯合建築師事務所 潘冀建築師；總務處 翁雅鳳專員；總務處秘書室 徐炳義專員、蔡淑婷技士；總務處營繕組 洪耀聰組長、羅健榮股長；總務處事務組 林新旺組長、沈遠昌股長、薛雅方股長、阮偉紘幹事；總務處保管組 李錦鑾股長；學生會 傅偉哲、施彥廷；學代會 黃守達、黃順明、鄭天睿、劉家忻；研協會 蘇仲朋。

幹事：陳嫻綸、吳佳融、吳莉莉

記錄：吳佳融

### 壹、報告案

一、確認九十八學年度第二次委員會會議紀錄

二、校規小組暨景觀綠化小組九十八學年度第一次聯席會議程規劃

### 貳、討論案

一、臺灣大學醫學院附設醫院癌症醫學中心新建工程規劃設計書（醫學院附設癌醫中心醫院籌備處）

● 提案單位說明與簡報：(略)

● **委員意見：**

**蔡厚男委員：**

- 一、本案開挖率超過 50% 是否合乎法令？
- 二、本案容積建蔽率使用已達極限，然而建物採非線性幾何部分，如主體大樓、翠微生活街等，是否造成空間使用效率不彰？
- 三、有關質子治療與放射腫瘤醫療設備空間之安全性，圖面所呈現資訊不足，是否考量對周遭宿舍區之影響？
- 四、有鑑於近年來重大感染性疫情，本院空調設備系統是否依據國家標準設計不同等級防疫功能？
- 五、特殊廢水與一般廢水處理設施在報告書中未詳，應具體說明對周遭校園環境之影響。
- 六、本院供電系統是否為獨立設置？或者需要與校總區整合？
- 七、本案地下開挖四層，水域規劃是否有潛在風險以及區位的適宜性，請再考量。
- 八、急救者、往生者以及緊急救災之運輸動線為何？影響校園內部氛圍與否？請說明。

**許添本委員：**

- 一、本院之功能定位影響交通動線甚鉅，若本院不含急診及初診，只有轉診或複診病患，則救護車來源為其他醫院，非臨時由家中送來之病患。因此，醫院的功能對外應清楚界定，避免病患誤送本院之情形。
- 二、醫院戶外景觀需考量與周遭機能相和諧，例如家屬活動空間是否擴及馬路，致使基隆路 155 巷發展成鬧區、影響校園安寧。本案應預估未來院區活動人口數量，以及院區腹地能否吸納以及如何管理活動人口、與宿舍區之互動等。
- 三、有關車輛出入口，不同類型車流(救護車、一般車輛、往生車輛)應如何分流？是否以基隆路 155 巷作為唯一進出口？又或者可由辛亥路接芳蘭路進入？對校園將造成不同程度噪音影響，請具體說明。
- 四、基隆路 155 巷一共有三個汽機車出入口，阻斷人行道空間，威脅行人安全，又所有汽車皆需繞過大門才進入停車場，是否恰當？
- 五、計程車停等區需考量實際使用需求，究竟計程車是否願意進入院區排隊？病患家屬是否可直接到停等區搭車？以及未來是否需要管制人員？建議退縮路邊作為計程車停等區，或者請乘車者走到主入口外側搭車，對院區的交通衝擊較小。
- 六、機車跟自行車出入口同方向，在門禁管制上恐有衝突。
- 七、病患與一般使用者戶外活動空間的界定為何？
- 八、自行車位使用者應以醫院職員及學生居多，配置區是否合宜？
- 九、希望本院區朝封閉式規劃，避免發展成鬧區，例如將基隆路 155 巷規劃成醫

院專用動線，與校方學生使用動線區分。

### **江瑞祥委員：**

- 一、交動動線以槽化方式處理，恐造成車流交會衝突，例如服務車輛與主體大樓東側人行動線交會點，請再考量。
- 二、自行車道將長興街宿舍區車流導向本院區，應考量與校總區串連之配套措施，如基隆路 155 巷口紅綠燈、校總區的校門管制等。
- 三、水池座向與開放程度應考慮使用者需求。從宿舍區觀點，水池可作為視覺景觀上的連結，然而對病患而言，需要一個較為安寧的環境，且避免受東北季風侵襲。
- 四、本院為重症病患所使用，需考量周遭宿舍區之觀感，於介面景觀上作適度遞移。
- 五、醫院主入口前方花圃可及性不高，其餘綠帶則分佈於建物外圍，整體開放空間對於病患及家屬而言有距離。建議加強建物內部半開放空間，讓病患就近接觸自然。

### **張俊彥委員：**

- 一、呼應江委員意見，請建築師加強公共空間可及性。以目前規劃設計而言，蔬果庭園如扣除步道及水道，所剩空間有限，僅適於靜態、人少的活動，而林間咖啡座可能主要為醫護人員及家屬所使用，而其餘綠帶多為交通頻繁動線，恐限制病患活動。建議增加病患在室內所接觸的自然元素，如光、綠、風等。
- 二、根據加州某醫院調查報告，治療性庭園的使用者多為醫護人員；醫護人員因工作壓力大，亟需舒緩之戶外活動空間。除加強室內外視覺上與自然之連結，醫護人員及一般病患的活動空間也應適度區分。
- 三、有關景觀技術層面，南洋杉及柳杉林下的香花植物生長不易，請考量。
- 四、水池的設置及管理，請考慮病患使用安全性。

### **羅漢強委員：**

- 二、本院區植栽腹地分佈多為狹長帶狀，所能容納之空間有限，優勢的樟楠類喬木下，設計栽植各種花草灌木，是否恰當？
- 三、除了水平植栽配置定位以外，植栽的垂直競爭關係需一併考量：例如各種類喬木、灌木樹冠展幅之間的生長及各種花草灌木的耐陰性程度，以利後續管理維護。
- 四、報告書需更正之處：
  - (1) P.31 移植樹木的名稱「琵琶」有誤。
  - (2) P.33 「米高徑」的用法不詳，應以國際用語「DBH」。
  - (3) 西印度櫻桃的圖片有誤。

(4) 洋繡球、梅花於臺北都市環境中生長不佳，請再考量。

**李光偉委員：**

- 一、建議將無線電需求改成無線網路電話，避免經二手網路傳播。
- 二、新建物是否預留網路中心空間？水電工程費用是否含無線網路？

**劉權富委員：**

- 一、建議入口動線人車分道，可將地面迴廊改為空中迴廊，讓行人直接從二樓進入醫院。
- 二、建議計程車避免在醫院主入口處上下，提供較安全舒適的人行空間。
- 三、建議將造景牆延伸至空中迴廊及水池區域，結合夜間照明，形塑成具公共藝術特色的外環廊道。此外，造景牆的玻璃形式可嘗試結合十三溝面磚，融合科技與感性。
- 四、主體大樓的座向是否考量風水及天候(如東北季風)？
- 五、P.106 建議軟化天際線，例如增加建物的斜率，以加強與山景的呼應。
- 六、呼應江委員的看法，一樓主入口前方花圃是否能置於空中，並銜接二樓建物及空中迴廊，以形塑可及性較高的公共空間？
- 七、本案周遭多為低矮建物，建議將量體減縮，並軟化高層建物線條，以減少對週邊環境的壓迫感。

**許添本委員：**

本案外觀及整體空間感上如何讓病患感受到信心、希望？

**周素卿委員：**

- 一、本案與台大校總區的關係特殊，景觀上可以連續，然而在活動上應該區隔，兩者不可混為一談，例如連接醫院和宿舍區的自行車道，將造成不同性質使用者的空間混淆。
- 二、本院區含括不同類型的使用者：病患、家屬、醫護人員等，所需不同生活空間在本規劃設計中尚未具體，希望下次提出。
- 三、院區內部功能分區及交通動線不明確，如高樓層之間如何串連？不同性質的人流區隔介面與出入口為何？
- 四、院區主體建物量體極大，然而不同使用者的公共空間缺乏，如何增加有限綠地空間(如空中花園)之可及性？

**醫學院 楊泮池院長：**

- 一、本案為為台大醫院所屬的兩個姊妹醫院之一，功能與台大醫院互補，以研究為主，強調早期診斷、早期治療，引進個案癌症管理師；預計提供 500 個床位，並非納入所有癌症病患。

- 二、內部動線為本院最關切的問題，已請建築師作過各樓層 3D 模擬。
- 三、質子放射治療的安全性絕對會符合法規設定。
- 三、本院以癌症病患為主，非防疫醫院，有關本院內部防疫空調設備已向張教授徵詢。
- 四、未來網路系統之建置採無址化，將另外委請規劃團隊。
- 五、本院仍有部分初診病患，但每個病例將由個案管理師引導，使動線衝突降到最低。

**潘冀建築師事務所：**

- 一、我們過去一年與使用單位已進行過無數次討論，方才委員所問及的細節，我們另有兩本詳盡的報告書，可提供校規會委員審查。
- 二、本院建築採非線性設計，主要為製造柔和的線條與空間。由於本基地有許多限制條件，即便目前將容積、建蔽用到極限，僅勉可滿足使用者空間需求。

**鄭富書總務長：**

- 一、請建築師盡可能將委員意見納入設計，如有窒礙難行處亦需說明理由。
- 二、考量本案推動時程，請委員同意讓本案如期提送 10 月 26 日校發會。
- 三、本案後續設計可請校規委員協助審查。

**蔡厚男委員：**

本案程序可持續推動，但請建築師提供充分的細部設計圖說，讓委員信服。

**潘冀建築師事務所：**

我們將提供細部設計及環境影響評估報告書，請委員惠予指導。

**許添本委員：**

希望建築師非僅就既有設計補充說明，而是實質考量調整的可能性，尤其是計程車停等區能否以道路退縮取代，避免本區發展成鬧區，以及造成學生宿舍遷移等後果。

**醫學院 楊泮池院長：**

掛號制度未來將朝分散時間點之方式，避免人潮出現。

**潘冀建築師事務所：**

由於本基地臨馬路空間有限，因此計程車停等區採內部化之方式，未來將以號誌管控計程車進入主入口，其餘計程車留在等待區。

**林俊全委員(書面意見)：**

一、本案規劃上看來很有概念，很好。

二、請特別注意：

(1)醫院可能的污染方式，如放射性、有機揮發性藥物，以及因應對策。

(2)來自基隆路噪音的處理因應。

● **決議：**

本案通過，請建築師依委員意見修正報告書。

**參、散會**