

# 國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

## 九十七學年度第十三次委員會會議紀錄

時間：九十八年五月六日（週三）12時20分至14時50分

地點：第四會議室（第二行政大樓）

主席：林峰田教授

委員：洪宏基教授、江瑞祥教授(請假)、郭斯傑教授、許添本教授、蔡厚男教授、劉聰桂教授、劉權富教授、李光偉先生、李賢輝教授、林巍聳教授

諮詢委員：詹穎雯教授(請假)、黃耀輝教授(請假)、陳亮全教授(請假)、蔣本基教授(請假)、蘇明道教授(請假)、羅漢強教授、曾顯雄教授(請假)

列席：臺大附設醫院陳明豐院長、王明鉅副院長、詹添順組長、柯志琳組長、林明慧管理師、呂庭輝管理師；宗邁建築師事務所費宗澄建築師、洪玲萍經理；文學院 葉國良院長、柯慶明副院長、陳照小姐；外國語文學系 張小虹教授；人類學系 胡家瑜教授、楊緬因同學；哲學系(未出席)；日本語文學系(未出席)；臺灣文學研究所(未出席)；語言學研究所(未出席)；文學院學生會(未出席)；觀樹教育基金會 洪粹然執行長；竹間聯合建築師事務所 簡學義、黃聖傑；獸醫系 萬灼華教授；金光裕事務所 金光裕、白澍法；總務處秘書室 徐炳義秘書(李明禮代)、蔡淑婷技士；總務處營繕組 陳德誠組長(請假)、洪耀聰技正、羅健榮股長、江雅嵐、陳雅禎；總務處保管組 洪金枝組長(未出席)、李錦鑾股長(未出席)；總務處事務組 林新旺組長、沈遠昌股長、薛雅方副理、阮偉紘幹事；學生會 阮俊達；學代會 吳孟鴻、黃怡安；研協會 蘇仲朋。

幹事：吳莉莉、陳珮綸、吳佳融

記錄：吳佳融

### 壹、報告案

一、確認九十七學年度第十二次委員會會議紀錄。

二、九十七學年度第九次校規小組會議暨九十七學年度校園景觀綠化

小組第一次聯席委員會會議紀錄修正。

### **林峰田召集人：**

本小組在整理提送五月十八日校發會工作報告時，發現第九次委員會暨綠美化小組聯席會之會議紀錄中，未將校長意見納入決定事項，為使未來追蹤考核完整，擬增列如下：

- 一、會後請劉聰桂等委員及總務處、校規小組進行校園實地會勘，並針對委員意見研擬改善措施。
- 二、建請總務處考慮定期清洗建物牆面。
- 三、藍牌子改善、有害動物管理、節能減碳、種樹等議題請總務處研議因應措施。
- 四、校園規劃小組與景觀綠化小組委員會聯席會議一年後將再度召開會議，檢討辦理情形。

- **決定：**修正通過。

## **貳、討論案**

### **一、國立臺灣大學醫學院附設醫院健康大樓新建工程先期規劃構想書（台大醫院）**

- **提案單位說明與簡報：**（略）
- **委員意見：**

### **林峰田召集人：**

本案前次提送「可行性評估」至校規小組討論，但內容大致已符合先期規劃構想書的要求，為把握提送教育部時程，報告書經修正後續提先期規劃構想書至本次會議。

### **林巍聳委員：**

- 一、本院區缺乏開放空間，未來是否可考量屋頂綠化，以增加病人活動空間？
- 二、建議地下連通道於兒醫大樓底端處加大，提供電動車充電空間。

### **蔡厚男委員：**

如果本新建工程經費完全自籌，建議再增補籌建推動時程計畫，將後續環評、交評、基本設計等必須辦理的工作事項時程列入本新建工程構想報告書中，對於未來專案技服的推動及主辦單位掌控籌建計畫時程有所幫助。

### **郭斯傑委員：**

本案規模大，工程主體包括健康大樓、地下連通道、中央停車廣場三部分，計畫

經額高達 35 億，應思考 6 個年度的分包策略，這些資訊對於通過教育部審查有相當幫助。

### **洪宏基總務長：**

- 一、地下連通道除考量平面動線之外，也需要考慮垂直高差。例如景福通道與健康大樓地下通道的串連，以及未來與公園路兩捷運出口連接的可能性。
- 二、此外，建議院區由三度空間來思考如何創造完善的無障礙空間。以校總區行政大樓為例，原有的二層樓磚造建物與三層樓的增建部分，因銜接高差造成無障礙空間設計上的挑戰。無障礙空間對於醫院尤其重要，加以台大醫院為百年醫院，新舊建物交雜，應考量整體院區建物的高層以及地下高層如何串連，例如在健康大樓與兒童醫院間設置空橋。

### **陳明豐院長：**

- 一、我們很希望台大醫院整體能夠相連，但某些部分受限法規，例如空橋方面涉及景觀，需與都市發展局溝通。另有關景福通道與健康大樓的串接、院區建物地下層連結、電動車充電區空間加大等，這是我們可以做到的。
- 二、由於地面層空間發展有限，未來健康大樓地下層除了部分作為停車空間外，將作為醫療空間。

### **林峰田召集人：**

院區西址比鄰台北賓館，從台北賓館可直接看到健康大樓，請建築師未來在建築外觀上考量對周遭環境的影響。

### **費宗澄建築師：**

- 一、屋頂綠化的建議很好，這塊基地確實非常缺乏開放空間，未來規劃設計時我們必定有所要求。
- 二、財務規劃及分包時程將後續補充。
- 三、地下高層的連通是我們最傷腦筋的問題。景福通道已經訂在地下 12.2 米，未來的連通道必須依此高度。而院方最需要的地下層空間為地下一樓及二樓，目前地下一層部分規劃為停車位，未來將考量作為與兒醫大樓相通的支援空間。
- 四、空中串連已有部分規劃，例如牙科 2F 未來將增設電梯，但長期而言該部分會拆除，因此不能花太多錢。

### **● 決議：**

本案原則通過。請參酌委員意見修正報告書及納入未來規劃設計，特別注意樓層連結及無障礙空間。

## 二、人文大樓規劃設計構想第 4 方案(文學院)

### ● 提案單位說明與簡報：(略)

### ● 委員意見：

#### 郭斯傑委員：

- 一、經費是我最關心的問題，目前所規劃樓地板面積已達 5780 坪，尚未計入法停空間，地下需要開挖幾層？以 16 樓或 23 樓高度來看，結構需採鋼構，依一坪 15 萬計算，造價至少 9 億，可行性請業主考量。
- 二、4-1 方案意味在校門口創造台大 Tower，許多國外大學都有類似案例，未嘗不好；但如果確定要走這個方向，建築意象在此階段應被討論，避免未來變成一棟新光三越。個人認為 4-2 方案較無特色，與公館捷運「戀戀台大」相似，且挑空五層樓結構經費高昂。如果文學院必需要這麼大的量體，那就蓋高。
- 三、高樓電梯營運費用可觀，請文學院未雨綢繆。

#### 許添本委員：

- 一、個人認為在這裡創造一個台大 Tower 是可行的，可以代表台大在 21 世紀的轉型，希望建築師下次來報告時說明 Tower 要表達的精神，再談平面配置。建議配合傳鐘 21 響的概念做成 21 層樓。
- 二、新建築應是節能建築，例如陽台綠化，或者提供外觀變裝的可能性，加上雨水收集和自動澆灌系統。這只是一個參考方向，但我們需要先確立一個方向，瞭解我們要建構出什麼樣的台大新世紀象徵，再深入技術面談。

#### 劉權富委員：

- 一、看了上次籌備會會議紀錄，個人認為未來建物使用者的感受很重要，是否能接受高樓地震時的搖晃，請文學院進一步溝通。
- 二、兩方案相較而言，4-2 的兩根大柱子較 4-1 單一柱子壓迫感更大。
- 三、應積極創造地標建築的意義，使其具說服力。剛剛有個天馬行空的想法，如果從 Google Earth 看台大校園，或許可以看到凝態館、天文數理館跟未來的文學院等高樓將體育場拱一個圓，對角線拉往行政大樓。
- 四、若採 4-2 方案，建議在建築北側延伸洞洞館的意象，加強新舊建物間之關係。
- 五、內部空間配置過於方正，研究室一間間排成長列、缺乏互動，感覺像監獄，建議建築師再調整。

#### 蔡厚男委員：

- 一、地標建築方案改寫校園空間文本，大家的空間想像會有焦慮現象，如果根據方案 4-1 或 4-2 的相關樓板面積資料與可能的建築結構構造形式推估，都會

出現新增財務缺口，工程經費粗估會高達新台幣 9 億上下，故應該同步將「建築空間量體」設計方案和「建築財務需求」提呈到校發會討論決議。

- 二、此外，這兩個建築量體與虛實空間配置方案應該根據法規吸納法定停車空間面積，人文大樓建築地下開挖應該設置法定停車空間解決新增停車需求，並與現有新生南路旁地下停車場以通道相連。
- 三、目前兩替選方案優先以 4-1 方案為基礎，繼續發展建築空間風格設計，但是高層建築南面建築線，以不超出現有洞洞館南面外牆邊界線為原則，這對校門口校園空間的開放性和視覺衝擊，相對會比較理想。
- 四、如果確定高層化發展，其地標建築形式和表徵議題，應該經由公聽審議討論程序，產生共識性較高的建築風格設計方案。

#### **郭斯傑委員：**

- 一、4-1 方案至少需開挖地下三層，請文學院審慎考量。
- 二、本案一定要用鋼構才能抗震，造價昂貴。
- 三、本案高度達七、八十公尺，需要結構外審。此外高樓需符合較嚴格的消防法規，如自動灑水設施、緊急逃難設施，將提高造價。

#### **林巍聳委員：**

顯然建築師絞盡腦汁，從第一方案發展至今，在基地受限、量體不變的狀況下，要繼續發展第六方案恐怕也很困難。因此，若基地位置不變，我們只能期待一個地標建築的出現，期許建築師作出一個百年都讓人欣賞的地標。如辦不到，而文學院的需求量體依然不變，建議另尋基地。

#### **李賢輝委員：**

- 一、文學院所接受的經費這麼少，又要擔負創造台大意象的責任，台大應該補助本案經費才公平。
- 二、本案基地受限，是否能考慮改建視聽教育館？

#### **劉聰桂委員：**

- 一、從使用者觀點來看，建議未來要搬進去的老師先體會高樓的感覺，瞭解自己對高樓的接受度。
- 二、地標不一定要是高樓，像東海大學的教堂。國外很多地標也只是矮層樓建築，高度並非構成地標之要件，風格設計反而是關鍵。

#### **李賢輝委員：**

- 一、台大周邊高樓林立，從台電大樓到真理堂，對台大校園景觀造成負面影響，建築師為台大思考一個緩衝視覺的地標，不失為一方案。
- 二、考量風切問題，地下恐需開挖地下五層，但不應把所經費問題丟給建築師負

責。

### **文學院 柯慶明副院長：**

- 一、根據總務長的評估，校總區及水源校區均難以尋覓其他地供文學院蓋。
- 二、第四方案的出現源於 1 月 5 日專家座談會，由漢寶德榮譽博士所提議，利用地標的方式使新建物不需遷就舊建築。
- 三、個人認為 4-1 方案能夠創造台大地標，配合椰林大道的椰子樹與傅鐘塑造意象。
- 四、有關經費問題，若學校能接受高樓方案，文學院將建請校長與捐贈單位進一步爭取。
- 五、前次籌建會會議紀錄似乎顯得文學院內部尚未達成共識，原因是最初本基地擬新建外語學院大樓，並不包括人類系、哲學系，然因無法尋得其他基地供這兩系所，本案量體只好增加。
- 六、個人負責文學院空間分配，未來可以透過系所研究室交換的方式，讓不愛高樓的老師們使用文學院舊有空間。但是如果新建物不蓋，文學院的樓板面積一定不足。

### **外文系 張小虹教授：**

目前外文系被分配到搬入 4-1 方案的高層樓，讓我想到倫敦塔，裡面不住人，只關犯人。從使用者角度來看，有難同擔、有福共享，文學院 12 個系所要重新協調，絕不可以強迫不喜歡高樓的人遷入。

### **文學院 葉國良院長：**

- 一、有關文學院內部溝通，6 個預計遷入的系所只有 1 個系有意見，但僅部分老師有意見，我們將對他們的意見作了解。
- 二、如柯副院長所說，有懼高症的老師未來可透過研究室交換，絕不會強迫其遷入解決此問題。但若能整合各系所於本案基地，相較於目前外文系、中文系及歷史系分散在校園多處的狀況，對於文學院發展將有重大助益。

### **李賢輝委員：**

企業家的捐贈應多回饋給人文領域，請校方再積極爭取。

### **● 決議：**

- 一、大多數委員多能認同 4-1 方案，朝高樓發展。
- 二、鋼構高樓之財務缺口甚鉅；將來機電空調及電梯等營運費用亦大，建請校方及文學院審慎考量。
- 三、作為大門口的地標應符合節能減碳的精神；其外觀設計請考量結合台大活動進行變裝的可能性，塑造台大意象。
- 四、請文學院進一步協調院內相關系所進駐高樓的意見。

五、方案決定後，請配合檢討中庭設計。

六、請文學院參酌校規委員意見、4月27日籌建委員會及5月5日公聽會意見提送5月18日校務發展規劃委員會裁決。

### **三、臨時提案：國立台灣大學全校性實驗動物研究中心新建工程規劃設計書(研發處)**

● **提案單位說明與簡報：(略)**

● **委員意見：**

**林峰田召集人：**

本案較為專業，是否曾經徵詢過專業人士的意見？

**獸醫系 萬灼華教授：**

我們有請國家動物中心梁善居老師、國家衛生研究院周京玉獸醫師作我們的顧問。由於經費不足，梁老師建議我們先著重在一、二層樓，三、四樓的隔間待第一期工程進行時再爭取經費。

**林峰田召集人：**

本案是否分期進行施工？

**金光裕建築師：**

整棟樓與機電設備會一次完成，但三四樓的隔間裝修到完工前將再作調整。

**林峰田召集人：**

校規會前次提醒本案需補充營運計畫，請說明。

**獸醫系 萬灼華教授：**

目前還沒有研擬這部分，預計等本案通過校規委員會後，再開始邀請不同營運小組委員討論。

**劉權富委員：**

過去其他案子都有提出營運計畫，才能判斷興建可行性與否。

**獸醫系 萬灼華教授：**

我們曾經研擬一個類似營運計畫的草案，包括所需的人事、水電費等。就我所知，當年預估的興建費用擬由教育部支付，完工後3-4年的營運費用仍須由校方協

助，但生農學院院長也建議我們申請其他補助經費，如國科會科發基金(3 年 2000 萬)。待運作成熟後由我們自籌，除了向進駐單收費，同時也要求各個負責單位尋找財務支援。

### **李光偉委員：**

目前建築師依市政府法規檢討容積率(40%)及建蔽率(240%)，但校園規劃小組另有自行設定校內成載量，較市政府嚴格。最近幾個案子(藥學大樓、人文大樓)均凸顯需求量大體超出基地承載量的問題，雖然本案目前規劃量體尚可，校園規劃小組仍應從較嚴謹的態度來審視，避免違反自己的原則。

### **金光裕建築師：**

現有基地的建蔽率為 26%、容積率 61%，未來新建完成後建蔽率 30%、容積率 112%，距離容積率 240% 上限不到一半。

### **林峰田召集人：**

如李委員所說，校園規劃報告書中有規範小區承載量，本基地所在的小區建蔽率為 20.9%、容積率 50%，與現有規劃量差距甚大。但小區設定的承載量並非不能改變，當初規劃時也許考量本區地處山邊，倘未有本案的出現，必要時可配合修正校園規劃報告書，委員對此看法如何？

### **李光偉委員：**

個人贊成放寬本小區建蔽容積率。

### **林巍聳委員：**

- 一、本案緊急發電系統(柴油發電機)可能需要全功率，有排煙、噪音等問題，應考慮發電機位置與排煙、噪音方向是否影響周遭環境及大樓內的動物？
- 二、實驗動物將產生污染物及異味，應研究本基地四季氣流流向，說明是否影響周邊鄰居。
- 三、因為整棟建物是人造氣候系統，建議牆壁採用斷熱材料以節省電費。

### **金光裕建築師：**

- 一、目前緊急發電機位置已考量風向，本區域夏天吹東南風，發電機排風及動物實驗所產生的污染氣體均送到頂樓洗淨後，往山的方向排出，盡量降低對周邊的影響。
- 二、有關牆面材質，除了外牆以外，動物房隔間均採用「庫板」，該材質大多用在科技廠房，兩面為金屬、中間為 PU 或岩棉，隔熱效果好，因此內外牆均有隔熱性。此外，庫板內部為平滑金屬面，清潔容易、擦拭即可。

### **林峰田召集人：**



本案立面模擬圖跟環研大樓的顏色看起來不太一樣。

**金光裕建築師：**

模擬技術不佳，實際上是一樣的。

**決議：**

- 一、原則通過，惟請儘速補提營運計畫(含財務計畫)。
- 二、應盡量降低噪音、排氣、污染等對周邊環境的影響。
- 三、本案的立面色彩宜明亮不吸熱，並與環研大樓相融和，避免突兀。
- 四、配合本案需求修正校園規劃報告書小區容積率、建蔽率。

**參、臨時動議：無**

**肆、散會（下午二時五十分）**