

國立臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組

九十七學年度第十次委員會會議紀錄

時間：九十八年三月二十五日（週三）12時20分至14時10分

地點：第四會議室（第二行政大樓）

主席：林峰田教授

委員：洪宏基教授、江瑞祥教授、郭斯傑教授(請假)、許添本教授(請假)、蔡厚男教授(請假)、劉聰桂教授、劉權富教授、李光偉先生、李賢輝教授(請假)、林巍聳教授(請假)

諮詢委員：詹穎雯教授(請假)、黃耀輝教授(請假)、陳亮全教授(請假)、蔣本基(請假)、蘇明道、羅漢強、曾顯雄(請假)

列席：張志成建築師事務所；藝文中心 郭玉茹、吳品誼；園藝系 王國卿；管理學院 廖咸興、陸鴻誠、郭貞余；食科所 周慶麟；生態演化所 李培芬 連裕益；環安衛中心 梁文傑；總務處秘書室 徐炳義秘書、蔡淑婷技士；總務處營繕組 陳德誠組長、陳群仁股長；總務處事務組 林新旺組長、沈遠昌股長、薛雅方股長、許祥泰、阮偉紘；學生會 許菁芳、許仁碩；學代會 林明霈、黃怡安、吳宗岳、吳孟鴻；男十三舍 曾右辰。

幹事：吳莉莉、陳佩綸、吳佳融

記錄：吳佳融

壹、報告案

一、確認九十七學年度第九次委員會會議紀錄。

貳、討論案

一、小教堂週邊景觀改善工程（營繕組）

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員意見：

林峰田召集人：

本案改列為討論案，校規小組初審兩點意見為：

一、基隆路 144 巷的花圃調整如何兼顧系所隱密性以及入口意象。

二、請考量樹列方式是否造成藝文廣場和周遭建築物的隔離；本道路雖名為欒樹道，仍可考量其他樹種。

藝文中心 郭玉茹老師：

- 一、最近經常有訪客反應找不到藝文中心，希望能改善校內的指標系統。
- 二、未來我們希望提供的不只表演，而是全套的藝文活動，包括展覽、講座等等，戶外則作為重要的表演場所。但是目前廣場的樹列分佈在邊緣，中午時無法提供遮蔭，若樹能散佈在廣場中心，較能提供舒適的觀賞空間；夜間活動的照明設備希望也可以考量。

管理學院 廖咸興教授：

- 一、管理學院非常支持本案，我跟校規小組的想法一樣，樹的排列方式造成空間區隔，限制現有空間的發展性。
- 二、建議加強小教堂跟管理學院的介面連結，引導行人由小小福經管理學院到藝文中心。

食科所 周慶麟：

- 一、目前食科所前方及小教堂南側腳踏車停車場已呈現不足的情形，應避免被持續壓縮。
- 二、食科所前方的排水問題嚴重，希望能納入考量。
- 三、多功能生活廳前方的部分停車位將被取消，請考量是否造成周邊系所停車問題。
- 四、食科所前目前種植鳳凰木及欒樹，兩種均為季節性落葉木，颶風下雨時造成本所落葉滿地的困擾，請考量其他樹種的可行性。
- 五、由舟山路進入本區的指標系統不夠清楚，經常遇到人問路，希望能改善。

園藝系 王國卿：

- 一、園產加工實驗室前的灌木退縮，希望能遮蔽現有鐵窗、改善景觀，但是需注意落葉是否堵住水溝，建議水溝加蓋、避免積水。
- 二、基隆路 144 巷出入口下班尖峰時間堵塞嚴重，建議以繳費車道及一般車道分流疏散出校園的車流。

羅漢強委員：

- 一、回應有關樹列的問題，樹跟草是相互排斥的，若要有樹庇蔭，底下的草就長不好。適合台北的樹種選擇很多，最好規劃初期就能確定，以利長期經營維護。
- 二、建議採非固定式舞台，避免使用防腐木材質，亦可減少舞台損壞時的危險及經費，並配合活動式觀眾席的設計，將舞台作為廣場綠地的一部份。

劉聰桂委員：

- 一、校內的新建或整修工程經常整體性不足，新建物常凸顯周遭的破舊。希望藝文中心的景觀改善工程範圍可以擴大到周邊系所單位，例如由舟山路進入的入口意象、與周遭系所的介面，甚至由公館停車場進入時就應該有景觀上的導引。
- 二、目前保留基隆路口的機車停車場，感覺像是晶華飯店前設了攤販，未來應配合全校停車地下化。
- 二、樹種方面可參考辛亥路北側的小葉欖仁。

蘇明道委員：

呼應上述意見，小教堂附近已經有大型汽車及自行車停車場，建議取消廣場旁的停車位及車道，讓廣場空間更開闊，也避免腳踏車造成的混亂景觀。校內應逐步增加人行空間，自行車或汽車位不見得一定要在設建築物旁。

江瑞祥委員：

- 一、同上述意見，現有停車空間可遷移至他處。雖周遭館舍仍有服務性車輛的需求，使用率應該很低，建議採柔性或綠化鋪面替代柏油路。
- 二、目前小教堂與與管院之間約有 80 公分高低差，應加強兩者間的縫合。

李光偉委員：

建議預留無線網路的管線，避免在建築物外加設天線。

劉權富委員：

- 一、目前戶外舞台沒有規劃頂棚、照明，只能侷限白天使用，服務時間大概僅限於中午。
- 二、不同地點的服務對象不同，若將鹿鳴廣場的戶外表演移到小教堂，必須考量如何將觀眾群從小小福引導至此，或者開拓新的觀眾群。
- 三、台大有幾個戶外舞台，如第一活動中心旁、視聽館庭院、總圖旁等等，然而大多閒置，好在有藝文中心作短期藝文活動的推廣，但目前表演集中在 7-11 前木棧平台，觀眾被壓縮在前方車道觀賞表演，那天看到執行長在阻止腳踏車停車，卻又面對惡言相向。建議將戶外舞台移到鹿鳴廣場旁的草坡上，行人買完中餐就可以在附近觀看表演，也不會受到車輛干擾。相較之下，小教堂旁為車道出入口，對行人而言不如小小福有吸引力，個人認為適合作為廣場，但是否適合作戶外舞台請營建單位及使用單位再考量，希望一旦作了就要發揮效用。
- 四、若真的要設戶外舞台，建議加設頂棚，因應雨天的表演。
- 五、呼應上述委員建議，盡量把車道及停車位外移，讓廣場對行人更友善。

藝文中心 郭玉茹老師：

- 一、若經費許可，希望短期內可以優先改善從管理學院到藝文中心入口之間的步道；頂棚、燈光可以待未來經費充裕時再進行。
- 二、回應劉委員的意見，我們希望小教堂廣場能不同於其他校內戶外舞台，藉由室內活動吸引人來看室外的活動，希望未來室內室外有整體配套措施。
- 三、小教堂因地處校園邊陲，應較不會打擾到教學活動。

營繕組 陳德誠組長：

藝文中心已經開始運作，建議短期內先就使用執照的部分進行，辦理現地建物拆除，作簡易綠化，以及車道出入口的處理，整體規劃可以在未來逐步落實。

蔡厚男委員(書面意見)：

- 一、綠化植栽材料，除台灣欒樹之外再多選一種原生植物，如青剛櫟、樟樹、欖木等，以增加校園地景生態的多樣性。
- 二、此區排水系統不良經常積水，戶外活動草坪或開放空間可以多使用礫石級配鋪設(如現況)。
- 三、透水宜蘭石磚步道使用強度不高，工程細部設計可以更透水簡樸，建議改成粗面石材步徑，間隔細縫鋪設，保留自然飛石意象。
- 四、車道進出門口和轉彎角落收邊緣石，請注意旋轉曲率。
- 五、基地非正規表演場地，戶外舞台不宜作成固定基礎的設施構造物，應該保留收放彈性的摺疊設施。

決議：

- 一、請總務處就合約及經費考量，儘量將週邊出入道路(含與管理學院的連結界面)一併納入規劃設計範圍。
- 二、餘請建築師依委員意見修正。
- 三、請建築師協助思考本案短中長程改善計畫。

二、永續校園行動方案校規小組工作項目（校規小組）

● 提案單位說明與簡報：(略)

● 委員意見：

林峰田召集人：

- 一、現階段生態多樣性調查希望先建置 Database，未來架設網站將所有資料都匯入 GIS 系統。待李老師的初步調查完成後，我們再進一步來探討如何規劃生態廊道，檢視綠帶跟藍帶系統的設計是否合乎生物多樣性棲地的需要等。

二、除了目前環安衛中心制訂給校規小組的四個項目之外，委員也可以建議其他值得研究的項目，讓永續校園更完美。

羅漢強委員：

- 一、校園跟公園綠化的功能不一樣，應強調本土種跟特有種，這在日本時代即受重視。
- 二、過去已建置有樹籍資料的 GIS 系統，希望可以利用。樹倒了、死了，都應該有樹籍的紀錄，才能建立更完善的管理制度。

林峰田召集人：

過去台大的地形圖大多座標有誤差，目前最正確的是 2007 年 10 月的版本，請李培芬老師以此作為樹籍管理的底圖，進行數化。

營繕組 陳德誠主任：

剛剛在簡報中提到開挖率 50%，這部分跟停車場外圍化、地下化有衝突，舉例而言社科院就不可能，需要再考量。

林峰田召集人：

開挖率目前規範在校園規劃原則中，針對一般建築物，若與停車地下化的原則有所衝突時，可以個案討論，在法規也允許的情況下作調整。

蘇明道委員：

有關校園承載量的部分，學校的房舍量應該是夠的，只是分配不均。建議調查全校各校舍的公用設備空間樓地板面積，如會議室、實驗室等，檢討是否有共用此類空間的可能性，增進使用效率。

林峰田召集人：

蘇老師提到的是管理問題，例如各系所均設有國際會議廳，從整體而言不見得是有效益的，但實務上要打破這樣的作法有點困難。

劉聰桂委員：

校園內動態的藍帶雖然一直沒有成功，概念仍是很有意思。例如日本的表參道，街道及建築物周邊利用淺淺的水在流動，就創造出很有特色的地景。目前台大已經有靜態的水池，但動態的水一直看不到，若能以小的水道來帶動動感，不見得要大的水域，也不需要很大的動能，在夏天時可以帶來很舒爽的感覺。

江瑞祥委員：

- 一、建議在新建案中考量植生牆的可行性，增加建築物綠化。
- 二、建議在建築物周遭增加以水為主的造景，例如夜間小型噴泉，讓校園空間更活潑。

林峰田召集人：

過去藍帶較不受重視，大家也可以想想太陽能或其他議題，請總務處委託研究計畫。

蘇明道委員：

像地理系前面的水景很不錯，例如以太陽能板為能源。台大確實很缺乏水的感覺，對校園景觀改善應該很有幫助。

營繕組陳德誠主任：

醉月湖是台大水最多的地方，目前總務處打算推動醉月湖的步道整修，那天提到雨水再利用，希望結合教學大樓、化學館，這兩個館舍本身有雨水再利用，但僅限於建築物本身。個人認為醉月湖旁邊的綠地很大，可以結合步道跟雨水收集，創造像委員所講的動感水流，但是要考量管理維護成本。

劉聰桂委員：

- 一、讓水在我們周遭不見得要在特定的地方，例如在椰林大道兩側步道(大王椰子跟杜鵑花中間)或者沿柏油路側，改善目前乾涸的意象。
- 二、雨水再利用不見得要用太陽能，可以利用其他原始的方法，例如可藉由體能活動設施，讓它變得有趣。例如我在院子裡放一個用手搖幫浦，大家都會好奇去搖一下看水會不會出來。建議在靜態的水池設一些動態設施，例如划船、水車，結合水資源利用跟運動，一舉數得，或者可以成為台北獨一無二的運動設施。

林峰田召集人：

生態池可以嘗試設個水車讓大家踩一踩，說不定水質會變好。

劉聰桂委員：

我差不多也是這樣想，用踩水車的方式讓農場的灌溉水循環、沈澱、曝氣，有機會的話可讓水繞台大一圈，這有無限想像空間。

生態演化所 連裕益：

有關雨水收集，我們原本希望針對每棟建築物旁水溝的地表逕流水，從高到低點

作一個循環方向的整體建置。剛剛講的「扁泥蟲」就是民國 94 年在一號館的水溝發現的，這些環境雖然會有衛生及昆蟲的問題，但只要水是流動的這些問題就不存在。因此我們其望在校園動植物普查完成後，能針對校內各個建築物旁水溝的逕流水作生態上的改變，不要再用加蓋、水泥槽化的方式，希望達到像老師所說的表參道，這部分的經費應該也不會那麼高。

學代會 吳孟鴻同學：

校園內每個草皮出現的動物不太一樣，像是飛機草皮上有很多大型鳥類，而管院前的草皮就只有鴿子、斑鳩。校內陸續有許多新建案，生態普查的部分是否也可以針對不同的新建案分析對生態所造成的影響，作為建築師規劃設計的參考依據。

生態演化所 連裕益：

回應同學的意見，雖然校園中有些棲地很小，但是有一些特殊物種，例如黑冠麻鷺。我們目前普查的方式是從 EIA(環境影響評估)的想法開始，先作物種清查，同時整合舊有資料(如樹籍)，瞭解過去到現在的一些改變，以及一些興建案所造成的影響。因此普查是一個長期的工作，可能每年分析的議題都不一樣。

羅漢強委員：

生態多樣性調查必須重視生態廊道的整體性，包括動物及植物生態系統。「人均樹」的概念是一個校園環境指標，不只表示每個人分幾棵樹，每棵樹代表了一定厚度的可透水層，意味一個完整的生態系統，生物多樣性也較高。延伸到剛剛講的醉月湖雨水再利用，地下水位高低影響水溫及適合生存的物種，應該將生物多樣性的概念一併納入考量，方能瞭解雨水再利用對生態系統長期的影響。

林峰田召集人：

現在委託的生態多樣性調查希望先訂定初步的規範、標準，未來以此為基礎進一步討論每個幾年作一次普查以及規劃方向，但各位也可以反過來想規劃需要什麼資料，請李培芬老師納入。

決議：

請校規小組整理委員們的建議，納入環安衛中心永續校園之推動事項。

參、臨時動議

一、男十三舍改建工程（學生會）

學生會 許菁芳同學：

男十三舍的改建不知道是否曾提到校規委員會討論，今天男十三舍的代表有來，希望就本案發表意見。

洪宏基總務長：

男十三舍是研究生宿舍，在學校建築中算是較有特色的，為民國 45 年左右所興建的一批，其中男生宿舍有男十一～男十六舍，目前僅存這一棟，因此學校希望可以保留，目前擬變更改用途供「天文宇宙中心」跟「國家理論科學中心」使用，其中「國家理論科學中心」設在清華大學，每五年評估一次，為了希望爭取設在台大的機會，本校提供男十三舍整修後三分之二空間將作為國家理論中心。另外「天文宇宙中心」由梁次震先生捐款兩億贊助，其中三千五百萬作為建物整修費用。梁先生為本校校友，曾經住男十二舍，對於當時宿舍的建物很有感情，想回饋學校，但男十二舍(原凝態館)已經拆除了，因此把捐款轉移作男十三舍的保存。學務處預計暑假會將男十三舍住宿生分配到其他研究生宿舍。

學生會代表：

- 一、校規小組的會議記錄並沒有關於十三舍的消息，宿舍改建或用途轉換對周邊地區必然造成影響，是否類似案件應該要提到校規委員會討論？
- 二、BOT 宿舍的興建使學生床位大幅增加，但是太貴、空房率很高，平價的宿舍（如數化舍、男十三舍、研二舍等）不斷減少，請問校規小組的意見。

男十三舍代表 曾右辰同學：

我們在 3 月 17 日接到男十三舍要改建的消息，感覺蠻驚愕的。學校達成學術目標跟人才培養都很重要，今年預計拆除的數化舍跟男十三舍總共約 200 人，必須搬到價錢高約 10 倍的 BOT 宿舍，像之前校規委員提到的，學校的校舍空間應該足夠，問題在於分配不均，就像新天文數學館已經佔了相當大樓地板面積。這次的決議似乎學務處、宿舍學生、校規小組都沒有參與，這樣的決策過程是否有點草率，希望這件事能有重新考慮的機會。

林峰田召集人：

校園規劃可作廣義跟狹義解。就狹義而言，也就是校規小組所被授與的權責。在校規小組討論的大部分都是新建案；但涉及校舍空間分配以及用途變更是由「空間分配小組」來討論。但同學的意見仍可以藉此機會請總務長在適當場合反應。

洪宏基總務長：

- 一、校園規劃報告書中有關宿舍規劃是逐步外移，學生宿舍仍保留在校區，但會往周邊移，教職員宿舍則透過時間、自然的方式，逐漸移到市區學校管有的地，這樣教學研究才有空間繼續發展。男十三舍外移是照規劃方向走的。
- 二、國家理論中心對理學院的研究發展相當重要，為了爭取作為總部，由校長召

集會議，時程很趕，送國科會的申請計畫書承諾提供男十三舍為研究空間；天文宇宙中心的案則是透過行政會議決定。

林峰田召集人：

有時候因應外部的變化，校內的決策過程可能很快。男十三舍的決策考量已經高於校規小組的層次。

男十三舍代表 曾右辰同學：

謝謝主席，我們再向其他單位爭取。

李光偉委員：

- 一、這個議題凸顯了校內整修工程都不會進校規小組討論，就像小教堂整修案忽略了把周邊一併納入規劃設計。
- 二、男十四舍搬到水源校區閒置了四年半(91年9月~96年4月)，學校少收五年住宿費，父母多繳了五年住宿費，或許學校怕宿舍拆除時學生不願搬遷，但行政單位應該可以跟學生簽約，相信台大學生應該也是理性的。
- 三、台大目前到底有沒有周轉空間？這或許不是校規小組的權責，但應該向決策單位表達我們的意見。

蘇明道委員：

國家理論研究中心或許對理學院很重要，但應該由理學院檢討其空間分配。呼應李委員，BOT住宿費不是所有學生都付得起，學生是最弱勢的族群，希望總務長在其他相關的決策過程中能反應這個意見。

決議：建議校方妥為處理學生代表們的意見。

肆、散會