

**臺灣大學校務發展規劃委員會校園規劃小組 97 學年度第 9 次會議
暨校園景觀綠化小組 97 學年度第 1 次聯席委員會會議紀錄**

時間：九十八年三月十一日（星期三）12 時 20 分至 14 時 50 分

地點：第四會議室（第二行政大樓）

主席：洪宏基總務長、林峰田教授

景觀綠化小組委員：

陳保基院長、林峰田教授、羅漢強教授、張育森教授、葉德銘教授、蔡厚男教授（請假）、孫岩章教授、曾顯雄教授（請假）、王裕文助理教授、陳德誠組長、林新旺組長

校園規劃小組委員：

洪宏基總務長、許添本教授、郭斯傑教授（請假）、蔡厚男教授（請假）、劉聰桂教授、江瑞祥教授（請假）、劉權富教授、林巍聳教授、李賢輝教授、李光偉先生

諮詢委員：黃耀輝教授（請假）、陳亮全教授（請假）、詹穎雯教授（請假）、蔣本基教授（請假）、蘇明道教授、羅漢強教授、曾顯雄教授（請假）

列席：李嗣涔校長；竹北分部籌備小組包宗和副校長、盧曼珍秘書、廖毓甄幹事；竹北分部產學合作大樓籌備小組邱翼聰委員（未出席）；潤泰集團葉國勝經理、楊宜蓁工程師、洪英傑工程師；羅興華建築師事務所吳慧娟專案副理；總務處秘書室徐炳義專委、蔡淑婷技士；總務處營繕組陳德誠組長、羅健榮股長、陳源誠股長；總務處保管組（未派員）；總務處事務組林新旺組長、沈遠昌股長、薛雅方股長、張芸綾幹事；學生會許菁芳會長、阮俊達、許仁碩、施力啟；學代會吳孟鴻副議長、戴翊軒、林明霈；研協會（未派員）

幹事：陳嫻綸、吳莉莉、吳佳融（請假）

記錄：吳莉莉

壹、報告案

一、確認九十七學年度第八次委員會會議紀錄。

二、竹北分部產學合作研發大樓規劃設計調整（竹北分部籌備小組）

- **提案單位說明與簡報：(略)**

- **決定：**

洽悉。有關立面色彩調整部分，或可考慮數個具有明亮、輕量感、與周邊地區調和之色彩計畫方案，提供籌建小組選擇。

三、臺灣大學校園規劃小組與景觀綠化小組九十五學年度第一次委員聯席會議結論執行情形報告（總務處）

- **提案單位說明與簡報：(略)**

- **委員意見：**

陳保基委員：

- 一、校園綠化與美化管理相當重要，很高興校方有專責單位處理，綠美化成果特別是對於有歷史的學校，具有明顯的加分或減分的效果。
- 二、本案未回應瑠公圳結合醉月湖構想之後續處理情形，蔡厚男委員曾建議若以水源外注的方式處理應具有可行性。惟若本校確定不予執行，請儘早向瑠公水利會回應規劃定案，以及有關 1,900 萬元補助經費事宜。
- 三、有關歷史建築整修，本院植微系、及園藝系於屋頂修繕施工時，教授實驗室與儀器受損，請儘快處理善後問題。
- 四、校園樹木系統與綠美化系統，有兩塊最大的區域是開放空間的農場用地，本院正積極規劃綠美化，在生態池附近種樹。水域和樹木會引來可愛的鳥類駐足，樹種選擇可配合「校總區樹木系統規劃案」構想來辦理。昨天開始有四隻貓頭鷹在農場品展售中心附近，去年來了 3 隻、今年來了 4 隻，台北鳥會馬上動員進來看，吸引許多人駐足觀賞。農場部分建請總務處納入整體規劃，種植配合四季的樹木。

李賢輝委員：

- 一、亞洲大學校園很美，每個角度都考慮的很周到，像殘障坡道在轉角處會做成彎的，本校卻都是直角的，可以思考改善，即使海洋館是去年新作的，也是如此。
- 二、校園雕塑太少了，在亞洲大學會在獨立大樹下，做真人大小的雕像，擺在樹下，整個空間就活起來了，找藝術家來捐贈。讓藝術進入校園，像賓州大學富蘭克林雕像，人文東西多一點。

劉聰桂委員：

- 一、於上次聯席會提供建議後，校園環境改善情形顯著，在行政人力減少的情形下，著實不容易。期許好還要更好，個人再提供幾點意見。

- 二、建議校園道路品質還可以持續改善，市區道路品質較本校的品質好很多，先進大學位居領導地位，建請持續改善。
- 三、椰林大道兩端的視覺景觀還可持續改善。位居校內端景的總圖是畢業照的景點，但是外牆立面髒污，建請立即改善；另一端是外面的新世紀戲院，外牆髒污破舊，影響市容景觀，請透過市府或直接溝通，要求改善。
- 四、生態池景觀請儘快改善，本校舉辦校園攝影比賽，美感還不足，尤其是從舟山路往農場方向看過去，植栽不搭、顏色黯沈單調、無整體性。
- 五、舟山路休閒步道非常受到喜歡，池水水質請設法積極改善，本校教授經常擔任委員協助市府改善都市濕地、水池水質，建議專案委託學校老師進行研究改善，很快改善這個小水池，作為指標。
- 六、校園廣大、人員有限，無法面面兼顧，市府 1999 專線，個人曾幾次反應意見，反映市區道路、路燈問題，很快有立即改善，並接到簡訊回覆。是否校內可有電話或者網路的反應與回應平台，有回應才有繼續提供意見的熱誠。
- 七、(書面補充意見) 建議總務長 (甚至校長) 可考慮帶領(或順道帶領)事務組與營繕組的組長、股長及總務處有關績優同仁，赴國外著名優美校園參訪，以作為本校綠美化及林蔭道等規劃之參考，因為他們對校園環境非常重要。

林巍聳委員：

- 一、今年農曆年期間特地跑到本校歷史建築古厝--芳蘭大厝去看，看到義芳居，卻未看到芳蘭大厝，請問還在嗎？
- 二、個人參與校園規劃小組工作 2 年來，校園發展快速，蓋了很多房子，試問台大養得起幾棟建築？考量師生比，思考到底校園空間可容納多少活動人數，另外是有多多少經費可以養得起這些大樓，興建完成後必須支付水電費、維持費用等。在校務經費未增加的情況下，需要估算一下，或者只讓具有自償性的建築物興建。

洪宏基總務長：

芳蘭大厝還在。

蘇明道委員：

- 一、有關執行情形報告照明改善部分，管理學院汽車停車場很亮，但是旁邊的機車停車場車多、照明不足，學生有時較晚回家，有安全疑慮，建請改善。若考慮電費，是否可以調整兩個停車場內照明。大安分局警員在此站崗，好幾個月了，警員也建議校方在照明上予以改善。
- 二、有關腳踏車佔用問題，校園內停放很多小孩子的腳踏車，明顯是校外人士停放。本校是否允許停放？或限區停放？外車佔用議題可再討論。
- 三、個人仍在意藍色臨時告示牌，校園規劃小組委員會曾有討論，建議或可

做大牙齒、座椅等阻擋物來替代禁止標示牌，設置禁止牌很明顯的突顯大家就是不守規矩。替代的阻礙物平常不動，緊急時還是可以移動。

四、生態池改善乙事，去年校規會曾討論過，會後也曾與系上張文亮老師詢問有協助意願，學校老師可以貢獻專長、服務學校，若有相關經費，後續可再進一步協助聯繫。

李光偉委員：

- 一、校總區人數應有限制，所有問題都是因為人數增加造成。
- 二、汽車退出校園平面車位，絕對要做，椰林大道要改善，需配合路邊停車取消，請校長帶頭來做，請司機將汽車停在新生南路地下停車場，對於總務處執行具有宣示作用。
- 三、建議提供獎勵措施，鼓勵意見反應和改善，1-2 年內宣導期間先不處罰，避免造成對立，鼓勵同仁進行改善，之後狀況有改善了，再有處罰措施。

李嗣涇校長：

- 一、2 年前走一趟校園，改善成效顯著。會後請劉聰桂教授為首，再找幾位教授，再走一趟校園。
- 二、劉教授提及建築外牆清洗，倫敦市規定每棟建築物每 5 年要清洗一次，學校也可以試著來做，考慮定期清洗建築外牆。
- 三、校內有校務建言系統，個人都會 1-2 天立即處理。李賢輝教授上學期開課，曾要求學生期末報告，對校園不優美的地方拍照提出建言，每天會接到幾十封信，我均轉給總務處立即處理。
- 四、藍牌子改善、有害動物管理、節能減碳種樹等議題，專家意見會斟酌考慮，請總務處持續改善。
- 五、每年至少走一趟校園，每年開一次校園規劃小組與景觀綠化小組委員會聯席會來檢討執行情形。

● 決定：

- 一、會後請劉聰桂等委員及總務處、校規小組進行校園實地會勘，並針對委員意見研擬改善措施。
- 二、建請總務處考慮定期清洗建物牆面。
- 三、藍牌子改善、有害動物管理、節能減碳、種樹等議題請總務處研議因應措施。
- 四、校園規劃小組與景觀綠化小組委員會聯席會議一年後將再度召開會議，檢討辦理情形。

四、臺灣大學校總區樹木系統規劃案（總務處）

● 提案單位說明與簡報：(略)

● **委員意見：**

陳保基委員：

- 一、於綠化樹種規劃設計時，請併同注意後續環境整理問題，如：落葉問題，一旦落葉量大時，增加事務組清理工作量，提醒考量。
- 二、學校有幾區新建工程基地，老樹移植後存活率不佳，提醒注意。像是法學院後面的花園，工程後變得比較稀疏光禿。
- 三、建議利用網路，譬如利用學校首頁，連結校園各點四季的花景，讓同學即使不用親自到現場，也能享受美麗景色。譬如生農學院山地農場每天都會更新桃花開花景象，張育森教授也曾利用網路，將花景放置於網路上，效果很好。

李嗣涇校長：

- 一、請教椰林大道行道樹是否有長期規劃？傳說園藝系和森林系有不同看法，是否可以重新思考，創造特色？
- 二、建議選擇一條路營造成林蔭大道做為哲學家之路？

總務處蔡淑婷技士：

椰林大道旁的行道樹已自成系統，規劃構想裡未再建議增加樹種，儘量以整理現有樹木為原則。目前樹種有些屬於原生樹種，如：杜英、烏心石，都具有特色，缺點是太綠了。報告書內已有整理，把四季具顏色變化的樹種標出來，未來可視空間考慮增植。椰林大道上具有四季色彩變化，只是杜鵑花給人印象十分強烈，以致於杜鵑花季一過，大家會覺得什麼都沒有，實際上在杜鵑花季過後，接著流蘇開花，鳳凰木、紫薇也會陸續開花，也許要透過導覽，讓大家注意到。

許添本委員：

- 一、椰林大道早期為車道隔出來的空間，校園規劃小組提議轉變為廣場化，現在可進一步將椰林大道轉變為花園化，跳脫原思考模式，轉變觀念，從腳踏車環境改變為鼓勵走路的校園。
- 二、將車道壓縮轉變來做為行人與綠地空間，譬如舟山路壓縮為 4.5 米寬的彎曲道路，椰林大道柏油鋪面車道路幅寬度可縮減至 5.5 米以下，其他作為步行和樹蔭的空間，在建築周邊創造花圃，於片狀綠帶中鋪設透水地磚作為步道，行人可以感受林蔭，成為適合行走的空間，如此用現有樹種，也有機會做出哲學家步道。
- 三、建議擴大樹木系統規劃含括花草系統規劃，考量四季色彩變化。春天是博覽宣傳季節，有杜鵑花季；夏天的畢業季，雖有鳳凰木特色，數量卻未能形成花海規模；秋天的入學季、冬天沈潛的季節也需要營造花季特色。這也是把臺大校園花園化的發展方向

四、校園不僅是培養科學家，要成為百大，一定要有培養哲學家的環境，需營造提供適合的校園空間。

李賢輝委員：

- 一、大家都從樹木的角度來看，個人建議先從人的角度來看，定位活動需求後再決定既有空間如何調配。從人→活動→空間類型需求→草地活動、樹木乘涼的思考序列來規劃。
- 二、應檢討草地是否充分利用為活動空間。總圖前是禁止喧嘩，而不是形成論壇廣場(forum)，像文學院前就變成音樂會表演場地；體育場與鄰邊醉月湖草地則氣氛不搭配。
- 三、資工系前花圃用突出的磚頭收邊，為何不讓草地與道路順接，不一定要有抬高的收邊 (boundary)，也不會撞到而容易受傷。
- 四、樂學館這邊草地不能用，人和腳踏車也不能進去，前面很漂亮，但是所有空間要是人可親近的，花可以靠近去欣賞它。中國人用圍牆把花圍起來自己欣賞，外國人會把花種在房子前面，讓大家欣賞。

劉聰桂委員：

- 一、有些樹木會逐漸長大，種植小樹苗時需要預留成長空間，但是學校教職員服務期不及 50 年，等不及長時間成樹。請教羅老師，造林採先密植、長大後疏林，很快就有成效，是不是可以在景觀上也考慮 3-5 年快速成林的作法。
- 二、大家都覺得林蔭大道車道過寬，但是卻一直沒有勇氣去動它，每到梅雨季過後，日頭熾炎炎時，又令人昇起想要改變的想法，何不鼓起勇氣就來做些改變，是否將停車空間改為綠地，改善方式可以再討論。

孫岩章委員：

- 一、樹木是重要資產，保護老樹相當重要，感謝有機會為本校百大老樹進行健康檢查，也順便做了施肥，經過健檢、鑽探、施肥後才知道幾十年來樹木都沒有管理。樹木疾病這幾年已經漫入校園，很多校園樹木染有褐根病，導致樹木死亡，本校有接近 1 萬棵的樹木，今年進行約百顆的樹木健檢，希望能繼續進行。有委員提及希望樹木是可親近的，但另一方面假設沾有病菌的鞋子踩進來，也會把疾病帶進來，是兩難。建議百棵老樹適當保護，有些面臨威脅，譬如研圖旁的鳳凰木死了許多，僅殘存 1 棵，希望學校重視。
- 二、建議未來考慮選擇抗病樹種來栽植。

羅漢強委員：

- 一、回應生農學院陳保基院長的意見：有關樹木移植的問題，有些樹種就是不能移植，一旦移植就會死亡，如：松樹、大葉按等樹種。總務處移植

紀錄資料，應妥善保管，作為後續執行參考。

- 二、回應校長的意見：林蔭大道在技術上可以達成，就看政策，即可推動。
- 三、回應劉聰桂委員的意見：疏伐作法，在觀念是基於各株樹木的遺傳質不同，例如同齡學童身高一定會高矮不同；最先多種苗木株數，經過成長比賽過後，再淘汰長不好的，留下好的，觀念是對的。
- 四、校門口大學廣場上的牛樟，曾建議一個植穴種 2、3 棵，後來 1 個植穴只種 1 棵，之後就看得出來，有的長得好，有的長不好。牛樟有不同品系，蠻專業的，目前已經更換栽植樹株：有些換新之植株的葉子，比以前的小，是不是真的牛樟，還需要去求證；另外有一種冇樟，和牛樟長得很相似，需要專業鑑別。
- 五、建議重大案子，請景觀綠化小組專案會簽委員協助。
- 六、本案專案報告做得很仔細，越做越好，值得鼓勵。

林巍聳委員：

個人非綠美化專業，只懂得享受綠美化，提供個人意見供參考。建議沿著臺大校園周邊，新生南路、辛亥路、基隆路等，從外圍看臺大校園，可否也作綠美化規劃，可以看到某種特色。

李賢輝委員：

椰林大道水泥柏油路面太大，想到博物館前方的大草坪，可將圖書館前方草坪改為大噴水池，椰林大道都是大草坪，同學下課時可以到草坪休息，車子走兩邊，如艾菲爾鐵塔般的歐洲式景觀。

葉德銘委員：

- 一、校園規劃有幾個目標，其中一個是符合眾人的期待，不只有杜鵑花節，四季都可以有觀花活動，看外來訪客對什麼花感興趣，許多人對山櫻花有興趣，可是數量太少了，就可以朝此需求性發展。
- 二、建議配合行政宣傳，如：四季主題花卉之賞花情報。近日的校園貓頭鷹，可以上頭條新聞，彰顯台大對於多樣性保護的努力，也有利於學校爭取經費。學校很多喜歡鳥類的老師，本系蔡教授已經紀錄黑冠麻鷺七年，樹、生物、自然資源都可以作為宣傳主題，可以透過邀稿增加豐富性。
- 三、哲學家道路值得來做，也做的到，建議選擇不在人多、車多的地方。
- 四、學校沒有太多腹地來種樹，建議綠化經費做調整，樹種下去不能就不管它，臺大酸鹼值低，種植杜鵑會開花，不代表土壤肥沃，土壤改良需佔很大經費，請做調整。
- 五、建議學校委託校內老師進行專案研究計畫案，支援各點校園環境改善。

李賢輝委員：

臺大圍牆這麼多，圍牆裡面如果把綠地內小步道串接，成為連續步道，就有

人走，不容易髒亂，協助解決動線問題，行人不一定得擠到重要幹道上。

學代會吳孟鴻副議長：

- 一、校園生態多樣性很重要，但是校內施工偶有不小心的地方，最近心理系南北館間綠地小步道施工，由於施工疏忽，重機具壓過土壤，造成土質變硬，蚯蚓出不來，根據自然保育社觀察，這 1 個月以來，黑冠麻鷺不再去這塊綠地覓食。永續校園不只以人為主體，還有生態豐富性、教學研究需求、以及觀察生物帶來的愉悅感覺。
- 二、請問總務處對於樹木移植砍除的標準？校內樹木有些是因為有褐根病被砍除，但是舊機械館與活大後方間的大樟樹被砍除，鋪成地磚變成腳踏車停車位，請問校方對於腳踏車位等生活機能開發移樹的判斷依據是什麼？畢竟一棵樹木的長成需要一段時間。
- 三、樹木系統規劃案個人覺得非常棒，希望提供給自然保育社等社團參考，讓同學更瞭解校園，關心校園。請問第 2 頁綠地覆蓋以外之建地空地，是否已扣除社科院興建所使用的綠地面積？

洪宏基總務長：

- 一、社科院工程範圍內總計有 141 株樹木，其中只有 4 株因為太小且生長狀況不良而伐除，90 株樹木移至竹北校區做為防風林、10 株樹木移至校總區美化校園景觀、另有 37 株樹木暫時假植於水源校區，待社科院工程完工後再移回周邊地區為保護樹木，米高徑大於 20 公分的樹木亦採二次斷根，但這些規範也使經費提高種種措施皆為增加樹木移植後存活率，並無濫砍之嫌。
- 二、心理系館間中庭綠地遭施工機具壓實土壤乙事，總務處將洽污水下水道施工工務所瞭解，是否是因該施工行為所造成，事後會向同學聯絡說明處理情形。

蘇明道委員：

- 一、個人贊成椰林大道進行改善。
- 二、有關人均樹木量，樹木有一定承載量，人可以往上發展，樹木卻無法重疊生長，樹木計算方式是否有納入樹木大小來計算？保留空間給樹木長成大樹非常好，行政大樓前面兩棵大樹很漂亮，是學校文化的一部份。
- 三、落葉是否有的可以不清理，變成另一種景觀，落葉規劃可先考慮，請思考落葉清理所需耗費人力、能源。
- 四、贊成四季有不同色彩花卉景觀，希望校友關心校園，放置在網路上，幾秒鐘更新一次，賦予校園屬性，會有幫助，大家可以爭取看在哪一個網頁呈現。

王裕文委員：

- 一、兩年前聯席會後，總務處已有許多改善，樹木有很好的處理了，再出一些難題給總務處。
- 二、請注意有害動物管理問題，貓頭鷹、黑冠麻鷺很可愛，但是松鼠卻具很大破壞力，冬天時缺少食物，一些樹木如苦楝、臺灣欒樹，被環狀剝皮，末端樹枝枯死，一旦颱風季節通通掃下來。處理辦法，可以增加樹木的多樣性，提供松鼠四季的食物，不用可憐的啃樹皮，也可以再討論其他作法。此外，請將野狗也納入管理。
- 三、可思考用二氧化碳消化量來思考綠化，校園增加人數的二氧化碳排放量可以計算，樹木植栽消化這些二氧化碳量可以估計，不一定是用人均樹木量，是另一個可以談的概念，在全球暖化的時代，或許有利於學校爭取經費。
- 四、校園樹木系統規劃，總務處近年來有努力改善，綠帶上呈現花花綠綠的景觀，藍帶上是否思考和瑠公圳串接起來？藍帶與綠帶所建構出來的生物相與生態相不同，建立水域生態系可考慮把生態池與醉月湖串接起來，是否考慮來做這件事？
- 五、大家都害怕使用農藥，但是近十年來有新開發的生物性農藥上市，建議學校訂定規範，要求廠商使用生物性農藥。
- 六、生態池的建設當年因為經費只做了一半，做了前台的部分，讓大家可以觀賞水池的動植物，希望可以繼續在農場和精密溫室圍籬之間做後台，種植樹木灌叢，作為動物與鳥類遮蔽、覓食、休憩的地方。

張育森委員：

- 一、樹木系統規劃案確有需求，百大校園一定要有優美景觀，目前規劃內容已有相當水準，還有部分區域未顧及，且僅以喬木為主，花草地被尚未有整體綠化景觀規劃。強烈建議學校找熟悉校園情形的外面廠商或校友作校園綠美化的整體規劃，提供本案規劃成果供參考，作為校園植栽後續移出移入的依據。
- 二、校園植栽綠化量已經足夠，但是彩度不夠，未來建議加植植栽以開花樹種為主。
- 三、椰林大道在日據時代只有種椰子樹，與人高度差不多。民國 47、48 年時，因仰德大道拓寬，道路兩旁龍柏要移植，才移到臺大來，因為龍柏是半邊美人，照不到太陽那面枝葉稀疏，所以把三棵種在一起，醜的那面包在裡面。隨著龍柏進來，園藝系杜賡牲教授要求龍柏旁要種植一些添景的種類，才有杜鵑、茶花間植，把色彩引進來，後來考慮在杜鵑花季過後，夏天沒有色彩，種了紫薇，但是量體少很多。整個春天有杜鵑、園藝系館前有幾棵櫻花，杜鵑花季尾聲，一號館前的流蘇開始開花；夏天在安全島上有紫薇，行政大樓前方有 2 棵鳳凰木；秋天基本上延續夏天的花，到尾聲就比較沒有花開；冬天就是茶花撐一點場面，偶而溫度較低時，文學院前的欖仁樹葉變紅，增添色彩。校園色彩是有，就是杜

鵲花強烈，搶了大部分風采，夏秋冬季節相對其他色彩少了點，這部分可以請未來進行綠美化整體規劃的委外廠商再努力。

- 四、整個綠化要做得好，除了樹種選擇外，苗木品質和植樹空間很重要，報告書中提到新生南路側門蒲葵道邊種植的阿勃勒，設計構想很好，但是苗木品質不太好，看不到幾片葉子，沒有兩棵樹木的樹形是一樣的，所以，在訂定植栽規範時，除了種類選對之外，還要訂定苗木品質的標準，寧願多花一點錢，確保品質，最好同一路段的苗木分枝數、分枝高度、苗木大小要一致，成長數年後就會具有良好的整齊美感。
- 五、此外，影響樹木成長狀況因素，就是植穴空間與土質好壞。校長提到希望校園內有林蔭大道，個人觀察校園內以桃花心木道、楓香道比較有機會，但這兩個樹種是直立性的，不是開展性樹種。要讓開展性樹型長成林蔭道，如樟樹、榕樹，需要提供足夠寬闊的樹穴空間。要有林蔭道，需要先把樹穴空間找出來，種植開展性樹種。
- 六、另外建議同一路段，種植同一樹種，管理上較為容易、質感也較一致。譬如本案規劃在小椰林道將美人樹旁的大葉桉移掉，加種苦楝、大花紫薇等開紫花樹種。2、3 種樹木交互種植，因樹木彼此的生長勢不同，管理難度較高。
- 七、有關人均樹木問題，校園樹木數量已經夠多了，已達 1 萬棵，反而是要思考如何有漂亮的樹，數量不見得要增加，綠化量要增加，因為「樹大便是美」。

李嗣涇校長：

聽取委員意見，收穫良多。大家都贊成有季節性色彩，可以是花草或樹木。感謝總務處規劃樹木系統，花草規劃建議另案來做，或可請園藝系規劃四季季節都有特色景點，大家都可以來參觀。林蔭大道可請專家或森林系來進行可行性評估，至少要有 2 個計畫執行。

學生會許仁碩同學：

- 一、樹木規劃案很好，值得同學瞭解。於報告書第 50-60 頁，有關樹木移植規範資料相當齊全，為確保移植樹木存活，若過度修剪會降低存活率，也定了未達存活率之罰則。社科院預定地上目前配合新建工程，進行樹木修剪，即將進行移植，請問包商是否確實依據施工規範進行？學校是否有監督、控管機制？從現況直觀來看，恐有修剪過度，及大雨疏於根土保護措施等缺失。如何在施工過程即確保包商依據作業規範進行？等到最後再依存活率來罰款，為時已晚。有好的規劃案、好的規範，在執行上是否也可以有好的確保措施，請教委員意見。
- 二、追問為何舊機械館與活大後方間的大樟樹被砍除，鋪成地磚做為腳踏車停車場的問題。

洪宏基總務長：

剛好本次會議為聯席會議，綠化委員也在場，是否請委員提供意見，也請事務組扼要回應，限於時間，會後可再至社科院大樓基地會勘。

事務組沈遠昌股長：

- 一、社科院樹木移植係配合新建工程進行樹木移植斷根作業，施工方法依建築師訂定之規範來做，剛剛已先提供給學生會會長參考。本案施工範圍未有架設圍籬，衝擊直接。本組曾就樹木移植請教森林系羅教授，參考中研院樹木移植護樹條款，一棵樹木罰款 20 萬元的案例，社科院樹木移植工程於合約中亦納入受保護樹木的護樹條款，1 棵樹木 40 萬元。
- 二、會後可以直接到現場會勘，提供意見請廠商改善。本案配合廠商台原已有 2 年承接本校工程的經驗，信譽算是可靠。

洪宏基總務長：

是否在施工作業過程有監督管理機制？可以確保過程中廠商確有依照合約執行？

營繕組羅健榮股長：

本案有監造人員，過程都會拍照，作為驗收依據，後續並會依保活條款處理罰款事宜。合約內有規定契約金額的 15% 作為保固保活金，基地內有一棵樟樹已列為保活標的物，一旦此棵樟樹死亡，將依合約規定罰款 40 萬元。

營繕組陳德誠組長：

從監造角度來看，必須要派人在現場。另外，需查明契約規定，修剪作業是否有疏失。此外，可以辦理現場會勘釐清是否廠商確有依合約規定履行管理職責，若有未盡事宜，將依罰則辦理。

學生會許菁芳會長：

- 一、學校訂有相關合約、規範，肯定學校的用心。但是學生關心的是現場執行力，契約約束的規範力是在半年後，做不好半年後樹木死亡了，沒有實質保護到它。今天提出來，是希望大家可以一起來思考如何在現階段保護這些樹木。
- 二、現在在外面有一些校友在關心這件事，我們把聲音帶進來，明確告訴大家我們要關心這些樹木，希望引起大家重視。

羅漢強委員：

內行人才有辦法監督，總務處同仁恐無此專業能力做專業監工，建議重要案件專案會簽請委員至現場幫忙。

洪宏基總務長：

請檢討樹木專案機制，重要案件必須專案會簽請委員協助。

營繕組陳德誠組長：

感謝羅教授意見，在樹木方面，營繕組不是專業，過去在契約規範方面，都會請事務組協助提醒，以後或可提請委員協助檢視。在執行方面，都會邀請事務組參與，監造人員也必須履行責任，未來必要時可請委員至現場會勘，以確保執行過程。

李賢輝委員：

亞洲大學學生參與校園服務工作，參與校園環境清理工作。臺大有服務課，可以參考類似作法，是否成立校園服務隊，同學不只是提意見，像今天的情形，也可以一起參與，關心我們的環境。

● **決定：**

- 一、委員提供的意見將予以列管，並於會後予以回應。
- 二、請總務處委請校內學者進行林蔭大道之規劃以及花草樹木的綠美化計畫。

參、臨時動議：無。

肆、散會（下午二時五十分）